

T. C.  
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI  
ASKERİ SAVCILIKI  
İSTANBUL

SELİMİYE/İSTANBUL  
7.6.1973

SAYI : 1973/5  
ESAS NO : 1973/79  
İDDİANAME No: 1973/59

TÜSTAV'a  
Cevat Ercişli'nin  
Bağışdır.

İ D D İ A N A M E

( EK )

368-383

- S A N I K : NUMAN SABİT ESİN : Şevket oğlu 1929 da Ayşe'den doğma, Çanakkale Biga İlçesi Hacı Ayvaz Mah.H.35, C.2 S.301 nüfusuna kayıtlı, İst.Harbiye, Cumhuriyet Cad.193/2 de bulunan Egeman Ticaret Ltd.Şirketi hissedar ve Genel Müdürü, Maçka Spor Cad. Babaeğendi Sok.5/5 te oturur, 23/5/1973 günü gözaltına alınarak 5/6/1973 tarihinde tutuklanıp Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- S U Ç : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu kanunla teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskata cebren teşebbüs etmek (Asli Fail)
- SUÇA UYAN KANUN MADDESİ : T.C.K. 146/1 maddesi

İst.Sıkıyönetim Komutanlığı 4/6/1973 gün ve AD.MÜŞ: 1973/105-156 sayılı Soruşturma taleplerine bağlı olarak gönderilen evraka ilâve olarak, 10/4/1973 tarih, 1973/5-79 sayılı yazıya rapten son tahkikat için 3 No.lu As.Mah.Kd.Hâkimliğine gönderilen dosya ile ek iddianamelere rapten mezkûr As.Mahkemeye gönderilmiş diğer 3 dosya bünyesindeki hazırlık tahkikatı evrakı tevhidten tetkik edildikte :

Güvenlik makamlarınca yakalanıp gözaltına alınmış olmanın hasıl ettiği psikolojik durum içinde, kendilerinin ve suç ortaklarının suç ve suçluluklarını ortaya koymaya yararlı olacak sürette konuşarak, kısmen de olsa gerçeklere ışık tutan sanıkların, ikrardan rücu edebilmek için başvurabilecekleri tek yol, cebir ve şiddete tâbi tutulduklarından bahsetmekten ibarettir. Sıkıyönetim Yargı mercileri huzuruna çıkan sanıklardan büyük bir çoğunluk, kendileri için tek çıkar yol olarak bu usûle başvurmuş, şu anda durumu ele alınan sanık Numan S.ESİN'in de, aynı uygulamaya tevessül ederek, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinde ortaya koyduğu gerçeklerden ve bu gerçeklerin kendisine tahmil ettiği cezai sorumluluktan kurtulmak ümidiyle, hiç bir hukuki mesnet göstermeksizin, İst.Em.Md.ce alınmış Sorgusunu, Maddi cebir ve tehdit mahsûlü olarak nitelermeye yönelmiş olduğu görülmektedir. Şukadar ki, mâruz kaldığından bahsettiği cebir ve şiddetin herhangi bir âsarını taşımayan, bu maksatla tabîî muayeneye sevki hâlinde de, iddiası hilafının ortaya çıkacağı görüşüyle, böyle bir işleme de karşı çıkan sanığın, kendisini tecrim eden birçok dokümanın mevcudiyetine rağmen, sorulmuş çok önemli sualler karşısında susmayı veya ademi mâlûmat beyanında bulunabilmeyi başarması hâlinde zabıtnameyle görülen açık misaller, mütat kanunî usullere sadık kalınarak sorgulandığını pek açık bir şekilde ortaya koyacak yeterliktedir.

Sanık Numan S.ESİN'in, As.Savcılık huzurunda kısmen kabul, tevil ve kısmen de inkâr ediş tarzı dikkatten uzak tutulmadığı takdirde İst.Em.Md.ce alınmış ifadesiyle, ileride temas edilecek önemli bazı gerçekleri az da olsa samimiyetle dile getirdiğinden şüphe edilmeyecektir.



Bu kısa izahatı takiben, sanığın, İst.E.m.Md.ce alınmış ifadesine özet olarak bakılırsa :

1- 27/Mayıs/1960 tarihli Devrim'in başarılmasında faal rol oynayıp M.B.K. üyeleri arasında yar alan ve 14 ler meyanında Yurt dışına gönderilen Numan S.ESİN, As.Savcılık huzurunda da kabul ettiği üzere, yurda avdet ettikten sonra, ötedenberi güvendiği, sevip saydığı Orhan KABİBAY ile olan ilişkisini devam ettirmekte daim olmuştur.

As.Savcılıkta, O.KABİBAY'ın, (memleket gerçekleri yönünden bazı Komutanlarla irtibatta bulunduğu, memleketi anarşiye teslim etmemek yönünden, Ordunun duruma müdahale etmek mecburiyetinde kalmaktan endişe ettikleri) yolunda konuştuğunu ve herhangi bir Cuntasal faaliyet içine girmediklerini beyanla birlikte, yapılan toplantıları, katılan kişiler, zaman ve mekân itibariyle teyit ve tasdik eyliyen sanık, Em.Md.ce yapılan sorgulamasında, (memleketin bir keşmekeş içine girdiği, siyasi ve iktisadi durumun kötüye gittiği, iktidar partisinin vaziyete hâkim olamayacağı, Ordunun iktidara er geç el koymasının gerekeceği) mealinde konuşan O.KABİBAY tarafından, (... gerektiğinde tedbir içinde olup müdahale etmek) üzere, bir kısım yüksek rütbeli Komutanın kararlılığını ve Onlarla işbirliği hâlinde olduğunu anlatarak, kendisine, birlikte çalışma teklifinde bulunulduğunu, bu teklife müsnet cevap verdiğini; 1969 yılı Haziran ayına rasliyan mezkûr görüşmeden 10-15 gün kadar sonra, Orhan KABİBAY'ın çağırısı icabı adı geçenin evine gittiğinde, (İlhan SELÇUK, İlhami SOYSAL ve Doğan AVCIOĞLU tarafından, Cunta yönetimine ilişkin olarak yapılan çalışmalara katılma teklifi aldığı, bu teklifi kabul ettiği) yolunda bir beyana ve (seni de aralarında görmekten kıvanç duyacaklar) şeklindeki geniş bir çalışma ortamı sağlayacak nev'iden teklife muhatap olduğunu; kabul ettiği teklif icabı, 10 gün sonra İlhami SOYSAL'ın evinde yapılan toplantıda, adı geçen gazeteciler ve O.KABİBAY ile hazır bulduklarını; gerek zikri geçen toplantıda ve gerekse, 10 gün sonra, KABİBAY'ın evinde yapılan toplantıda, özellikle KABİBAY'ın, Komutanlarla mevcut irtibattan bahsederek, cunta yönetimi getirmeye ilişkin görüş ve gaye birliği üzerinde birleşip, bu konudaki çalışmalara, devam kararına vardıklarını, F.GÜRLER'in avukatı ve yakın adamı olarak tanıdığı Avukat Fakih ÖZFAKİH'in de, oluşturulan bu gruba dahil edilmesi yolunda O.KABİBAY tarafından yapılan teklifi desteklemesiyle, İlhan SELÇUK, İlhami SOYSAL ve DOĞAN AVCIOĞLU'nu, teklife itirazda bulunmadıklarını, keyfiyetin Fakih ÖZFAKİH'e açılması ve müsnet cevap vermesi hâlinde müteakip toplantıya katılması konusunda karara varıldığı; diğerleri gibi üçbuçuk saat kadar süren işbu toplantıdan 10 gün kadar sonra, teklifi olumlu karşıladığı anlaşılan Fakih ÖZFAKİH'in Ankara/Kocatepe semtindeki evinde, Fakih ve bir evvelki toplantıda hazır bulunanların bir araya gelip aynı konu etrafında birlik ve beraberliklerini dile getirmekle beraber, fikirlerini aksettirecek bir yayın organının lüzumu kararına varınca, kendisinin bu iş için 20.000.- liralık sermaye taahhüdünde bulunarak ilk plânda 8.000.- lira ödediğini, Cemal Reşit EYÜPOĞLU tarafından 100.000.- lira ödenmesine, Selçuk ve Soysal'ın, yazı vererek dergiyi desteklemelerine, AVCIOĞLU'nun da dergi sevk ve idaresi ile sorumlu yazı işleri müdürü olacağına karar alındığını ve 3 saat kadar süren işbu toplantının, genellikle, Devrim Gazetesinin çıkarılmasına matuf ön çalışmalar etrafındancerayan ettiğini; yaptığı bir yurt dışı seyahatinden sonra, aynı yılın Ağustos ayı içinde KABİBAY'la yaptığı bir görüşmede, Gazeteci kişilerin, Cemal MADANOĞLU ve Osman KÖKSAL'ı da gruba katma arzularının dile getirilmesi üzerine, gerek KABİBAY ve gerekse bu konuyu tezekkür için tertiplenen toplantıda MADANOĞLU'nun şöhretinden dolayı aralarına katılması gereğini savunan, toplantı dışında ferden de kendisine tesir icra etmek istiyen gazeteci örgüt arkadaşlarına şiddetle karşı çıktığını; MADANOĞLU ve KÖKSAL'ın, işbu topluluğa alınmaları halinde, kendisinin ayrılacağına dair kesin ve kararlı bir tutum içinde kalmasından ötürü, 1969 Eylül ayı içinde, Fakih ÖZFAKİH ile birlikte bulunduğu Ankara'daki yashanesine gelen İlhan SELÇUK'un beraberinde bulunan İlhami SOYSAL ve Doğan AVCIOĞLU'nu da tem- (artık sizinle beraber olmayacağı) diyerek, kendi başlarına,



(faaliyetlerini yürütecekleri)ni söyleyip, iki arkadaşı ile birlikte ayrıldıklarını; 1970 yılı başlarında, O.KABİBAY tarafından, Komutanlarla olan irtibatlarından bahsederek Talat TURHAN'ın da grup bünyesine alındığının kendisine bildirildiğini; Fakih ÖZFAKİH ile O.KABİBAY'ın evinde zaman zaman yapılan toplantılarda, KABİBAY'ın, Ordu'daki çalışmalarından ve Ordu müdahalesinin gittikçe yaklaştığından, İstanbul'da da, silâhlı kuvvetlere mensup, kendisine bağlı bir grup oluşturduğundan, Talat TURHAN'ın, bu subaylarla temas halinde olduğundan bahsettiğini; bilâhare, gruplarına, İrfan SOLMAZER'i de katarak, üst kademeye bağlı kimseler olarak çalışan grubun, Orhan KABİBAY, İrfan SOLMAZER, Fakih ÖZFAKİH, Talat TURHAN ve kendisi ile birlikte 5 kişiye bâliğ olduğunu anlatarak, bu grup mensuplarının faaliyetlerini, işbölümü esaslarını özetlemektedir. Buna göre Cunta yönetiminin gerçekleştirilebilmesi için :

1- Orhan KABİBAY, Kara Kuvvetleri mensuplarıyla ilişki ve faaliyetlerini sürdürmektedir.

2- İrfan SOLMAZER, Orhan KABİBAY'a bağlı olarak, Deniz Kuvvetlerinin genç subay kesimiyle, bu cümleden olmak üzere Sarp KURAY ve iki arkadaşıyla ilişki halindedir.

3- Fakih ÖZFAKİH, parlamento, Danıştay, Yargıtay, Anayasa Mahkemesi üyeleriyle ilişki ve faaliyette bulunacaktır.

4- Talat TURHAN, Orhan KABİBAY'a bağlı olarak, İstanbul'da Cunta faaliyetlerine katılan Ordu mensuplarından bazıları ve sivil kesiminde belirli şahıslarıyla ilişkiler sürdürmektedir.

5- Numan ESİN de, keza O.KABİBAY'a bağlı olarak, Hava Kuvvetleri bünyesinde ilişki ve faaliyette bulunmak durumundadır.

Yukarıya dercolunan beyanların gerçeklik nisbeti etrafında yapılacak çok kısa bir inceleme ve 10/4/1973 tarihli teskere ile son tahkikat için 3.No.lu As.Mahkemeye gönderilen dava dosyasındaki Abdulvahap MUTLUĞUN (343/3 P.3 ve Müt.), Rafet KAPLANGI (404), Fevzi ÖZKAYA (ifade zaptı 12 ci sayfa 2 nci paragraf ve Müt.) Atamer EROL ifadelerine şöylece atfedilecek bir bakış ile sanık Numan Sabit ESİN'in, (1969 yılı sonlarından itibaren Memduh EREN'in evinde yapılan, Cunta yönetimi getirmeye ilişkin çalışmalara katıldığını; Rafet KAPLANGI'nın hazır olduğu bir sırada, O.KABİBAY'ın evinde yapılan bir toplantıda, O.KABİBAY, Talat TURHAN, İrfan SOLMAZER ve Numan ESİN'in "Cunta idaresi kararlaştırıldı" şeklinde konuşmakla beraber, örgütün askerî imkânlardan yararlanması için örgüte davet olunan Muhabere Subaylarının Numan ESİN'e tanıtıldığını; Numan ESİN'in, Hasan Yalçınkaya'nın Okmeydanındaki evinde ve kardeşine ait Acıbadem mevkiindeki evinde, bir kısım subay, Celil GÜRKAN ve Orhan KABİBAY ile birlikte, Cunta yönetimine ilişkin olarak yapılan toplantılarda bulunduğunu ve Hasan YALÇINKAYA'nın, ihtilâl için isticlal göstermesine karşı oluşturulan faaliyetler için sabır ve itidal tavsiye edenlerden biri olduğunu; Devrim Gazetesi için gerekli paranın kısmen N.ESİN tarafından sağlandığını ve ihtilâlcî örgütte bulunduğunu) ve ihtilâlcî örgüt bünyesindeki çok ve çeşitli hareketleri derhal göze çarpacak, katıldığını kabul ettiği toplantılarda memleket dertlerinin mâsumane tarzda müzakere ve tartışılmasının değil, memlekete cunta yönetimi getirme imkân ve fırsatlarının araştırılıp plânlandığı, programa bağlandığını görmek kabil olacaktır.

Hakkında ek iddianame düzenlenen Saim DELİİSMALOĞLU'nun Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkça alınmış ifadeleri de, açıklıkla, N.ESİN'in, cunta yönetimi getirmeye ilişkin çalışmalar yapan örgütün yönetim kadrosunda Numan ESİN'in pek faal rol oynadığını, Memduh EREN'in evindeki toplantılarda isbatı ettiğini gösteren ayrı bir sebeptir.



As.Savcılıktaki ifadesiyle saptığı tevîl yoluna rağmen Salih Zeki YILMAZ'ın, Talat TURHAN ile olan yakınlığını ve adı geçenle olan şahsi tanışıklığını kabul eyliyen sanık, Em.Md.ce alınmış ifadesinde, S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN'ın, Talat TURHAN'a Genç Kemalistler Ordusu Örgütünden beri bağlı bulduklarını bu kişilerin, ihtilâlcî örgüt üyelerinden olduklarını ifade etmektedir. Ancak, Fevzi ÖZKAYA ifadesi serahati, N.ESİN'in, S.Zeki YILMAZ ile çok derin ilişkiler içinde olduğunu ve adı geçene, ihtilâlcî faaliyetlerde kullanmak üzere aylarca, ayda 1500.- lira ödediğini göstermektedir.

Yurt dışına çıkan İrfan SOLMAZER tarafından Almanya'da ziyaret olduğunu ve İrfan SOLMAZER'in, Sarp KURAY ile gördüğünde teşhiş edebileceği Subay ve öğrencilerle temas haline şahit olduğunu As.Savcılık huzurunda da kabul edip, Talat TURHAN için Avukat angaje ederek kararlaştırılan ücreti vekâletin 10.000.- lirasını ödemeyi taahhülle beraber 5.000.- lirasını nakten ödediğini de ifade etmiş bulunan sanık, özellikle İrfan SOLMAZER ve Talat TURHAN'a gösterdiği yakınlıkla tam bir örgüt tesanüdü timsalidir.

As.Savcılıktaki inkârına rağmen, Rafet KAPLANGI, Orhan KABİBAY ve Celil GÜRKAN'ın, aynı ihtilâlcî örgüt mensupları olduğunu, Em.Md.ce alınmış ifadesinde açıklıkla beyan eden sanığın, bizzat aynı örgüt bünyesinde bulunduğunu, Talat TURHAN, Rafet KAPLANGI ve Mahmut DONDURMACI kabulleriyle ortaya konulan (Talat TURHAN tarafından, Mahmut DONDURMACI'nın, Celil GÜRKAN'dan mektup getirmek üzere Adapazarına gönderilmesi) vakıasıyla da ortaya koymak kabilidir. Zira, Mahmut DONDURMACI'nın, mezkûr maksatla yaptığı Adapazarı Seyahati, Numan ESİN'in de bulunduğu otomobille ve Cunta çalışmalarını icabı gerçekleşmiş olduğu gibi, o dönemde Talat TURHAN, Celil GÜRKAN arasında, Cunta'ya ilişkin bir münasebet serisi bulunduğu, 3/4/1973 tarihli iddianameyle sarîh şekilde açıklanmıştır.

As.Savcılıktaki tevîline rağmen, Em.Md.ce alınmış ifadesinde, Cunta hareketinin başarıya ulaşması halinde kurulması düşünülen kurucu Meclis ve başa geçecek Devrim Hükümetinin kuruluş ve işleyişini gösteren Anayasa taslağının hazırlanmasıyla Emin DEĞER, Hidayet İLGAR, Fakih ÖZFAKİH ve İlyas ALBAYRAK'ın meşgûl olduklarını beyan eden sanık, bu konudaki şahsi mesaisini gizlemek gayretinde iktedir. Zira, Saim DELİİSMALOĞLU, Rafet KAPLANGI, Atamer EROL beyanları, Anayasa taslağı hazırlanması, bu taslağın müzakeratı ve üzerinde çalıştıkları ihtilâlin başarıya ulaşması halinde görev tevcih edilecek kimselerin isimlerini muhtevî Devrimci kadro isim listesi üzerinde, bizzat Numan ESİN'in özel mesai harcadığını göstermektedir. Kaldı ki, Em.Md.ce alınmış ifadesinin 10 cu Sayfa 2 ci paragrafı, bir başka deyimle, sivil kadro listesinin Memduh EREN, Talat TURHAN ve Orhan KABİBAY tarafından hazırlanıp Celil GÜRKAN'a verildiğinden, sanığın bilgi sahibi olduğunu gösterir vasfıyla, bu vâdide munzam bir delil niteliğini haiz bulunmaktadır.

As.Savcılıktaki sebepsiz tevîline rağmen Em.Md.deki ifadesinin 10 cu sayfa 4 ü paragrafında, Mahmut DONDURMACI'yı, 1 ci Or.Kripto Astsubayı olarak tanıyıp, Talat TURHAN'a bağlı ve oluşturdıkları kadro'nun bir mensubu olarak tanımlıyan Numan ESİN, birkaç paragraf yukarıda belirtilen (Adapazarı Seyahati) konusu ile ilgili deliller icabı, Em.Md.deki ifadesiyle gerçeği ifade eder iken, As.Savcılıkta, bilâsebep inkâr ve tevîle gitmenin özel bir nümunesini daha vermiş bulunmaktadır.

Emniyet Md.de alınmış ifadesiyle dahi Muzaffer YILMAZ'ı tanımadığını bildirirken, gerçekleri gizleme kararında olduğunu çok berrak bir nümunesini veren sanık, 3/4/1973 tarihli iddianamenin, R.Kaplangı, T.Turhan ve Anan ÇAKMAK'a ait kısımlarda ortaya konulan deliller hilafına konuşmakta, İrfan SOLMAZER'in, soygun hissesi ödemekten kaçındığına dair bilgilerini, mezkûr örgütten olmadığını kabul ettirme gayretinde bulunmaktadır.



Sanık Hasan YALÇINKAYA'nın, İst.Em.Md.de açıklık ve içtenlikle beyan ettiği üzere, Numan ESİN, 1970 Ağustos ayında, muntazam paketlenmiş 60 Kg. kadar tutarındaki dinamit ve fünye'yi, adı geçen komutanı olduğu tabura getirip Talat TURHAN veya (Hacıbekir lokumlarını almaya geldik) diyen kimselere teslim etmesini Hasan YALÇINKAYA'dan istemiş; keza 1972 yılı Mayıs ayı ortalarında getirdiği 40-50 Kg.sıkletindeki Dinamit ve füyeler için de aynı yolda direktif vermiş bulunmakta, As.Savcılıkta külliye inkârâ yönelen sanık, Hasan YALÇINKAYA'nın tarif ettiği Almanca yazıları havi paketleri, Talat TURHAN'dan 1970 Haziran ve 1972 Temmuz aylarında alıp Hasan YALÇINKAYA'ya teslim ettiğini ileri sürmektedir. Buna mukabil, Fevzi ÖZKAYA ifadesinin 14 cü sayfasında, ihtilâlcî grubun İstanbul kesimi mensuplarına (Ankaradakiler, sizlerin fazla gayret göstermemenize kızıyorlar.... İrfan Solmaz ve ben, sözümüzde dürüyoruz. Maddî bakımdan, elimizdeki imkânlarla sizi destekliyeceğiz...) şeklinde hitapta bulunan Numan ESİN hazır olduğu halde, Hasan YALÇINKAYA tarafından, (Ankaradan talimat alınır alınmaz patlamaların gerçekleştirilmesi için, patlayıcı malzemelerin Fevzi ÖZKAYA'ya verileceği) yolunda konuşulduğu, bu konuşmaların vukuageldiği toplantıda, patlamaların (halkı ihtilâle hazırlamak üzere) yapılacağını dile getirildiği açıktır. Bu beyanlar, tevhidî değil, ferden dahî ele alındığı takdirde, Numan ESİN'in, ihtilâli gerçekleştirmek uğruna düzenlenen bir seri hareketin tamamen içinde bulunduğu ve terönist hareketlerin organizatörlerinden olduğu neticesine açıklıkla varılır.

As.Savcılıkta topyekûn inkâr etmesine rağmen, Em.Md.ce alınmış ifadesinin 7 ci sayfa 3 cü paragrafında, Talât TURHAN tarafından götürüldüğü Memduh EREN'e ait evde, (bu arkadaş boğaz köprüsünde çalışır, köprü hakkında istenen izahatı yapar) şeklinde, Ersin ERTEKİN ile tanıştırıldığını beyan etmekle iktifa eden NUMAN ESİN, boğaz köprüsü inşaatı ile niçin ilgilidir ve Ersin ERTEKİN'in kendisine bu sûretle taktiminin sebebi nedir ? Bu hususu özellikle meşkûf geçen sanık, 3/4/1973 tarihli iddianamenin özel bölümlerinde belirtildiği üzere, Boğaz Köprüsü tahribi projesinin gerçekleştirilmesi ve tahribin etkinliği yönünden ciddi bir inceleme yapmakta, konuyu, mütehasısından öğrenme gayreti gütmektedir. Nitekim o dönemdeki inşa hâli, Köprü'nün tahribi için uygun bulunmamış, örgüt üst ve alt kademesince, işbu projenin ertelenmesi lüzumlu görülmüştür.

Atamer EROL ifadesi serahati karşısında, 1971 yılı Ocak ayında Ankara'ya giden ve örgüte yakınlığı güvenlik makamlarınca tesbit edilen teğmen F.KARAYEL'in, örgüt selâmeti nâmına herhangi bir kimse ile temasa geçmesinin engellenmesi yolunda İstanbul'dan görevli olarak Ankara'ya gönderilen Atamer EROL'la muhatap olan Numan ESİN, gereken tedbiri alacağını söylemesiyle, örgütün yönetim kadrosunda görevli olduğunu ortaya koyan bir kimse bulunduğu gibi, bu haberi Rafet KAPLANGI'nın evinde, Talat TURHAN ile birlikte olduğu sarada alışığı, adı geçenlerle örgütsel ilişkisini teyide yararlı olan ayrı bir sebeptir.

Daha bir çok şekil ve sûretlerle, Türkiye'de mevcut Anayasa düzenini cebir ve şiddet yoluyla, ihtilâle ortadan kaldırmak isteyen örgütün yönetici kadrosunda olduğundan şüphe edilmeyen Numan S.ESİN'in, Em.Md.ce alınmış ifade zaptı son kısımlarındaki serahate göre ihtilâlin gerçekleştirilmesi hâlinde Marksist-Leninist görüşüne sahip kimselerle de uğraşma mevkiine düşeceklerinden endişe ederek yakınlarına dert yandırdığı Ergun ÖZGEN şahadetiyle sabittir.


Netice itibariyle, inkâr ettiği ifade zaptınının, gerçekte inkâr edilecek yöne sahip olacağını düşünmek şöyle dursun, bir çok bakımdan eksiklikler taşıdığı neticesine varılmakta, Numan S.ESİN'in, 3/4/1973 tarihli iddianamede belirtilen ölçüler içinde, yönetici-organizatör olarak, T.C.K. 146/1 ci maddesine göre tecziyesi gerekmektedir.



1- Bu itibarla, fiildeki irtibat sebebiyle, Numan S.ESİN hakkındaki işbu davanın 73/89 Esas No.lu dosya ile birleştirilerek İst.Sıkıyönetim K.lığı 3 No.lu As.Mahkemesinde Yargılanması sonucu, T.Ü.K. 146/1 ci maddesine göre tecziyesini;

2- As.Sav.Emanet 194 sırasındaki tabanca mermiler hakkında yazılmış teskereye gelecek cevap üzerine bunların iadesi veya ayrı bir işleme tabi tutulması teemmül olunmak kaydıyla, Emanette tutulan yasak yayınların T.C.K. 36 ci maddesine göre müsaderesini;

Talep ve iddia ederim.

  
Nevzat ÇİZMEÇİ  
Hâkim Yarbay  
Yrd.As.Savcı



SAYI : 1973/5  
ESAS NO : 1973/79  
İDDİA NO : 1973/53

E K İ D D İ A N A M E

S U C : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu kanunla teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskata cebren teşebbüs etmek (Asli Fail)

SUCA UYAN K.MADD.: T.C.K.nun 146/1 nci maddesi

S A N I K : HASAN YALÇINKAYA, 363-367

Mustafa oğlu, 1925 de Sabriye'den doğma Konya/Kadınhanı Pınarbaşı Mahallesi halkından Şişli, Abidei Hürriyet Caddesi Gönen Sokak No: 3 de oturur, Emekli Lv.Alb.12 MAYIS 1973 günü gözaltına alınarak 23 MAYIS 1973 tarihinde tutuklanıp Kartal/Maltepe'deki As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

Istanbul Sıkıyönetim Komutanlığının 22.1.1973 gün ve AD.MÜŞ: 1973/105 sayılı soruşturma taleplerinde adı geçen sanıklardan olup, elde edilmesi geciktirildikten dolayı 3.4.1973 tarih ve 1973/5-79-33 No.lu iddianamaya dercelunamamış Hasan YALÇINKAYA'ya ait hazırlık tahkikatı evrakı tetkik edildikten :

Istanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince <sup>15.5.1973</sup> 15.5.1973 tarihli ifadesinde, çok açık bir şekilde, (27 MAYIS 1960 devriminin gerçekleştirilmesinde faal rol oynadığını; mezkûr silahlı hareketin hazırlandığı dönemden itibaren, bilâhare M.B.K. Üyesi olmuş bir kısım kişiler ve özellikle Orhan KABİBAY ile çok yakın ilişki tesis edip bu ilişkiyi el'an dahi sürdürmekte olduğunu; mezkûr dönemde M.S.B.da görevli ve Bnb.rütbesini taşıyan, "Genç Kemalistler Ordusu Örgütü" bünyesindeki faaliyetlerinden dolayı ahiren mahkûm olup Ordu'dan uzaklaştırılan Talât TURHAN'ı da tanıdığını; 1969 yılında İstanbul/Kazlıçeşme'deki 601 nci Lv.Tb.Komutanlığına tayin edilmesi ve 1970 yılı Haziran ayında Ankara'ya gitmesi münasebetiyle Orhan KABİBAY'ın evine yaptığı bir ziyarette, adı geçen tarafından, "Türkiye'deki Hükümetin durumu pek iyi değil, bu gidişe dur denilmesi için Ordunun müdahalesi şarttır. Eninde sonunda Ordu müdahalesi olacaktır. İşte bu durumun bir an evvel gerçekleştirilmesi için Ordu bünyesinde bir Cunta oluşturduk. Bu Cunta'nın başında Orgeneral Faruk GÜRLER vardır. Seni yakından tanırım. Bu kutsal görevde bulunmanı arıyorum" şeklinde vaki teklifi kabul edildikten sonra, kendisine, "Cuntanın İstanbul kesiminin başında bulunan General Celil GÜRKAN ile tanıştıracaklarından ve bu Cunta faaliyetleri içinde Talât TURHAN'ın da bulunduğundan, İstanbul'a gidisinde Talât TURHAN tarafından aranacağından bahsedilerek, O'nunla irtibatta bulunması talimatının verildiğini; filhakika İstanbul'a dönüşünden kısa bir süre sonra Talât TURHAN tarafından aranıp, Orhan KABİBAY'ın verdiği talimata istinaden İstanbul'da, Celil GÜRKAN'ın da iştirakiyle bir toplantı yapılacağını bildirildiğini; toplantı yeri olarak, Acıbadem mevkiindeki, kardeşi Sami'ye ait evi kararlaştırdıklarını; 1970 yılı Temmuz ayı ilk yarısı içindeki bir Cuma günü, toplantı tarihinin ertesi güne raslar şekilde karara bağlandığını bildirilmesi ve Celil GÜRKAN, Orhan KABİBAY, Talât TURHAN, Rıfat KAPLANGI, Fevzi ÖZKAYA ve daha 5 subayın, mezkûr eve gelmeleriyle, kendisi dahil 11 kişilik bir topluluk teşkil ettiklerini; yemek yenen ve içki içilen bu toplantıda, Celil GÜRKAN'ın, ilk planda söz alarak, "ihtilalle ilgili Cunta'ya hazırlayın, Ordu bünyesinde oluşturulmuş Cunta'nın başı bulunan Faruk GÜRLER'e götürüp verdim, onunla da temasta bulundum. Hükümet fonksiyonunu yitirdiğinden, bir an evvel"



müdahale şart olmuştur. İhtilâl komitesinin İstanbul grubu Başkanı olarak hazırlıkların bir an evvel ikmalini gerekli buluyorum. Vakti ve zamanı geldiğinde harekâtle ilgili emir verilecektir" mealinde beyanlar yapması üzerine, hazır bulunanların, "verilecek emri hemen yapmaya hazır olduklarını ve gerekli çalışmalarını ikmâl etmiş durumda bulduklarını" yanında konuştuklarını ve ikibuçuk saat kadar süren işbu toplantıda, Celil GÜRKAN'ın, "Üst kademedeki komutanların Cunta'ya mensubiyetlerinden, General Faruk GÜRLERİN, o dönemde Genelkurmay Başkanı bulunan zâtı da ikma etme fırsatı arıyacağından" bahsederek, "Cunta'nın, Ankara kesimi çalışmalarını bitirmek üzere" olduğundan bahsettiğini, toplantının devamı sırasında, Orhan KABİBAY'ın, Ankara'daki Numan ESİN ile bir telefon konuşması yaptığını ve 10 gün sonra tekrar toplanmak ve toplantı yeri bilâhare tesbit ve bildirilmek üzere o gecenin toplantısına son verildiğini, toplantıya gelenlerin, arka taraflara park edilmiş arabalarına gittiklerini; Orhan KABİBAY ile yaptıkları ilk görüşmede, "güvendiği arkadaşlarından bir grup oluşturarak verilecek emirleri beklemesi" yolunda aldığı tâlimata değinilerek, "Davutpaşa kışlasında, Cunta'ya mensup birlik ve Komutanının" sorulması üzerine, bir sonraki toplantıda bilgi vereceğini ve Cunta'ya katılmaya lâyık gördüğü kimseleri Celil GÜRKAN'a takdim edeceği beyanında bulunduğunu; bu cümleden olarak, başlarındaki GÜRLER ve GÜRKAN'ın varlıklarından bahsederek, Tnk.Tb.K.Bnb.Nebi AKSAL'a durumu açıp mutabakat sağlamış olmaktan dolayı, Talât TURHAN'ın telefonla verdiği ikinci toplantı direktifi üzerine, 1970 yılı Temmuz ayı içindeki hatırladığı bir gün için, Bnb.Nebi AKSAL'dan, Davutpaşa'daki kit'alara mensup ve Cunta'ya katılan subayların, Abideihürriyet mevkiindeki evine getirilmelerini istediğini; kararlaştırılmış gün ve saatte, Bnb.Nebi AKSAL'ın, beraberinde getirdiği, adları zabıtta namede yazılı 4 subay, Yb.Mehmet ŞAHİN, Talât TURHAN ve Orhan KABİBAY ile birlikte toplandıklarını, ancak, Celil GÜRKAN'ın gelemediği bu toplantının, Davutpaşa'daki Cunta mensubu subayları Celil GÜRKAN'a takdim etme gayesine mâtuflarından mütevellit, Orhan KABİBAY'ın, ailevi özrü sebebiyle gidememek durumunda olan bir subay hariç, Davutpaşa kışlasında görevli diğer subayları, Talât TURHAN ile birlikte alarak, Adapazarı'nda bulunan Celil GÜRKAN'a takdim etmeye götürdüğünü; İstanbul'dan İsparta'ya tayin ve 1971 yılı Ağustosunda emekliye ayrılması üzerine tekrar İstanbul'a döndüğünde, kardeşlerinden birinin hasta eşine hekim arama durumuna girdiğinde, Talât TURHAN tarafından, "bizim Cunta'dandır" diye götürüldüğü Memduh EREN'e, "İhtilâlcî Uzun Hasan" şeklinde takdim edildiğini ve adı geçen hekimin, "Cunta'nın sivil kesimine mensup olduğundan" haberdar edildiğini; Orhan KABİBAY'dan, Cunta'ya mensup olduğunu öğrendiği ve Kazlıçeşme'deki kit'asına yakın bir yerde Yıkama-Yağlama yerine sahip Numan ESİN ile, müşterek konuları etrafında zaman zaman konuştuklarını ve mezkûr Cunta'ya girişinden ikibuçuk ay kadar geçmiş iken, 1970 Ağustos ayında, adı geçenin, muntazam paketlenmiş 60 kg.kadar tutarında, yabancı menşeli dinamit lokumu ve fûnye paketleri getirip, ertesi günü Talât TURHAN veya "Hacıbekir lokumlarını almaya geldim" şeklinde parola söyleyecek kimselere teslim etmesini söylemesiyle, mezkûr malzemeleri Tb.K.makam odasındaki sicil evrakı bulunan dolaba kilitlediğini, ertesi günü, kararlaştırılan saatlerde, Acıbadem'deki kardeşine ait evde yapılan toplantıya gelişinden dolayı tanıdığı Yzb.Fevzi ÖZKAYA ve fotoğrafından teşhis ettiği Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, müracaatları ve parolayı bildirmeleri sonucu, dinamit ve fûnyeleri alıp götürdüklerini; Emekliliğini müteakip açtığı -Baba'nın yeri- adlı lokantasına da, 1972 Mayıs ayı ortalarında gelen Numan ESİN'in, bir evvelkinin aynı cinsten 40-50 Kg.kadar sıklıkta ambalajlı dinamit ve fûnye getirip Talât TURHAN'ın veya daha önceki parolayı verecek kimselerin alacaklarını söylediğini, aynı günün akşamı Yüksel ÇENGEL refakatinde gelen Talât TURHAN'ın, mezkûr şeyleri alıp götürdüklerini; mezkûr dinamit ve fûnyelerin nerede kullanılacağı şeklindeki sualine karşılık olarak, N.ESİN'den, "...bizim kürt Talât ne yapacağını bilir" cevabını aldığı) ikrar etmesine mukabil, As.Savcılıkta, kendisini sorgulayanlarca doğrulduğunu, iradesi hilâfına zapta geçirilen hususları kabule mecbur bırakıldığını ifade ederek inkâr ve tevile yönelmekte olan sanık Hasan ÇETİNKAYA, 3.4.1973 tarih ve 1973/5-79-33 No.lu iddianemenin muhtelif bölümlerinde belirtildiği gibi, inkârdan, savunması uğruna yarar uman tipik bir misâl olarak ortadadır.

Zira, sanığın bedeninde, cebir ve tazyik tesiriyle ifade verdiğini belirtmeye yararlı hiçbir iz ve belirti bulunmamakta, bizzat ifade zaptı metninde yer alan, (Talât TURHAN, Fevzi ÖZKAYA ve Rafet KAPLANGI ifadeleri karşısında) gerçekleştir-



rim büyük bir kısmını eksik anlattığı hemen dikkati çeken bölümler dahi, sanığın rızai ve iradi esaslar dışına çıkılmadan dinlenildiğini açıklıkla ortaya çıkarmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğünce alınan sorgusu esnasında cebir ve şiddete maruz tutulduğu şeklindeki iddiası varit olsaydı, sorgu tesbit eden görevliler tarafından, özellikle (Rafet KAPLANGI, Fevzi ÖZKAYA ve Talât TURHAN ifadelerini açıklıkla ve tamamen ikrar eden bir zabıtname imzalamaya mecbur kılınması gerekeceği noktasından, inkâr mevzu yaptığı zabıtnameyi, bütün detaylarıyla ve örgütün bütün eylemlerini açıklığa ulaştıran ikrarlarla dolu olarak görmek gerekecekti. Oysa ki sanık, kendisini tecrim eden sair sebeplerin bilinmesine rağmen, bu sebepleri inkâr edebilmiş, böylece, güvenlik makamları önünde rızai ve iradi şekilde konuştuğunun çok açık bir delilini ortaya koymuştur.

3.4.1973 tarihli iddianame de kısmen ve yeri geldikçe durumuna değinilen sanık, As.Savcılık huzurunda verdiği ifadesiyle, Rafet KAPLANGI'ya hiç sevmediğini ve bu bakımdan, Acıbadem mevkiindeki toplantıda ev sahibi durumunda olmasına rağmen, adı geçeni dolaylı bir yolla evden kovduğunu söylerken, Rafet KAPLANGI'nın Ankara'daki evinde, ona misafir olabilmemesinin nasıl mümkün olabildiğini muhtemel bir izah tarzına bağlayamamış bulunmakta, böylece verdiği tipik çelişkiyle, R.KAPLANGI'ya evine almadığı yolundaki beyanı mesnetsiz kalmaktadır. Bu itibarla da R.KAPLANGI'nın, sanıkla daimi temas halinde olduğu, onun örgüt içindeki sorumlu yerini ve eylemlerini bileceği, bir kere daha vüsuha ulaşır.

Zikri geçen ana dâva dosyasındaki Fevzi ÖZKAYA ifadesine ait zaptın 13, 14, 15, 16, 25 nci sayfaları (176 sıra); Talât TURHAN ifadesine ait zaptın özellikle 6 ve 12 nci sayfaları (383); Rafet KAPLANGI'nın Emniyet Müdürlüğünce alınmış ifadesi ile, As.Savcılıkça alınmış ifadesinin 2 nci sayfa 7 nci paragrafı ve 4 ncü sayfa 2 nci paragrafı muvacehesindeki bilgiler tevhit edildiği taktirde de, sanığın yukarıda özetlenen ifade zaptındaki beyanlarının inkâr edilecek yönü olmayıp, eksik de olsa gerçeklere ışık tuttuğu, Fevzi ÖZKAYA ile temasının bir defadan ibaret olmayıp taaddüt ettiği, ihtilâlci cebri hareketler cümlesinden olarak, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelen bomba patlatma faaliyetlerinde Fevzi ÖZKAYA'nın ilk amiri ve kendisinin de Talât TURHAN'a bağlı olduğu, bunun, örgüt İstanbul kesiminde varılan işbölümü kararından ileri geldiği, açtığı lokantanın da ihtilâl çalışmalarına ilişkin toplantılara tahsis edilebileceğini ifade etmiş sanığın, ilk karşılaşmalarında dahi, örgüt üyesi olduğunu bildiği F.ÖZKAYA'ya (...bu evde hep ihtilâl konuşulur) demek suretiyle fikri yapı ve tutumuna ilişkin olarak açıklama yaptığı, Acıbadem'deki evde yapılan toplantıda, kat'alarıyla birlikte ihtilâl için emre amade olduğundan bahsedenlerden biri olduğu, ihtilâl hareketinin bir an önce gerçekleştirilmesini isteyen Hasan YALÇINKAYA'nın, yüksek kademe'deki örgüt mensuplarıyla yaptığı her konuşmada isticial dileğini dile getirdiği ve hattâ, Abideihürriyet mevkiindeki evinde yapılan toplantıya da, sanığın işbu isticial isteğinin âmîl olduğu, aldığı dinamit ve fûnye gibi malzemelerin ele geçirilememesinin, yukarıdaki sübut sebeplerini değiştiremeyeceği, zira, bir kısım saklanmış olsa dahi, diğer bir kısım malzemenin, İstanbul'un çeşitli yerlerindeki patlatmalarda kullanıldığından şüphe edilemeyeceği, 1972 yılı Mayıs ayında dahi patlayıcı madde stok ve teslimatındaki katkılarının, 12 Mart Muhtırasına rağmen, ihtilâle giden yoldaki taannü ve ısrarına rahatlıkla delâlet ettiği, sanık inkârlarının mesnetten uzak bulunduğu neticesine rahatlıkla varılmaktadır.

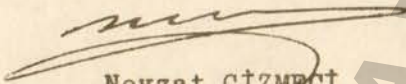
Kısaca tekrarlamak gerekirse, sanık, Cebir ve şiddet istimali suretiyle Türkiye'deki demokratik Anayasa nizamını ilgaya teşebbüs eden örgütün yönetici kadrosunda yer almış, bu uğurda, özel görevlerle mücehhez bir (Tim) Başkanı görevini kusursuz ve inatçı tutumuyla, 12 Mart öncesi ve sonrasında devam ettirmiş hüviyete sahiptir.

Katıldığı 27 Mayıs hareketine rağmen, dilediği umrana ulaşamamış olmanın verdiği buruklukla, (Memleketin durumu kötüye gidiyor) sloganının arkasında, dindirilmemiş arzu ve heveslerini gerçekleştirmek gayreti içinde bulunduğu anlaşılır.



len Hasan YALÇINKAYA'nın, 3.4.1973 tarihli iddianamede belirtilen ölçüler ve anasır dikkate alınarak, T.C.K.num 146/1 nci maddesine muhalefeti noktasından;

İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3 No.lu Askerî Mahkemede yargılanarak, 3.4.1973 tarih ve 1973/5-79-33 No.lu İddianameye merbut dâva ile birleştirme icrası suretiyle, ~~Hasan YALÇINKAYA~~, belirtilen madde gereğince tecziyesini talep ve iddia ederim.

  
Nevzat ÇİZMEÇİ  
Hâkim Yarbay  
Sıkıyönetim Yrd. Askerî SAVCISI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI  
TÜSTAV



SAYI NO : 1973/5  
ESAS NO : 1973/79  
KARAR NO : 1973/60

E K İ D D İ A N A M E

S U Ç : T.C.Ana. esasının tamamını ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskata cehren teşebbüs etmek (Ber'i fail)

SUÇA UYAN K.MAD. : T.C.K. 146/3, 173/3, 31, 33 cü mad.

SANIKLAR : 1- MEHMET ÇINAR : Mahmut oğlu, 1934 te Sıdika'dan doğma. İğdir Küllük köyünde kayıtlı, efradı ailesi İğdir Beyazıt cad. No:42 de oturur, İmar ve İskan Bakanlığı Teftiş Kurulunda müfettiş, 24.5.1973 tarihinde gözaltına alınarak, 7.6.1973 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.  
2- SITKI İSKENDER : Nazmi oğlu, 1948 de Sare'den doğma Trabzon Yomra, Kömürcü köyü H.104, C.48/1, S.100 nüf.kayıtlı.Efradı ailesi aynı yerde oturur.İ.T.Ü.Elektrik Fakültesi son sınıf 40649 N6.lu öğrencisi, 3.6.1973 günü gözaltına alınarak 9.6.1973 tarihinde Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

MÜSADERE KONUSU : As.Savcılık emanetindeki yasak yayınlar.

İst.Sıkiyönetim K. 22.1.1973 tarih ve AD.MÜŞ:1973/105 sayılı soruşturma taleplerinde bahsi geçen sanıklar meyanında yer almakta olup hakkındaki evrak, 7.6.1973 ün, AD.MÜŞ:1973/105,156 sayılı yazısıyla gönderilen Mehmet ÇINAR ve aynı tarih, 1973/5286-105-156 sayılı yazısıyla gönderilen Sitki İSKENDER'e müteallik hazırlık tahkikatının verdiği neticeler incelendikte

1- (İhtilâlin gerçekleşmesi üzerine, görev alacak kimselerin isimlerine müteallik 80 kişilik isim listesinden ve bu listede kendisinin de bulunduğu) bahseden bölümünü bilâsebeb inkâra tevessül etmesi hariç, İst. Em.Md.ce alınan ifadesini As.Savcılık huzurunda baştan sona kadar tafsilen teyit eden Mehmet ÇINAR, bu iki ifadesinde, özet olarak (İktisat fakültesinde talebe oldu u 1957-1958 döneminde Memduh EREN'i tanıyıp, adı geçeni, talebe birliği başkanlığı seçimiyle ilgili olarak desteklediğini; bu desteklemeden dolayı memnuniyet beyan eden Memduh EREN'le, 1969 yılına kadar hiç görüşmemiş iken, mezkûr yıl S.YAVUZ refakatiyle evinde ziyaret olunarak "işinden memnun olup olmadığı ve montaj Sanayii" konuları etrafından suallere muhatap tutulduğunu; 1970yılına kadar görüşmediklerini ve mezkûr yıl, P.T.T. Genel Müdürlüğünde müfettiş olarak çalıştığı sırada, telefonla keza Memduh EREN tarafından aranıp, ısrarla görüşme isteğinde bulunarak Küçükcesat semtindeki, halasına ait evde buluşmak üzere kendisine randevu verdiğini bu randevuya icabetle gittiği evde, sözü dönüp dolaştırarak memuriyet meselesine getiren Memduh EREN tarafından, memuriyetine ait kadro konusunun halli için yardım sağlayacağı noktasından, "seni bir paşaya götüreceğim" denilerek, Numan ESİN'in evine uğramak suretiyle ve Numan ESİN'in, "paşa sizi bekliyor" demesi sonucu o tarihte General bulunan Celil GÜRKAN'ın evine götürüldüğünü;



32/3

Zikri geçen Generalin evinde, kendisinden, o tarihlerde cereyan eden öğrenci olayları üzerindeki görüşünün sorulması üzerine, konuyu, 1960 lardan itibaren ele alıp anlatarak, "bugün ise talebe hareketleri ideolojik bir durum arz ediyor... Solcu öğrenciler, sol sloganları açıkça kullanıyorlar... fazla ve cüretkârca yayınlar yapılıyor, bunlara sağcılar da cevap veriyorlar... etrafta, bunun böyle gitmeyeceği bakımından, Ordunun hadiselerle müdahale edeceği yolunda fikirler yaygınlaşıyor" şeklinde cevaplandırmasından sonra, "yapılacak askerî müdahalenin öğrenci nümayişlerini yatıştırıp yatıştırmıyacağı" ve "Asker ve halkın kimin etrafında toplanabileceği", "Askerî bir müdahale olursa Anayasanın ne olacağı", "Toprak ve Eğitim reformlarından ne anladığı" şeklinde bir çok konular üzerinde konuşmaya davet edildiğini, ortaya atılan konulara karşı görüşlerini açıkladığını ve sözlerinin, C.GÜRKAN tarafından, "Demek sen Anayasanın kaldırılmasını istemiyorsun, Atatürkçüleri topluyabilmek, Atatürkçüler arasında birliği sağlamak amacıyla bir Anayasa veya ön Anayasadan söz ediyorsun" şeklinde özetlemesinden sonra, görüş ve fikirleri bakımından takdir edilerek, "Bütün bu konuşmaları yazıp vermeye" davet edildiğini; evde, mezaketen, "Konuştuklarını yazma" teklifine müsbet cevap vermekle beraber, yolda, Memduh EREN'e, "Paşa bir askerî müdahaleden bahsediyor. Ben bu durumdan korktum, dediklerini yazıp vermeyeceğim" şeklinde beyanda bulunmakla beraber, adı geçenin, "Celil GÜRKAN Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteridir. İsteneni yapmada sakınca yoktur" şeklindeki sözlerini taahhüt edip doğruluğunu anlayınca, Numan ESİN'in aracılığına ilişkin M.EREN isteği icabıyla günlük çalışması sonucu, hazırladığı 7-8 sayfalık daktilo yazısı ve o gün yaptıkları konuşmanın yazılı hale getirilmiş metnini, Numan ESİN'in evine giderek, "Celil PAŞA'ya verilecek bir yazı getirdim, siz götürecektir" diyerek teslim ettiği ~~anında~~, adı geçenin konuşma ve davranışlarından, mezkûr metnin geleceğinden haberdar bulunduğunu anladığını; bu işlemden bir hafta kadar sonra, otomobile kapısına gelen Memduh EREN ve Salim YAVUZ ile bir pastaneye gitmekle beraber, hal hatır sorma dışında konuşmadıklarını; 15 gün kadar sonra, Küçükesattaki eve, Memduh EREN tarafından çağırılması sebebiyle gidişinde, ev halkı ve Memduh EREN dışında Atamer EROL'u da görüp tanımakla beraber, memuriyeti ile ilgili kadro konusu dışında konuşmadıklarını; Talat TURHAN ve Osman DENİZ'i, Memduh EREN vasıtasıyla tanımış olduğunu ve Nuri YAZICI'yı ~~tanıdığı~~ olduğunu; 12 Mart Muhtırasından bir süre sonra, yolda karşılaştığı M.EREN tarafından, 1 ci Erim Hükümeti üyelerinin bir kısmı meyanında kendisinden de bahsetmesinden bir şey anlamadığını ve bunu alay kabul ettiğini....) ileri sürmektedir.

Sadece talebelik döneminde vukua gelmiş ve 10 yıl süreyle tecdit ve takviyesine gidilmemiş bir tanışıklık icabı, kendisini evinde ziyarete gelen Memduh EREN tarafından, işi ve Montaj sanayii üzerine istizaha davet edilmesine dair sanık beyanı yadırganmasa bile, bu temastan bir yıl sonrasına kadar aranmamış sanığın, 1970 yılı içinde telefonla aranıp ısrarla görüşmeye davet edilmesi ve özellikle, Memduh EREN'i değil, kendisini ilgilendiren bir kadro tahsis veya tashihi konusunun halli maksadına matuf olarak, kendisinin görüşmeye istekli olmamasına rağmen ıstiyakla ve Memduh EREN tarafından çağırılması akli ve mantıki esaslarla bağdaştırılabilecek gibi değildir. Böylece, sanığın, Memduh EREN'in, çağırısına uyarak, Memduh EREN ve Atamer EROL'un akrabasına ait Ankara/Küçükesat'taki eve gidişinin aslı sebebi, sanık tarafından söylenenden gayri bir sebep olmak gerekir.

Sanıyen, 12 Mart Muhtırasının verilışinden sonraki tarihlere kadar dahi, kadro tahsis veya tashihi konusuna ilişkin isteğinin isaf edilmemesine dair beyanından da anlaşıldığı üzere, sanığın, Memduh EREN tarafından Numan ESİN'e ugratılarak Celil GÜRKAN'a götürülmesi, bu kadro meselesine ilişkin, mäsümane bir yardım teklifine ilişkin kabul edilemez. Zira münhasıran böyle bir talep icabı Celil GÜRKAN'a götürülmüş ve onlarca yürütülen gizli faaliyete karşı bir kimse olsaydı, muhatabının (Askerî bir müdahale) den bahsetmesi karşısında, bir metin hazırlayıp verme teklifine de (serahaten muhalefet edemese bile) alâkasız kalması gerekirdi.

*min*



53/c

Keza, Celil GÜRKAN tarafından özetlenmiş şekliyle, (bir ön anayasa) dan bahsettiğini kabul etmiş sanığın, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri de olsa, (Askerî bir müdahale) önerisi ortaya-atmış muhatabı tarafından istenen ve kendisi tarafından verilen bir metni "Konuştuklarının yazılı hâli" olarak niteliyebilmesini gerçek kabul etmeye imkân yoktur. Kaldı ki, sanık tarafından anlatılan şekliyle, sadece aktüaliteye ilişkin bulunan, özel ve sistemli bir gayeyi istihdaf etmiyen herhangi bir toplantıda konuşulmuş konuların, "yazılı metni" hâline konulmasının ne gibi akli ve mantıki gereği vardır ? Keza, sanık, muhatabının, (Askerî müdahaleden bahsettiğini) duymuş ve beyan ettiği üzere bundan ürkmüş ise, Memduh EREN'in beyanı ve çevresinden yaptığı tetkikatla, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri olduğuna dair öğrendiği şeylerin gerçek olması hâlinde bile ürkmüş hâli devam eden bir kimse olmak ve (kadro meselesi) nin tashihine ilişkin basit bir menfaatine karşılık, kendisine gelebilecek zarardan kaçınmalı, kültür seviyesi itibariyle bu tutumda bulunabilmeli iken, Dört günlük bir mesai pahasına hazırladığı metni, Numan ESİN aracılığıyla Celil GÜRKAN'a göndermekten tevakki etmediğini beyan eden haliyle, gerçekleri gizliye bilmek ümit ve gayretine düşmüştür.

Bütün bu tahlillerden çıkarılan açık gerçek, sanığın, Memduh EREN, Numan ESİN, Salim YAVUZ, Atamer EROL ve diğer sanıklarla aynı ihtilâlcî örgütte olduğu, bunu gizleme gayreti içinde, zaman ve mekân itibariyle dosyanın sair kısımlarında tesbit edilen toplantılarda bulunduğu ve tevil yoluyla, suç ve suçluluktan kurtulma gayretini güttüğü merkezinde tecelli etmektedir. Nitekim, sanığın inkâr ve tevil yoluna saptığını, 3/4/1973 tarih ve 973/5-79-33 No.lu İddianameye rapten 3 No.lu As.Mahkemeye son tahkikat için gönderilmiş dava dosyasındaki, As.Savcılık önünde de teyit edilmiş Abdulvahap MUTLUGÜN ifadesinin 2 ci, Atamer EROL ifadesinin 4 ü sayfalarında (343/3 P.3, 691/9 P.3 sıra) mevcut açık beyanlarla görmek, (ihtilâlcî örgüt sivil kesim ana nizamnamesinin bizzat sanık tarafından hazırlandığını, örgütün diğer üyelerince tetkik edilmek üzere Memduh EREN'e verildiğini, keza sanığın, örgütün ileride ele alacağı iktisadi problemlerin halli üzerinde çalışan iktisatçılardan biri olduğunu, Küçükesat'taki eve 2 ci gidişinde de, Memduh EREN, Atamer EROL, Numan ESİN, Talât TÜRHAN, Osman DENİZ gibi kimselerle ihtilâlcî örgütün "Ön anayasa taslağı" üzerinde yapılan müzakere ve tartışmalara katıldıktan sonra, M.EREN ile birlikte C. GÜRKAN'a izahat vermek üzere gittiği) neticesine rahatlıkla varmak kabildir. Hiç bir cebir ve şiddetten bahsetmiyen ve Em.Md.ce alınan ifadesinin her tarafını teyit ederken örgüt kadrosuna ait tevilli ikrarından bilâsebeb rücu eden sanık, şüphesizki bu sahada da gerçekleri belirtmekten uzak kalmaya çalışma gayreti içindedir.

Bu itibarla da, Mehmet ÇINAR'ın, 3/4/1973 tarihli iddianamede belirtilen ölçüler içinde Cebir ve şiddet yoluyla mevcut düzeni değiştirme çalışmaları yapan örgütteki fer'i faillerden bir diğeri olduğu neticesine varılmaktadır.

II- Trabzon talebe yurdundaki dolabında yapılan aramada elde edilen, bir kısım Selâhattin UZUNİSMÂİL adına gelmiş bildiğelerle, yayınların gösterdiği üzere, aşırı sol düşüncüyü benimsemiş olduğu aşıkâr ve Kuzay Anadolu Devrimci Gençler Örgütü adlı örgütün kurucuları meyanında yer alan sanık Sıtkı İSKENDER'in, Selâhattin UZUNİSMÂİL'den ayrıldığına, çekişme hâline girdiğine dair beyanlarına itibar caiz bulunmadığı kadar, dolabının açık olması itibariyle, elde edilen yayınlardan bir kısmının kendisine aidiyetini reddetmesine de inanılması imkân dışıdır. Zira, (yurttan uzaktım) diyen sanığın, mezkûr talebe yurdundan kesinlikle ilişkisini kesmediği, dolabını boşaltmadığı ve elinde tuttuğu, kendi beyaniyle bellidir. Keza, Selâhattin UZUNİSMÂİL ile olan yakınlıkları, ötedenberi aralarında mevcut münasebetin devam ettiği, dolabından çıkan, S.UZUNİSMÂİL adına postalanmış bildiğeleri muhafaza edişiyle bellidir.

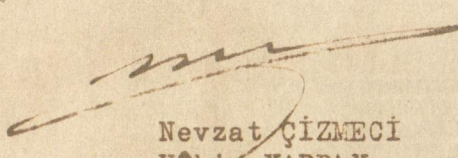


54/1

Herhangi bir bomba patlatma olayına katılmadığını söylemesine rağmen, 3/4/1973 tarih ve 1973/5-79-33 No.lu İddianamenin mahsus bölümlerinde belirtildiği ve özellikle, mezkûr iddianamenin tanzimine mesnet teşkil eden dosyadaki Selahattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER ve Sebahattin KÜÇÜK (561/2,3,4-568, 591/1,2, 626/5 sıra) ün Em.Md.lüğü ve As. Savcılıkça alınan ifadelerinin gösterdiği üzere, işbu sanığın, (Aksaray Grubu) elemanlarından biri sıfatıyla, bomba patlatmaya ilişkin olarak verilen direktifleri ifa ettiği, sürmene Yurdu ve civarında, kendisine bağlı kimselerden oluşturduğu hücre marifetiyle de eylemlerde yer almaya tevessül ettiği, bu cümleden olarak, Mümtaz Aktaş tarafından temin edilmiş bir kısım bombayı, adı geçen beraberinde patlatmak üzere Site Kahvesinden alıp götürmesinden gayri, S.UZUNİSMAIL tarafından verilen bir bombayı da Mesihpaşa mevkiinde patlattığı aşikârdır.

Bu itibarla, 3/4/1973 tarihli iddianamede belirtilen esaslar tahdında, işbu sanık dahi, ihtilâlcî örgütün, cebri düzen değiştirmeye mâruf çalışmalarının bir başka fer'î failidir.

Sayılan sebeplerle ve mevcut irtibattan dolayı, işbu sanıklara ait davanın, İst.Sıkıyönetim K.3 No.lu As.Mah.73/89 Es.No.lu dosyasıyla birleştirilmesine karar alınarak, T.C.K. 146/3, 173/3, 31, 33 cü maddelerine göre sanıkların tecziyelerine ve emanet makbuzunda yazılı Sıtkı İSKENDER'e ait yayınların T.C.K. 36 cı maddesine göre müsaderesine karar verilmesini talep ve iddia ederim.

  
Nevzat ÇİZMECİ  
Hâkim YARBAY  
İrd.As.Savcı

TÜRKİYE SOSYAL TÜRANİZM TARİH ARŞİVİ



T.C.  
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI  
ASKERİ SAVCILIK  
İSTANBUL

İst.SELİMİYE  
3 .NİSAN.1973

SAYI : 1973/5

ESAS NO: 1973/79

İDDİA NO: 1973/33

İ D D İ A N A M E

S U C : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu kanun ile te-  
sekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini is-  
kata cehren tegebbüs etmek (Asli Failler)

SUGA UYAN K.MADDESİ: T.C.K.146/1 Mad.

- S A N I K L A R: 1- M.TALÂT TUREAN : M.Şefik O.1924 de Raşide'den doğ-  
ma, Eleziğ İcadiye Mahallesi Yb.H.395/2, C.2, S.20  
18- (4) de nüfusa kayıtlı, İst.Kuzguncuk Yenigün Sokak No:  
11/13 de mukim, Emekli Kur.Yb.3.7.1972 günü gözaltı-  
na alınıp, hakkındaki 2.8.1972 tarihli giyabi tu-  
tuklama kararı 4.3.1972 günü vicahiye çevrilmiş,  
Selimiye As.Coza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 2- MEMDUH NABİ EREN : Abdülvahap O.1922 (1338) de Fat-  
ma'dan doğma, Erzurum-Aşkale'den, Kadıköy Rasimpaşa  
Mahallesi Talimhane Sokak H.2, C.35, S.145 nüfusuna  
naklihaneye etmiş, Kadıköy Bahariye Cad.Sakızgülli So-  
kak No: 34, D.12 de Akıl ve Ruh Hastalıkları Hekim-  
liği iken, 3.7.1972 tarihinde gözaltına alınıp, 2.8.  
1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Coza ve Tutuke-  
vine kapatılmıştır.
- 137-158 (3) FEVZİ ÖZKAYA : Mehmet O.1939 da Rabiye'den doğma,  
Gemerek İnkişla Köyü H.106, C.18, S.114 nüfusuna  
30 kayıtlı, İstanbul H.Paşa'daki Hv.Terminal Merkez Md.  
Terminal K.Yrd.Hv.Ulg.Yzb.(1960-199) iken, hâlen E-  
mekli, efradı ailesi Lâleli Kurultay Cad.No: 15 D.3  
te oturur, 18.5.1972 tarihinde gözaltına alınarak,  
17.6.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.  
Coza ve Tutukevinde Tutuklu.
- 202-224 (3) MURİ YAZICI : Halim O.1933 te Hamide'den doğma, Ri-  
ze Çay Kazası Maden Köyü Yazıcılar Mah.H.8, C.41,  
S.42 nüfusuna kayıtlı, İst.Arnavutköy Akatlar Mah.



Zeytinöğlü Sokak Bahar Kooperatifi evleri B.Blök,D.9 da oturur, Divanyolu Onur Han Kat:2,No:11 de Avukat iken, 3.7.1972 tarihinde nezarete alınıp,2.8.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

15877

(85)

5- SALİM YAVUZ : Şükrü O.1937 de Kezban'dan doğma,Giresun-Keşap Bayramşah Köyü H.28,C.34-1,S.32 nüfusuna kayıtlı, İst.Çemberlitaş Yemliçeriler Cad.No:45/47 Kat.3 No:13 te yerleşik, İst.Barosu Avukatlarından,Yıldıztaşıya Temasa Sok.No:36 da oturur iken, 15.Mayıs.1972 günü nezarete alınıp, 14.Haziran.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevindedir.

308-320

(98)

6- YÜKSEL CENGEL : Aziz O.1938 de 'Ayşe'den doğma,Malatya-Arapgir Seküsü Mah.H.62/10, C.4,S.275 nüfusuna kayıtlı,B.Çekmece, Mimarsinan Köyü Doktorlar Sitesi olarak bilinen Yazlıkta mukim,Çemberlitaş Vezir Han Odabaşısı, Veziritaş A.Ş.İdare Meclisi Üyesi,Divanyolu Erçevik İş Hanı No:109 da serbest Muhasebe işleriyle uğraşır iken, 3.7.1972 günü nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanmıştır.

320-328

(45)

7- ABDULVAHAP MUTLUGÜN : Mustafa O.1939 da Fahriye'den doğma,Malatya Arapgir Çarşı Mah.H.23/8,C.1,S.17 nüfusuna kayıtlı, Şehremini Küçük Hamam Vani Dergâhı Sokak Zümrüt Ap.C.Blök-D.8 de oturur, Divanyolu Erçevik İş Hanı No: 313 te Avukat iken, 3.7.1972 günü nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanmak sûretiyle Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

225-241

(13)

8- TURHAN ÖMELİN : Necati O.1950 de Nene'den doğma, Ağakale Karabıyık-Evreni Köyü H.35, C.9, S.89 da kayıtlı, efradı ailesi Erenün Yukarımıncu Mah.Debakhane Sok.Alemdar Ap.Kat 3 te oturur, İ.T.Ü.Mim.Müh.lık Fak.İnşaat Bölümü 4 ncü sınıf 3129 No.lu öğrencisi,Kuzguncuk,İcadiye Cad.36/5 de oturur iken,10.5.1972 günü gözaltına alınıp, 8.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

328-341

(85)

9- SEBAHATTİN KÜÇÜK : Mehmet Sait O.1943 te Mevlûde'den doğma, Sümene Aşağıçavuşlu Köyü H.149,C.3,S.87 nüfusuna kayıtlı,İktisat Fakültesi 1971 Şubat dönemi mezunu, P.Okulu Yedeksubay Aday Tbl.4 ncü Bl.6839 No.lu öğrencisi,efradı ailesi Zonguldak Soğuksu,Perakçi Mah.Dağyolu Sok.No:54/1 da mukim, İstanbul-Kadıköy-Acıbadem As.Hst.Cad.No: 7 de oturur, 26.9.1972 günü nezarete alınıp, 16.10.1972 günü tutuklanarak, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.



80 10- SELAHATTİN UZUNİSMAIL : Temel O.1946 da Rabia'dan doğ-  
ma, Trabzon Keleşen Köyü, H.30, C.26, S.70 nüfusuna kayı-  
342-  
ytlı. Efradı ailesi Trabzon Cumhuriyet Mah.Yenicuma  
Cami Sokak No: 3 te oturur, Cerrahpaşa Tıp.Fak.11-12  
Sömestri.725 No.lu öğrencisi iken, 29.8.1972 tarihinde  
gözetim altına alınıp, 19.9.1972 günü tutuklanmıştır. Ha-  
len Selimiye As.Ceza ve Tutukevindedir.

132 11- MÜMTAZ AKTAS : Rasim O.1948 de Zemine'den doğma, Pa-  
sinler Sca (Yiğitbaşı) Köyü H.24, C.15, S.53 de kayıtlı,  
250-263  
efradı ailesi Erzurum Bakırcılar Mah.Menekşe Sok.  
No: 1 de oturur, İ.Ü.Hukuk Fak.3 ncü sınıf 12510 No.lu  
öğrencisi, Fatih, Vakıflar talebe yurdunda barınırken  
10.5.1972 günü nezarete alınıp, 8.6.1972 günü tutuk-  
lanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

263-267 12- SERVET CEVİK : Hamdi O.1950 de Lütfiye'den Silifke'de  
doğma, Mudanya Halitpaşa Mah.Şeref Sok.H.161, C.3,  
S.21 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi Ankara Emek Mah.  
58 no Sok.No: 47/6 da oturur, İ.Ü.Tıp Fakültesi 5-6  
ncı SömeStr.7974 No.lu öğrenci, 5.12.1972 günü gözetim  
altına alınarak 3.1.1973 günü tutuklanıp, Selimiye As.  
Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

S U C : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu Kanun ile tezek-  
kül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskate  
cebren teşebbüs etmek (Fer'i Failler)

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 Mad.

285-286 96 13 S A N I K L A R : 1- YUSUF ALMAYLI : İzzettin O.1948 de Huriye'den doğma,  
Samsun-Çargamba Kızılot Köyü 16/33 nüfusuna kayıtlı,  
efradı ailesi aynı yerde yerleşik, 3.11.1972 günü ne-  
zarete alınıp, 4.12.1972 günü tutuklanarak Selimiye  
As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

124-136 96 14 2- İBRAHİM CENET : Musa O.1949 da Ayşe'den doğma, Adana  
Osmaniye Çardak Köyü H.3, C.27, S.128 nüfusuna kayıtlı,  
efradı ailesi Osmaniye Çardak Köyünde mukim, İ.Ü.  
Hukuk Fak.3 ncü Sınıf 14100 No.lu öğrencisi, İst.Emin-  
önü Kuzkayı, Köşklühanım Sok.No: 22/1 de otururken  
7.5.1972 ile 16.5.1972 tarihleri arasında K.lıkça göz-



altında tutularak, 15.7.1972 tarihinde tutuklanıp, tutuklu koğuşuna nakledilmiş, 20.7.1972 tarihinde Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

267-277

96

MEHMET YAVUZ : İ.Fevzi O.1950 de Selma'dan doğma, Kütahya-Tavşanlı Ballıköy H.45, C.18, S.55 nüfusuna kayıtlı, İ.Ü.Fen Fakültesi Botanik-Kimya Bölümü 5 nci Sömestir gece bölümü 4056 No.lu öğrenci, efradı ailesi Balıkesir Ege Mah. Hatip Cad.No: 79 da oturur, 13.1.1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

276-279

96

4- YILMAZ BEKTUR : Mehmet O.1951 de Nuriye'den doğma, İ.Ü. Fen Fak.Jeofizik Bölümü, 6-7 nci sönestr 8033 No.lu öğrencisi, Yozgat-Bo.azlıyan Yenikaşla köyü bilâ nolu Hane, 12 nci Cilt, 110 No.lu sayfa nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi aynı köyde yerleşik, 3.2.1973 tarihinde nezarete alınıp, 20.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

292-297

98

5- EYÜP EĞRİOĞLU : Hasan O.1950 de Fatma'dan doğma, Trabzon Araklı Meydan Mah.H.36/38, C.1/A, S.61 nüfusuna kayıtlı, İst.İktisadi ve Ticari İlimler Akademisi gece bölümü 2 nci sınıf, 2284 No.lu öğrencisi, İst.Ticaret Odası gazete servisinde memur, efradı ailesi Araklı Meydan Mah. de oturur, 22.1.1973 günü nezarete alınıp, 20.2.1973 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

303-305

132

6- METİN GENÇ : Murat O.1946 da Saliha'dan doğma, Sarıkamış-Karaorman Nahiyesi H.30, C.43, S.46 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi Erzurum Çirçir Mah.Raifefendi Sok.No: 47 de oturur, İ.Ü.Edebiyat Fak.Gece bölümü Tarih 2 nci sınıf 1804 No.lu öğrencisi, Nuruosmaniye Cad.No: 19 daki Özyürek Yayınevinde Tahsildar iken, 15.5.1972 günü nezarete alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

305-308

132

7- SELÂHATTİN SAYDAN (SOYDAN) : Hakkı O.1940 ta Huri'den doğma, Erzurum Merkez Ovacık Nahiyesi Geyik Köyü H.75, C.13, S .193 nüfusuna kayıtlı, ana ve babası aynı yerde oturur, İnşaat işlerinde Duvarcı Ustası olarak çalışır.



İst.Gültepe Bulgur Sokak No: 19 da oturur, 10.5.1972 günü nezarete alınıp, 26.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

20 8- KADİM CULFAOĞLU : Müstak O.1944 te Saim'e'den doğma, Erzurum Umudum Köyü H.26, C.49, S.63 nüfusuna kayıtlı, İst. Bakırköy Şirinevler-Üçevler 2 nci Sokak No: 32 de oturur, Bodana işçisi, 12.10.1972 günü nezarete alınıp, 27.10.1972 günü tutuklanmış, 3.11.1972 günü tahliye edilmiştir.

181-182

Tahliye  
21 9- MEHMET CİNAR : Karaman O.1948 de Güher'den doğma, Sivas, Divriği kazası Çamurlu Sercan Köyü H.2, C.4, S.36 da nüfusa kayıtlı, efradı ailesi aynı yerde oturur, İ.Ü.Hukuk Fakültesi 2 nci sınıf 14358 No.lu öğrencilerinden, Gazi-osmanpaşa Karlıtepe Divriği Sokak No: 37 de makin, iken, 17.5.1972 günü gözaltına alınıp, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.

177-179

Tahliye  
22 10- NIYAZI ÖZGÜL : Mehmet O.1948 de Fatma'dan doğma, Adana Osmaniye Çona Köyü H.30, C.37, S.1 de nüfusa kayıtlı, efradı ailesi aynı yerde oturur, İ.Ü.Hukuk F.4 ncu sınıf 10448 No.lu öğrencisi, Samatya Feridunkılıç Sok.No: 27 D.5 te oturur iken, 7.5.1972 günü nezarete alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

98

393-398

23 11- BAHATTİN ÖZVER : Osman O.1946 da Hiybetullah'dan doğma, Sivas Hamurkesen Mah.H.70, C.1, S.73 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi İst.Edirnekapi Acıçeşme Yeşilcedirek Sok. No: 5, Kat 4 te oturur, İ.T.Ü.Maden Fak.5-6 nci sönestr 570.39 No.lu öğrencilerinden olup, 11.9.1972 tarihinde gözaltına alınarak 3.10.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.

189-192

Tahliye  
24 12- CEMİL ATEŞ : Ali O.1951 de Ayşe'den doğma, Konya-Ereğli Hamidiye Mah.H.157, C.1, S.118 de kayıtlı, efradı ailesi Ereğli Hamidiye Mah.Konya Cad.No: 157 de oturur, İ.T.Ü. Maden Fak.Sınıf 3. 570.90 No.lu öğrenci, 20.12.1972 günü Nezarete alınarak, 13.1.1973 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

398-405

25 13- AHMET GÖKSU : Muhittin O.1951 de Münevver'den doğma, Malatya Merkez İlyas Mah.H.26/4, C.8, S.25 de nüfusa kayıtlı-

117



11. İ.T.Ü.Mim.Müh.Fak.Makina bölümü 3 ncü sınıf 7369-20 No.lu öğrencisi, efradı ailesiyle birlikte Üsküdar Ahmet-gelebi Mah.Sümbülzade Sok.Sağlık Ap.No: 22-D.4 te oturur, iken, 13.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 12.6.1972 ta-rihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine ka-patılmıştır.

*Takımı*

26

118

243-249

14- FEHMİ İLHAN : Mehmet O.1949 da Zarife'den (Zelife) doğan, Pötürge Aluçlu Köyü H.77-12, C.20, S.125 nüfusuna kayıtlı, İ.Ü.Hukuk Fakültesi 3 ncü sınıf 14068 No.lu öğrencisi, İst.Esenler Nenehatun Mah.Selçuk Sok.No: 6 da oturur, 7.5.1972 günü nezarete alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

27

15

71

405-418

15- ATAMER EROL : Turgut O.1951 de Semahat'tan doğan, Oltu Cumhuriyet Mah.H.30, C.1, S.42 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi Ankara Demirlibahçe Demirkapı Sokak B.Blök, No: 23/8 de mukim, İ.Ü.Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümü 3-4 ncü sönestr 10474 No.lu öğrencisi, 6.10.1972 günü nezarete alınıp, 1.11.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.

28

16

111

418-424

16- NECDET DARAHTALI : Hayri O.1941 de Zehra'dan doğan, Ünye Çamurlu Mah.H.51, C.50, S:138 de kayıtlı, Kasımpaşa Yenicoşme Arda Sok. No: 29, D.10 da oturur, Pendik Kaynarca Deniz Cad.No: 16 da odun-kömür ticareti yaparken, 13.5.1972 günü nezarete alınıp, 12.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

29

17

54

424-431

17- ERSİN ERTEKİN : M.Ali O.1939 da F.Bedia'dan doğan, Kilitli Ketenciler Mah.H.54, C.64, S.39 nüfusuna kayıtlı, İst. Taksim Abdülhakhamit Cad.İ.E.T.T.Lojmanları No: 5 te oturur, T.C.Karayolları 17 nci Bölge Md.mehsubu olup, İst. Boğaz Köprüsü İnşaatı denetim kısmında görevli Jeolog, 1.6.1972 günü nezarete alınıp, 30.6.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde tutukludur.

30

18

91

432-439

18- KAMİL GÜVEN : Hüseyin O.1931 de Naciye'den doğan, Hopa, Orta Hopa Mah.H.82, C.2, S.3 nüfusuna kayıtlı, Meydan Na-rus Yayınevinde mütercim, İst.Çapa Ördekkasap Mah.Kara-koyunlu Sok.No: 23 D.3 te mukim, 22.12.1972 günü nezarete alınarak, 10.1.1973 günü tutuklanıp Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.



- 31- CAHİT YILMAZ : Şadi O.1954 te Fethiye'den doğma, İstanbul-Sarıyer, Çayırbaşı Tepe Sokak, H.268, C.22, S.70 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi aynı yer Tepe Mah. Testiciler Sok.No: 14 te oturur, 30 Ocak 1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As. Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 297-282 (96)
- 32- NEVZAT AKAY KAYNAK : Ali Haydar O.1949 da Ayşe'den doğan, Balıkesir Balya Kazası Ilıca Bucığı Kayalar Köyü, H.48, C.26, S.17 nüfusuna kayıtlı, Ankara Ü.Hukuk Fakültesi 3 ncu sınıf 519 No.lu öğrencisi, efradı ailesi Balıkesir Atatürk Mah.Turgutreis Cad.No: 72 de oturur, 21.2.1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.3.1973 tarihinde tutuklanmıştır.
- 283-284 (96)
- 33- M.ERKAN METE : Ömer Necati O.1951 de Necmiye'den doğma, İst.Üsküdar.Rumi Mehmet Paşa Mah.Ağazade Sok.H.4, C.53, S.8 nüfusuna kayıtlı; Cerrahpaşa Tıp Fakültesi 8 nci Sö-mestr 978 No.lu öğrencisi, aile efradı İst.Haseki Cev-dezpaşa Cad.No: 63/5 te oturur, 7.3.1973 tarihinde tutuklanmasına karar verilmiş olmakla beraber, başka sebeplerle hakkında mevcut tutukluluktan ötürü, sonuncu tutukluluğu D.Paşa As.Ceza ve Tutukevince henüz işleme konulmamıştır.
- 297-303 (96)
- 34- NECATİ ELEVİLİ : Salim O.1954 te Fatma'dan doğma, Giresun Espiye Kazası, Aralıcak Köyü H.8-10, C.6, S.25 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesiyle birlikte aynı yerde oturur, Giresun'daki Kavukoğlu'ları firmasında kayıtlı 61 AB 140 plaka No.lu Otobüste şoför muavinliği yapar iken, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 179-181 (96)
- 35- KADRI DURSUN CAÇLI : M.Nuri O.1945 te Fatma'dan doğma, Bitlis Birsan (Kersan) Mah.H.145, C.11, S.297 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi D.Bakar Fatihpaşa Mah.Şeftali Sokak No: 5 te oturur, Sıgılı İktisadi ve Ticari İlimler Yük.O.2 nci Sınıf 4086 No.lu öğrencisi, Fındıkzade Seyit-ömer Mah.Emrullahefendi Sok.No: 31/6 daki Çayırlioğlu Ap. de otururken, bir başka olay sebebiyle tutuklanıp, İşbu dava dolayısıyla 12.6.1972 tarihinde verilen tutuklama kararı henüz tatbika konulmamıştır.



- 36 24- YASAR SIVRİKAYA : Raif O.1943 te Miyase'den doğma, El-  
zığ Mustafapaşa Mah.H.93, C.2, Ş.28 nüfusuna kayıtlı, İst.  
Dolapdere Yenışehir Bülbül Mah.Gölbasi Sok.No: 49 da otu-  
rur, Efradı ailesi Elezi Mustafapaşa Mah.H.93 te mülki,  
Komutanlıkça 28.5.1972 günü gözaltına alınıp, 5.6.1972  
günü bu hâline son verilerek, 7.7.1972 günü tekrar gözal-  
tına alınmış, 29.7.1972 günü tutuklanarak Selimiye As. Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 37 25- HADİ ELEVİLİ : Salim O.1940 ta Fatma'dan doğma, Giresun  
Espiye Aralıoak Köyü H.8-10, C.6, S.25 nüfusuna kayıtlı,  
G.Osmanpaşa-Yıldıztabya Temiş Sok.No: 56 da oturur, Avu-  
kat Salim YAVUZ'a ait yazıhanede odacılık yapar iken, 1  
15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 tarihinde  
tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatıl-  
mıştır.
- 38 26- MEHMET HAYRİ GEZER : İbrahim O.1949 da Hamide'den doğma,  
Mersin H.aidiye Mah.H.127, C.5/1, S.147 de nüfusa kayıtlı,  
Kundura işçiliği yapar, efradı ailesi ile birlikte  
Yedikule Hacıefraim Mah.Hacikadın Sok.No: 121 Kat 2 de  
oturur, Kapalıçarşı Bozrum Han No: 10 daki kundura Atölye-  
sinde çalışırken, 10.5.1972 tarihinde gözaltına alınarak,  
8.6.1972 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tu-  
tukevine kapatılmıştır.
- 199-202 39 27- FUAT TURAN : Ahmet O.1938 de Şemsi'den doğma, Hacıekteş-  
Bâlâ, H.41, C.1, S.30 nüfusuna kayıtlı, Ankara-Mürted  
4 ncü Ana Jet Üs.Em.Muh.Bl.K.Hv.P.Kd.Yzb.(1959-145) si-  
cil numaralı.
- 193-186 40 28- BERTUĞ REŞİT KARACİBİOĞLU : Necati O.1939 da Fahriye'den  
doğma, Erzurum Tortum Yukarı Liskâ (Yukarı Sivri) Köyü  
H.28, C.5, S.48 nüfusuna kayıtlı, Rami Topçular Kışla  
Caddesi No: 23 teki Erka Oto Yay Fabrikası Müdürü Mak.  
Müh.Merter Sitesi İnşan Ap.Blök C.1.D.8 de oturur, 16.5.  
1972 günü gözaltına alınıp, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.
- 443-448 41 29- SELİM SENAY : Bilâl O.1935 te Fethiye'den Şumnu'da doğ-  
ma, Adıyazarı Akcaakamış Köyü H.122, C.72, S.147 nüfusu-  
na kayıtlı iken, Beşiktaş Arnavutköy Akat Mah.İşçiler  
Sok.1 No.ya naklihaneye etmiş, Akad Mah.Zeytinoğlu Sok.Hi-



tit Ap.B.10 da oturur, Akad Mah.Muhtarı ve Emlak komisyoncusu olup, 28.8.1972 günü nezarete alınıp, 19.9.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.

448- 48 30- ALİ ADNAN ÇAKMAK: M.Nazif O.1330 da Emine'den doğma, Ankara Çankaya H.36, C.1, S:15 nüfusuna kayıtlı, Emniyet Genel Md.lüğü Teftiş Kurulu Başkanlığından 1972 Şubat ayında emekliye sevk edilmiş; Ankara, General Döğol Caddesi 27/12 de mukim iken, 5.7.1972 tarihinde nezarete alınarak hakkındaki 2.8.1972 tarihli giyabi tutuklamanın vicahiye çevrilmesiyle 5.8.1972 tarihinde Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

49 31- M.RAFET KAPLANCI : S.Rasim O.1926 da H.Muzaffer'den doğma, İst.Fatih, Şehremini Seydibey Mah.Saraybostan Sok. H.40,C.28/2,S.84 nüfusuna kayıtlı, Emniyet Md.den Emekli, Elâzığ Rızaiye Mah.Temiz Sok.No: 19 da oturur iken, 9.7.1972 günü gözaltına alınıp, 2.8.1972 tarihli giyabi tutukluluğu vicahiye çevrilerek, 7.8.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.

484 32- NIHAT BEHRAMOĞLU : Haydar O.1946 da İsmet'ten doğma, Kars Yusufpaşa Mah.H.313, C.3, S.220 nüfusuna kayıtlı, Aksaray Gazetecilik Yüksek Okulu 2 nci Sınıf 1039 No.lu öğrenci, İst.Göztepe Taşmektep Sok.Ferah Ap.3/1 de oturur iken, bir başka davayla ilgili tutukluluğunun sonuç olması nedeniyle bu davaya ilişkin tutukluluğu 31.10.1972 tarihinde D.Paşa As.Ceza ve Tutukevinde mer'iyete konulmuştur.

485 33- HASAN HÜSEYİN KUTSİ DEMİRCAN : Mehmet O.1952 de İsmihan'dan doğma, Konya-Ermenek Kazası Bariske (Göktepe) Nahiyesi H.115, C.14, S.57 nüfusuna kayıtlı, İ.T.Ü.Maden Fakültesi 2 nci sınıf 570.88 No.lu öğrencisi, efradı ailesiyle birlikte İst.Çapa Ördökkasap Mah.Selim Sabit Sokak Üstünbağ Ap.No: 12 D.10 da oturur iken, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınarak, 14.6.1972 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

486 34- SERDAL KUYUCUOĞLU : Hasan O.1950 de Nebahat'tan doğma, Tarsus Kızılmurat Mah.H.186, C.2, S.27 nüfusuna kayıtlı, İ.T.Ü.Müh.Mimarlık Fakültesi İnşaat Bölümü 4 ncü sınıfta

249-250



8053 No.lu öğrenci, efradı ailesiyle birlikte İstanbul Beşiktaş Muradiye Bayırı Sokak, Okan Ap.27/7 de oturur, iken, 15.5.1972 günü gözaltına alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak 30.6.1972 tarihinde tahliye edilmiştir.

47 35- ESAT KARABULUT : Emrullah O.1950 de Zehra'dan doğma, Keşan, Merkez Büyükcami Mah.H.129, C.1-1, S.109, nüfusuna kayıtlı, İst.Tepebaşı, Mesrutiyet Cad.233/2 daki Emek Reklam ajansı memurlarından, Küçükyalı Cumhuriyet Cad. No: 12 de oturur, efradı ailesi Keşan Büyükcami Mah.Yerli Kaldırım Sok.No: 8 de mukim, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

48 36- AYFER SIDIKA AKDENİZ : İbrahim kızı, 1952 de R.Sema'dan doğma, Karamürsel Kayacak Mah.H.1, C.1, S.1, nüfusuna kayıtlı, Efradı ailesi ile birlikte İst.Zincirlikuyu Akademiler sitesi, 4 ncu Blök D.73 te oturur, İ.T.Ü.İzmir Fakültesi Metalurji bölümü 2 ncu sınıf 570.4 No.lu öğrenci 18.5.1972 günü gözaltına alınarak, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.

49 37- ALP KURAN : Mehmet Necati O.1929 Hayriye Naille'den doğma, İst.Beyoğlu Galata Müeyyetzade Mah.Lülecihendek Cad. Aslan Ap.120/10, 44/111 de nüfusa kayıtlı, İstiklâl Cad. Baro Han Kat.5 No: 510 da Avukat, kayıtlı olduğu adreste mukim, iken; 27.11.1972 günü gözaltına alınıp, 28.11.1972 günü Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

50 38- MAHMUT DONDURMACI : Hüseyin Oğlu, 1931 de Mevlûde'den doğma, Antakya Kırıkhan Kazası Cumhuriyet Mahallesi Hane: 134/143, Cilt: 1, Sahife: 79 nüfusuna kayıtlı, 1 nci Ordu Muhabere Başkanlığı Planlama kısmında görevli iken, şahsi isteği ile emekliye ayrılmış, Kadıköy Osmanağa Mahallesi Rihtım-İskele Sokak No: 13-15/2 de oturur, 3.7.1972 tarihinde nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanarak Selimiye Askerî Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.



S U C : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu kanun ile teğekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskata cebren teşebbüs etmek (Fer'i fail) -Öldürmeye tam teşebbüs etmek- Ateşli silâh taşımak.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.146/3 - 448, 62, 31, 33, 173/3, 71 ve 1308 Sayılı Kanunla değişik 6136 Sayılı K.13 nci Mad.

S A N I K : MUHARREM DÜNDAR : Ahmet O.1946 da Ayşe'den doğma, Malatya Yazıhan Buzluk Köyü H.16, C.9, S.47 de kayıtlı, Tarlabası Çukur Sokak No: 32 de oturur, belirli bir işi yok, 28.5.1972 günü gözaltına alınıp, 23.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

S U C : Sosyal bir sınıfın diğer Sosyal Sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeğe, memleket içinde müesses iktisadi ve sosyal temel nizamları topyekûn devirmeğe mâ-tuf cemiyete girmek - Muttali olduğu T.C.K.146 nci maddesine muhalefet cürmünü Hükûmete haber vermemek.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.141/5, 151/1, 173/3 Mad.

S A N I K : HÜSEYİN AKDOĞAN : Ahmet O.1951 de Nahide'den doğma, Adana Çandıroğlu Mah.H.38, C.109, S.63 nüfusuna kayıtlı, ana babası Adanır Sucuzade Mah.Obalar Cad.No: 177/3 te oturur, İ.T.Ü.Maden Fak.2 nci sınıf 57037 No.lu öğrencisi, İst.Kumkapı Köşklü Hama Çıkmaza No: 22 de oturur, 7.5.1972 günü gözaltına alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tut.Evine kapatılmıştır.

S U C : Muttali olduğu T.C.K.146 nci maddesine muhalefet cürmünü Hükûmete haber vermemek.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.151/1 Mad.

S A N I K : EKREM TOPAL : Ahmet O.1946 da Sakine'den doğma, Görele kazasından ayrılmış Eynesil Aralık Köyü H.65, C.3/2, S.48 nüfusuna kayıtlı, Gemi adamı ve Minibüslerde şoför muavinliği yapar, efradı ailesi Gaziosmanpaşa Yıldıztabaya Kaynar Sok.No: 85 te oturur, 13.6.1972 tarihinde nezarete alınıp, 23.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

53 kişi.



23 1/2

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA VAKFI



B A S L A N G I Ç

Türkiye Cumhuriyeti mer'î Anayasasıyla muayyen Demokratik düzenin temeline yönelmiş çeşitli olayların dile getirildiğine, gözler önüne serildiğine gâhit olduğumuz bu dönemde, Kamu oyunu günlerce meşgul etmiş, yankıları uzun süre kaybolmamış patlama ve tahrip olaylarının özel bir yeri vardır.

Huzurunuzda getirilen bu dâva ile, özellikle İstanbul'un çeşitli yerlerinde uygulanmış, şahıs ve Kamuya ait malların tahribine ilişkin müteaddit olaylar ele alınacak, olayları plânlayan ve uygulayan kimselerin sâbit eylemleri belirtilecek, bu olayların ardında yatan gerçek sebebin niteliği, hangi gayeye hizmet edildiği ortaya konulacaktır.

Modern Anayasalar ve bu meyanda T.C. Anayasasıyla derpiş olunmuş önemli özelliklerden birinin "Özel Mülkiyet" in varlığında tecelli ettiği, bu özelliğin, herşeyden evvel insan tabiatının icabından doğduğu, "Sosyalist Ülke" lerden Demokrasileri ayıran sebeplerden birinin bu noktada kendini gösterdiği, Özel Mülkiyete konu teşkil eden malların, aynı zamanda Millî Servetin birer cüz'ü oldukları dikkatten uzak tutulmadığı taktirde; gerek doğrudan doğruya Kamu'ya ait bulunan ve gerekse Millî Servetten mâdüt olmaları dolayısıyla Kamu'ya aidiyetleri söz götürmüyen mallara yönelmiş tahriplerin gütmekte olduğu gayeyi anlamak çok kolaylaşacaktır.

Dâvâmıza konu teşkil eden olaylar dizisini topyekûn kıymetlendirmeye yönelmeden evvel, kendi kendimize soracağımız ve dosyadaki delillere göre cevaplandırmaya mecbur olduğumuz suallerden biri şu olacaktır :

- Tahrip konusunu plânlayanlar ve bu plânları uygulamış olanlar, tahripten zarar görmüş kişilerle özel bir çekişme durumuna girmiş, böyle bir çekişmeden dolayı mı tahribe yönelmişlerdir ?

İleride tekrar ve daha geniş şekilde açıklanacağı üzere, bu suale şimdiden verilecek kesin cevap, tekevvün etmiş olayların, asla ve kat'a, özel çekişmelerle alakası olmadıkları merkezindedir.

Şu halde, dâva dosyasının 1376 sırasında yer alan, 2.6.1969 tarihinden 10 MAYIS 1972 tarihine kadar vuku gelmiş, yalnız mal zayıyatını değil, can yönünden de zararları mucip olaylara ilişkin listede yazılı ve büyük bir kısmı işbu dâva sanıklarının eseri olarak ortaya çıkmış (eylemlerle güdülen gaye nedir ? Bu eylemleri kararlaştırılanlar, plânlayanlar, uygulayanlar, sair neviden, fakat aynı paralelde mesailerini sebkeden kişiler hangi gayenin tahassülüne çalışmışlardır ?)



Şeklinde suallere de cevap vermek zarureti ortaya çıkıyor.

Bu kabil sualleri daha ilerideki bölümlerde cevaplandırmak üzere, sanıkların olaylar dizisi içindeki kişisel sorumluluklarını, herbiri için özel bir bölüm içinde ele almakta fayda görülmüştür.

Hemen belirtmek gerekir ki, bu olayların, alışılmış şekilde, klâsik ve olayların tamamen dışında bulunan müşahhas tanıkları olmayıp, mâdî vâkıalarla intibak eden sanık beyanlarından, yekdiğeri hakkında açıklamalar yapmış bulunan sanıkların ikrar ve atıflarından gerçeği çıkarmak kabil olabilmıştır. Aslında ceza ve Usul Hukukuyla muayyen delil sistemi de, bu tarz kıymetlendirmelere müsait bulunan "Takdiri delil" kaidesini vaz etmekte, Hâkimin takdirine müessir olabilecek her çeşit vâkıa ve sebebe, delil nazariyle kıymet izafesini mümkün kılmaktadır.

Burada belirtilecek bir husus daha vardır :

Bu tür olaylar için güvenlik makamlarınca sorgulamaya tâbi tutulan sanıklardan büyük bir kısmı, kendileri ve suç ortaklarına ait olayları kısmen de olsa içtenlikle açıklamış, ikrar etmiş olduktan sonra As.Savcılık huzuruna geldiklerinde, menfaatlerine en uygun yolu, inkâra sapsmakta bularak daha evvelki sözlerinden rücu eylemekte, eski ifadelerini kerho makrun göstermekte, fakat, daha evvel düzenlenmiş sorgu zabıtlarında mevcut bulunan çok önemli hususlara ilişkin suallere, "Bilmiyorum, Hatırlamıyorum" şeklinde cevap verebilmiş olmalarına nasıl kabil olduğu hususuna mukni cevap vermekten uzak kalmakta, keza mâruz kaldıklarından bahsettikleri cebir, tazyik veya kerh ile ilgili olarak, inandırıcı herhangi bir delil vermekten de tevakki eylemektedirler. Oysa ki, cebir ve tazyik icra etmek sûretiyle muhatabını konuşturmak istiyen bir kişi veya örgütün, çok önemli konular etrafında "Bilmiyorum, hatırlamıyorum" şeklindeki cevaplara asla müsamaha göstermemesi ve tanzim edeceği zaptı, tüm itibariyle bir "ikrarname" vasfına ulaştırması pek tabii olarak mümkündür.

Yine bir kısım sanığın, As.Savcı huzurunda ve hatta tutuklanma talebiyle gönderildikleri As.Mahkeme önünde açık, seçik ve samimi şekilde beyan ve ikrarda bulunup, tutuklanmayı takiben kapatıldıkları As.Cezaerinden gönderdikleri dilekçelerle, çeşitli ve tutarsız sebepler ileri sürerek rücu yoluna saptıkları görülmekte, bütün bunlara mukabil, bir kısım sanığın, yukarıda bahsedilenlerden tamamen farklı ve Mext bir tutumla, eylemlerinin hesabını Âdil Türk Hâkimi huzurunda vermeye hazır oldukları ve bununla videdan huzuru duymaya çalıştıkları dikkati çekmektedir.

*Sanıkların durumunun önceden nasıl bilirdi?*



Psikolojik yönden inkâr, sanık için belki cezadan kurtulma ümidinin ifadesidir. Ancak, inkârın yukarıda belirtilen nevilerini, yani görevlileri itham ve töhmet altında tutmaya ilişkin tüplerini vicdan erbabına yakıştırmak cidden zordur. Gönül ister ki, Kanunların suç saydığı, devletin genel nizamına yönelik korkunç fiilleri işleyen kimselerce, bu fiilleri işledikleri dönemlerdeki kadar olmasa bile, cesaret, vekar ve ciddiyetle beyandan kaçınılmasın; inkâra gidilse bile, bu inkâr, sabır, feragat ve ciddiyetle sadece görevlerini yapmakta olmanın huzurunu duymak isteyenlere dil uzatılmak pehasına olmasın.

Ancak, özellikle Sıkıyönetim yarı makamları huzuruna çıkarılan sanıkların büyük bir kısmı, yukarıda belirtilen ölçülere aykırı olarak, inkârla beraber görevlilere dil uzatmayı özel bir savunma yolu olarak seçmiş görünmekte, bu davada da, aynı yolda yürümektedirler.

Yukarıda açıklanan hususların ışığı altında :

- 1- İstanbul Sıkıyönetim K.29/5/1972 gün ve AD.MÜŞ:1972/2633-156 S.118
- 2- " " " " " 8/6/1972 " " " " 1972/2907-156 " ;
- 3- " " " " " 22/6/1972 " " " " 1972/2960 " ;
- 4- " " " " " 30/6/1972 " " " " 1972/2960-156 " ;
- 5- " " " " " 31/7/1972 " " " " 1972/3482-202 " ;
- 6- " " " " " 12/9/1972 " " " " 1972/2960 " ;
- 7- " " " " " 15/9/1972 " " " " " " " " " ;
- 8- " " " " " 29/9/1972 " " " " " " " " " ;
- 9- " " " " " 4/10/1972 gün ve AD.MÜŞ: 72/5195 ve müker-  
rer 2/12/1972 gün AD.MÜŞ: 1972/2960 sayılı;
- 10- İst.Sıkıyönetim K.12/10/1972 gün ve AD.MÜŞ:1972/2960 Sayılı ;
- 11- " " " " 25/10/1972 " " " " " " " " ;
- 12- " " " " 28/10/1972 " " " " " " " " ;
- 13- " " " " 21/11/1972 " " " " " " " " ;
- 14- " " " " 2/12/1972 " " " " " " " " ;
- 15- " " " " 2/ 1/1973 " " " 1972/2960-156 " ;
- 16- " " " " 8/1/1973 " " " 1973/31 Sayılı ;
- 17- " " " " 22/1/1973 " " " 1973/105 " ;
- 18- " " " " 6/2/1973 " " " 1973/31-156 S.11 ;
- 19- " " " " 19/2/1973 " " " 1973/1044 Sayılı ;
- 20- " " " " 19/2/1973 " " " 1973/31 " ;
- 21- " " " " 5/3/1973 " " " 1973/31-156 S.11 ;
- 22- " " " " 8/3/1973 " " " 1973/1355 Sayılı ;



soruşturma taleplerinde yer alıp sair neviden kararlara muhatap kılınmış sanıklar dışında kalan kimselerin kişisel sorumluluklarını, özel birer bölümde özetlemek uygun olacaktır.

M.TALAT TURHAN

1- Türk Silâhlı Kuvvetleri bünyesinde Kur.Yy.Rütbesine kadar ulaşmış bu rütbeden Emekliye ayrılmış Talât TURHAN, bir nüshası dosyada bulunan Gökür.Bşk.As.Mah.3/8/1965 tarih ve 1965/224-111-101 sayılı kesinleşmiş gerekçeli hükmü ve dosyadaki ikrarını muhtevi zabıtlarla görüldüğü üzere, ihtilâlcî fikri yapıya sahip bir kimse olup, bu yönden tesbit konusu yapılmış ilk eylemleri, 1962-1963 yıllarında gün ışığına çıkmış bulunan GENC KEMALISTLER ORDUSU adındaki gizli örgütün organizatörü ve lideri sıfatıyla yaptığı çalışmalarda dikkati çekmektedir. Mezkûr örgütün T.C.Ordusuna yaygın hale getirilmesine dair çalışmaları açılan soruşturma sebebiyle muayyen bir noktada kesilmiş ve örgütsel mesaiye dahil olan bir kısım kimsenin suç ve suçluluklarının ortaya çıkmasına örgüte gayret gösterilerek, bu konuda başarı sağlanmış, örgüt içindeki FTURAN, S.Z.YILMAZ, N.ÇETİK ve Fevzi ÖZKAYA ele verilmemiş, fakat, bahsedilen işbu mahkûmiyet hükmüne rağmen, sanık ve örgüt üyelerindeki, Türkiye'de mevcut Rejime karşı görüşler devam ettirilerek, dosya 383/11 sıradaki ifadesinin 5 nci paragrafındaki ikrarı ve sanık F.ÖZKAYA ifadesiyle görüldüğü üzere, (As.Mahkeme kararına rağmen örgütün devam ettiği ve edeceği, kendisini başlarında görmekten zevk ve gurur duyacakları) şeklinde vâki olan teklifi kabul ederek, bu teklifi yapan Şahin Zeki YILMAZ, Fuat TURAN ile temasını sürdürmede daim olmuştur.

2- Güvenlik Makamlarınca alınan mufassal ifadesini As.Savcılık ve tutuklanma talebiyle çıkarıldığı As.Mahkeme huzurunda teyit eylemiş bulunan sanık Fevzi ÖZKAYA ifadesinin (Dosya 176 sıra) 4 ncü sahifesi serahatiyle belli olduğu üzere, 1965 yılında Kütahya'dan berayı vazife İstanbul'a gelirken S.Z.YILMAZ'ın bir mektubunu kendisine getiren Fevzi ÖZKAYA'ya olağanüstü bir yakınlık gösterip onunla temasa geçmiş, bu temas ve yakın münasebet, 1966, 1968 ve sonraki yıllarda da sırf örgütsel maksat tahtında devam ettirmiş, 1968 yılı Haziran aya içinde evine gelen Fevzi ÖZKAYA ve arkadaşlarıyla yaptığı bir toplantıda, (Hava Harp Okulu öğrencilerinin bir kısmına Marksist-Leninist bilinç verilmesi yolunda büyük gayretler gösterildiği, 1967 yılında böylelerinin mezun edildiği, sonraki yıllarda da bu işin böylece devam ettirileceği, bu türde bilinçlenmiş kimselerin, ileride yapılacak hareket için kendilerine taban teşkil edecekleri) merkezinde verilen



bilgilerden memnun kalmakla beraber, bu kadarla yetinmeyip yetistirdik, hazırız, Orduya Sektük diyorsunuz ama neticede hiçbirsey yapamıyorsunuz örgütlenin, teşkilâtınızı kurun...Hv.Kuvvetlerinde teşkilâtlaman ki neticeye varalım) şeklindeki beyanlarıyla, ihtilâle götürecekt yolda yapılagelen çalışmaların daha kesif bir hâle getirilmesini öğütlemiş, hazır bulunan kişilerin, Genç Kemalistler Ordusu adlı örgütteki başarısızlıklarını, başlarında generâl olmamasına yormaları ve bu yönden destek talep etmeleri üzerine, Onlara, (....sizin yapmak istediğinizi yapmak istiyen sivil örgütleri devret, onlarla da yardımlaşılır. Generâl ve Albay bulurum. Türkiye'de sosyalist devrimi gerçekleştirecek örgüte aidat veririm) dediği anlaşılabilir mumaileyh ve hazır bulunanların oylarıyla, geleceğin hareketlerini düzenlemek üzere :

- a) Ordu içinde örgütlenmeye gidilmesi;
- b) Bu örgütlenmenin Generâl veya generâllere bağlı olması yukarıda aşağıya doğru teşkilâtlanılması, örgütün tabanında genç Tgm.ler ve Hv.Harp Okulu öğrencilerinin bulunması;
- c) Aydınlar, devrin bilincine ulaşmış yazarlar ve öğretmen üyeleriyle de temasta bulunulması;
- d) Öğrenci liderleriyle de temas tesis edilip öğrenci kesiminin desteğinin sağlanması;

Yolunda kararlara varılmış, c fıkrasındaki hususu da, bizzat işbu sanık üzerine almıştır.

Bu meyanda, sanığa 300 e yakın Marksist-Leninist kitap gönderildiği de dile getirilmiştir.

3- Yukarıdaki maddede belirtilen faaliyetlerin devamı cümlesinden olarak GÖKŞENİN YILLIĞI adlı bir broşürün yayınlanması ve bu münasebetle açılan soruşturma Fevzi ÖZAYA'nın Tevbih cezası almasıyla birlikte, Hv.Harp Okulunda görevli ve örgütsel faaliyet içinde bulunan S.Z.YILMAZ ve F.TURAN'ın başka görevlere tayinlerine müessir olmas, plân ve program tahtında yürüme-yi arzu edip bu konudaki aksamalara tahammülü bulunmayan F.TURHAN, evine gelen bu kişileri, (Örgütlenme kararı alıyoruz; beni başınızda yetkili bir kişi olarak tanımlıyor, fakat bana bağlı olduğunuz halde, sormadan, kendinizi reklâm ederek, Ordunun gözbebeği ve beyni durumundaki bir okuldan pasif görevlere tayin ediliyorsunuz, yaptığınıza beğendiniz mi?) şeklindeki sözleriyle azarlamış, bu meyanda gelen ve o tarihte Generâl bulunan CÖLİL GÜRKAN'ın özel işlerini tedvir eyliyen Rafet KAPLANGI'ya telmihen, F.ÖZKA- YA'dan da, devrine ilişkin çalışmalarının neden ibaret olduğunu sormuş,



(örgüte henüz adam kazandıracak durumda olmamakla beraber, şahsen size bağlı ve emrinizdeyim) cevabını almıştır.

4- Bilindiği gibi, Öğrenci ve işçi kesimlerinde önceleri masum ve insani isteklerin tahassülü gayesine matuf hareketler şeklinde adlandırılan fiili durumların kesafet peydahladığı dönem olarak, 1968-1969 yıllarının özel bir önemi vardır.

İşte bu dönemde (F.ÖZKAYA ifadesi S.7 P.3), 1965 yılından beri tanıdığı, aralarında sıkı örgütsel temaslar bulunan sanık Dr.Memduh Nabi EREN ve Nuri YAZICI ile Fevzi ÖZKAYA'nın tanışmalarını, bizzat Talât TURAN tarafından sağlanmış bulunmaktadır.

1968 yılı ortalarında vâki olmuş işbu tanışmayı müteakip, aynı yıl içinde ve 1969 yılı boyunca, zaman zaman Memduh N.EREN'in ve Talât TURHAN'ın evlerinde, Yenikapı'daki gazinolarda yapılan, aralarında mezkûr sanıkların buldukları örgütsel toplantılarda tek konu, ihtilâl üzerine müesses bulunmaktadır.

Bu toplantılarda dile getirildiği üzere, mezkûr kişiler ve yandaşları tarafından yapılan çalışmalar, örgütün İstanbul kesimi çalışmaları olup, İstanbul kesimi, M.N.EREN ve Talât TURHAN yönetiminde bulunmaktadır.

Örgüt toplantılarında alınan ilk kararlara göre :

- 1) Nuri YAZICI tarafından, Yüksek Öğretim Gençliğinin örgüte kazandırılması maksadiyle öğrenci liderleriyle temasa geçilmesi ;
- 2) Memduh N.EREN tarafından, işçi kesiminin örgütlendirilmeye çalışılmasıyla birlikte, N.YAZICI'ya da faaliyetlerinde yardım olunması ve örgütün maddî yönden desteklenmesi ;
- 3) Söz sahibi T.TURHAN olmakla beraber, T.TURHAN ve F.ÖZKAYA tarafından, müşterek örgütlenmenin ordu içinde de sağlanması;

Gerçekleştirilecek en önemli hususlar meyanında görülmüştür.

Bütün bu örgütsel çalışmalarla önerilen husus, (Türkiye'de mevcut düzendeki aksaklıkların giderilmesi için rejimin devrilmesi ve Sosyalizmin uygulanması gereği) üzerine olup, örgütün Ankara'da bulunan ve M.N.EREN ile T.TURHAN tarafından bilinen bir üst kademesi mevcuttur; bu üst kademenin emir ve direktiflerini almak ve İstanbul kesimi çalışmalarından bilgi vermek şeklindeki temas görevi, sanık M.Talât TURHAN'a terettüp etmektedir. Nitekim M.Talât TURHAN, zaman zaman, örgütün mütemmet vasıftaki bu üyelerine, Ankara'daki üst kademe mensupları olarak, o tarihte muvazzaflı olup halen



emekli bulunan bir kısım General, Alb.ve sivil kimseler olmak kaydıyla da İ.SOLMAZER, C.MADANOĞLU, N.BESİN, O.KOKSAL, O.KABİBAY, E.ACUNER, M.ATAKLI'dan bahsettiği, (onlarla temas ve çalışmalarını sürdürdüğünü) söylediği görülmektedir.

(F.ÖZKAYA ifadesi S.7, 9, 10, 11)

5- İlerde durumuna değinilecek olan sanık Mahmut DONDURMACI'ya, o tarihlerde subay bulunan Fevzi ÖZKAYA'ya, (örgütün haber aracı ve güvenilir bir irtibat uzvu) olarak tanıtın ve M.DONDURMACI için, (benim sağ kulağımdır) deyimini kullanan Talât TURHAN, gizlilik ve güvenlik tedbirlerinin alınmasını da örgütsel faaliyetler bakımından yararlı gördüğ bir kimse sıfatıyla, F.ÖZKAYA'nın resmî kıyafetli olarak kendisine gelmemesini, Mahmut DONDURMACI'nın evinden yararlanarak sivil kıyafete bürünmesini öğütlemiş, (F.ÖZKAYA ifadesi Dosya 176/10, 11) olması noktasından da özellik arz etmektedir.

6- Sanık, örgütün güvenilir bir elemanı sıfatıyla Fevzi ÖZKAYA'yı, 1967 yılında (Bu evde hep ihtilâl konusudur, diyen, 12 Mart'a müteakip emekliye sevk edilmiş bulunan Lv.Alb.Hasan YALÇINKAYA ile de tanıştırmış, âhiren, Fevzi ÖZKAYA'yı, Memduh N.EREN'in de hazır bulunduğu bir toplantıda, adı geçen kişinin emrine vererek, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlama işlerinin gerçekleştirilmesi görevi ile mükellef kalmış bulunmaktadır. Buna göre F.ÖZKAYA, zikredilen şahıs tarafından verilecek emir ve tâlimat gereği kendisine bağlanan şahıslar ve onların hücreleri vasıtasıyla patlama olaylarını organize edecektir (F.ÖZKAYA, Dos.176/13, 14, 15 sıra)

Nitekim İstanbul'un çeşitli yerlerinde müteaddit patlama ve tahrip olayları gerçekleştirilmiş, bu meyanda F.ÖZKAYA'ya, ileride temas edilecek gayelerin tahassülünü teminen, yapılacak soygunların organizatörlüğü görevi de tevcih olunmuştur.

As.Savcılığa alınmış ifadesinde (335/5 P.2) Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Memduh EREN, İrfan SOLMAZER ve Turan ÖNALAN adlı sanıkların yekdiğerine örgütsel yönden merbut olduklarını beyan ve kabulle beraber, sanık T.ÖNALAN'ın (kendisine örgüt liderliği) teklif ettiğini ikrar ederek, mumaileyhi bu teklifinde ciddi bulmadığını (!) ileri sürüp, ona bir kitap hediye etmekle iktifa ettiğini söyleyen Talât TURHAN'ın, yukarıdaki fıkra da belirtilen hususlara ilişki olarak, Memduh N.EREN'le aynı düzeyde hareket ettiğini, M.EREN'in, dosya 341/1, 2 sıralarında mevcut ve (T.TURHAN'ın evinde yapılan toplantılardan birinde, Yzb.Fevzi'ye, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlamaların gerçekleştirilmesi ve elde edilecek paraların Talât TURHAN'



da toplanması direktifi verilmiştir), (Talât TURHAN'ın evinde yapılan bir toplantıda vardığımız karar veçhile, Salim YAVUZ, Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ'ı çağırarak patlatma işlerini gerçekleştirmeleri, lâzım olan para için F.ÖZKAYA ile görüşmeleri yolunda onlara direktif verildi) ifadelerinde görmek kabildir.

Yukarıdaki hususun bir başka izah ve isbatını, dosya 383/5 P.1 dedi ikrariyle birleşen Memduh Nati EREN'in ifade zaptına ait olarak belirtilmiş bölümünde de bulmak kabil olmaktadır :

Hatırlanacağı üzere, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Asli Hukuk Mahkemesinde, İrfan SOLMAZER'in de dahil bulunduğu, 84 Sayılı dâvâ adıyla maruf bulunan dâvada tahliyeler vukuagelmis, İrfan SOLMAZER, gayri mevkuf olarak duruşmaları takibe başlamıştır. Yine duruşma için 1972 başlarında İstanbul'a gelmiş bulunan İ.SOLMAZER'in özel oto'su arızalanınca, Talât TURHAN, M.N.EREN'e müracaatla bir tâmirci tedarikini dilemiş, bu talebi gerçekleştiren M.EREN, ârizalâ otunun makiniste teslimini takiben, İ.SOLMAZER ile T.TURHAN'ı özel otosuna almış, duruşmaya götürmektedir. Oto da T.TURHAN'ın lâfı açması veya direkt olarak İ.SOLMAZER'in söze girmesi konuları etrafında birbirine mutabık konuşulmaktaysa da, beyanların birleştiği husus, araçta bulunan bu 3 kişinin, (Anarşinin devamında yarar olduğu, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlamalarla Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarının protesto edilmesi kadar örgüte para temininin de mümkün olacağı, özellikle, 12 Mart muhtırasına rağmen kamu oyunda, -Mevcut yönetimin anarşiyi önleyemediği, yetersiz kaldığı- fikrinin hâsıl olacağı ve bu ortamdan yararlanılacağı üzerine mutabakata vardıkları) merkezinde tecelli etmektedir.

Nitekim bu görüşme üzerine ve görüşmeden 2-3 gün sonra Talât TURHAN'ın evine gelen Memduh N.EREN ve Talât TURHAN'ın bir araya gelip patlamalara ilişkin plân, program detayları üzerinde konuştukları, Memduh N.EREN tarafından Atamer EROL, Salim YAVUZ ve Mümtaz AKTAŞ'ın davet edilerek patlamaları gerçekleştirmelerinin ve gerekli para için F.ÖZKAYA ile temas etmelerinin emredildiği, işbu emre uygun patlamaların da vukuageldiği, keza T.TURHAN'ın evinde yapılan bir başka toplantıda, M.EREN ve F.ÖZKAYA'nın hazır buldukları bir sırada, Talât TURHAN tarafından, Fevzi ÖZKAYA'ya, (İstanbul'un sayılı işyerleri önlerinde örgüte para temini için patlamalar tertiplenmesi ve elde edilecek paraların kendisine getirilmesi) direktifinin verildiği, M.N.EREN'in (Dosya 341/2 sıra Paragraf 1, 2, 3, 4, 6) ifadesiyle bellidir.



7- İrfan SOLMAZER, Rafet KAPLANGI, Orhan KABIBAY ve Numan ESİN ile 1969 yılı içinde temas ve toplantılar aktetmek durumunda olan sanık ve toplantıya katılan arkadaşları tarafından paylaşılan fikir ile yapılan konuşmalar (A.P.Hükümetinin bu gidişine dur diyecek Komutanlar var. Bu iş ihtilâl ile halledilir) şeklinde ortaya konulmuş, sanığın örgütü genişletme ve kuvvetlendirme cümlesinden yaptığı çalışmalar sonucu, 12 Mart'ta birlikte emekliye ayrılan, o tarihte muvazzaf bulunan Celil GÜRKAN'da bu örgüte dahil olmuştur. Bu Generalin 1969 Ağustos sonunda Adapazarı'na tayini üzerine, sanık, Rafet KAPLANGI ve Orhan KABIBAY, toplu olarak yaptıkları ziyarette, ihtilâl kararını tekrar teyit etmişlerdir. Ancak, zikri geçen emekli bulunan general tarafından, (bu ihtilâlin Marksist-Leninist değil, Atatürk'ü çizgide, tabanı kaldırmak gayesine yönelik olacağı) beyan edilmiştir.

Yöneldiği gaye yukarıda belirtilmiş olan örgütün, Askerî imkan ve kolaylıklardan yararlanması öngörülerek, örgüt bünyesine ilk planda 4 Muhabere Subayı alınmasına tevessül edilmiş, bu kimselerin Celil GÜRKAN'a takımı, T.TURHAN, R.KAPLANGI ve O.KABIBAY tarafından gerçekleştirilmiş; 1970 yılı başlarında, daha evvel de zikredilen, halen emekli Lv. Alb. H. YALÇINKAYA'nın İstanbul'daki evinde toplanan mezkur general, Rafet KAPLANGI, Talât TURHAN, Orhan KABIBAY, kıt'a Komutanı üç Albay ve bir Yarbay tarafından yine ihtilâl konusu müzakere edilerek sür'atle neticeye gitme kararı alınmış, başvurulması mukarrer silâhli hareket için, hazır bulunanlar kıt'aları ile birlikte, her türlü hizmete hazır olduklarını beyan etmişlerdir.

Bu toplantıdan 15 gün kadar sonra, Memduh Eren'in evinde Talât TURHAN, Rafet KAPLANGI, Memduh EREN, As.Savcılık 1973/11-2 numarası ile işlenen dosyada adları geçen Kur. Alb. İ. ARTUNÇ, A. ARABACIOĞLU ve yukarıda belirtilen bir kısım örgüt arkadaşlarının toplanması sûretiyle içinde buldukları örgüt ile MADANOĞLU grubu denilen örgütün müsterek yönleri olarak, Devrim Konsey ve Kurucu Meclis istekleri dile getirilmiş, bu iki Kur. Alb.'in, MADANOĞLU grubundan daha kuvvetli buldukları Talât TURHAN ve arkadaşlarının mensup oldukları örgüte girmeleri mevzu bahis olmuştur.

1970 yaz aylarından birinde, M.DONDURMACI, R.KAPLANGI ve bizzat sanık Talât TURHAN tarafından teyit edildiği üzere, içinde R.KAPLANGI, Numan ESİN, Orhan KABIBAY, Cengiz KARCILIOĞLU'nun buldukları oto ile, Mahmut DONDURMACI, yukarıda zikredilmiş bulunan General Celil GÜRKAN'ın bulunduğu Adapazarı'na, Generalden kendisine bir mektup getirmesi için gönderilmiş, R.KAPLANGI aracılığıyla alınıp M.DONDURMACI'ya teslim edilen mektup, İstanbul'da Talât TURHAN'a verilmiştir.



Yukarıda bahsedilen toplantılarda yapılan konuşma ve varılan kararların, ne tür/<sup>bir</sup> çalışma içinde bulduklarına, bu çalışmayla hangi gayemin tahassülü gayretinde olduklarına dair bir kıymetlendirmeye gidilirse dahi, sanık Talât TURHAN'ın As.Savcılıkta alınan ifadesine (Dosya 386/2 P.2) ait zabıtta yer alan ve Mahmut DONDURMACI'nın Generâle gönderilmesine ilişkin sebebi izah sadedinde söylediği görülen, (0 tarihlerde Celil GÜRKAN ile aramızda Cunta'ya ilişkin bir münasebet vardı) sözleri, hiç bir yorumda bulunmaya lüzum göstermeyecek kadar açıktır.

O.N. ÇELENK  
OLAYI

8- As.Savcılıkta inkâr etmesine rağmen İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde mevcut açık ikrarı (Dosya 383/7), As.Savcılıkta alınan (Dos.387 P.3) ifadesinde ortaya koyduğu yukarıya dercedilen açık ikrar, Adnan ÇAKMAK (393/3 sıra), Rafet KAPLANGI (404/7) ifadelerinin yekdiğerini teyit eyliyen kesin medlûlleri karşısında, sanık Talât TURHAN ile İrfan SOLMAZER, aynı örgütün üst kademesinde görev almış kişilerdir. Bu görevleri cümlesinden olarak, 1971 yılı ilk aylarında, İrfan SOLMAZER'in pazhanesinde bir araya gelen SOLMAZER ve TURHAN, örgüte geniş maddî olanak temini konusunda konuşmaya yönelmişlerdir. İrfan SOLMAZER tarafından, Deniz Subayları örgütünün, kendisi ve Sarp KURAY liderliğindeki faaliyetleri anlatılıp, Marksist-Leninist örgütlerin uygulamış oldukları moda gerçevesi içinde, örgüte geniş maddî olanak sağlayacak soygunlar yapılmasının kararlaştırıldığı bildirilerek, bu kabil faaliyetlere katılması Talât TURHAN'a teklif edilmiş, adı geçenden uygun cevap alınmış, böylece, İst.Sıkıyönetim K.mülga 1 Nolu As.Mahkemesinde açılıp, 84 sanıklı dâva adıyla bilinen dava ya konu teşkil etmiş soygun olayının tezgâhlanmasına geçilmiştir.

Taksim'deki Osman ÇELENK'e ait işyerinden külliyetli miktarda para gaspolunmasına müncer olmuş olayın tekevvün şekline bakılırsa :

Rafet KAPLANGI ile ilgili bölümde tekrar temas edileceği üzere, 84 sanıklı dâvanın sanıklarından Muzaffer YILMAZ, M.B.K.Üyesi olmaktan mütevellit sahip olduğu muhit ve nüfuz sayesinde kendisinin İstanbul'da ipkasına yararlı olmuş bulunan İrfan SOLMAZER'e müteşekkirdir; keza İrfan SOLMAZER'le fikren aynı paraleldedir. Aynı fikri paylaşılan, kendisi ile ileri derecede yakınlık içinde bulunan Adnan ÇAKMAK ve Rafet KAPLANGI'nın soygun hareketi içinde rol almaları da bu itibarla İrfan SOLMAZER tarafından uygun görülüş, keyfiyetin Talât TURHAN'a açılmasına mukaddem, bu üç sanıkla ayrı ayrı görüşmeler yapıp mutabakat cevabı alınmış, bu husus, 84 sanıklı dâva sebebiyle tutukluluk hâli kaldırıldıktan yâni soygun olayı gerçekleşip dâva konusu paldıktan sonra Talât TURHAN'a anlatılmıştır. (383/4 P.1, 2)



Soygunun gerçekleştirilmesine takaddüm eden dönemde, yine İrfan SOLMAZER'in Talât TURHAN'a verdiği direktif icabı, Talât TURHAN, aynı örgüt bünyesinde bulunan Rafet KAPLANGI ile görüşüp, (gayrimesru kazanç sahiplerinin tesbiti ve onlardan soygun sûretiyle para temini) konusunu açarak, bu işin organizasyonunu en iyi şekilde kimin yapabileceğini sorduğunda, hiçbir inceleme ve düşünme mehli istenmeksizin, R.KAPLANGI tarafından, (İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Şb.Müdürlüğü yapmış Muzaffer YILMAZ başarır) cevabına muhatap olmuştur. Yapılan teklifle hem'an olarak bu yolda cevap veren bir kimsenin, konuyu daha önceden öğrenmiş, teklif üzerinde düşünüp bir karara varmış olmamasına imkân yoktur. Bu itibarla, İrfan SOLMAZER'le daha önceden konuşup, konuyu öğrenip, kendisine Talât TURHAN tarafından getirileceğini bildiği teklif üzerinde hazırlıklı bulunan Rafet KAPLANGI'na, keza İ.SOLMAZER'den aldığı direktif icabı, eyleme, o tarihte Em.Gnl.Md.Tef-tiş Kurulu Başkanı Adnan ÇAKMAK'ın iltihakını sağlık vermesinden daha tabii birşey olmamak gerekir. Bu öneride, Adnan ÇAKMAK'ın Em.Gnl.Md.deki görevi ve görevden neş'et eden nüfuzdan yararlanılarak, Muzaffer YILMAZ'ı Ankara'ya davet edilme imkânında oluşu da şüphesiz ki mihlisir olmuştur.

Nitekim bu teklif, Ankara'ya çağrılan Muzaffer YILMAZ, Rafet KAPLANGI ve Adnan ÇAKMAK arasında tezekkür ve takarrür etmiş, Talât TURHAN'ın, soygundan elde edilecek meblâğın % 25'inin kendilerine, % 75'inin örgüte bırakılacağına dair beyan da bu kişilerce kabul ve tasvip edilmiştir. (Bir başka yerde tekrar değinileceği üzere, soygun hissesinin % 60'ı örgüte, %20'si Polis Şefine, % 20'si soygunu yapanlara kalacaktır şeklindeki mukaseme usulü ortaya atılmaktaysa da, bu husus, bilâhare mukayese ve taktir konusu yapılacaktır)

Yukarıda belirtilen mutabakat sonucu, Talât TURHAN tarafından verilen direktif icabatından olarak, soygunu bizzat yapacak militanlarla Muzaffer YILMAZ'ın temasını sağlamak üzere, bir kart üzerine M.YILMAZ imzası atılarak bölünen bu kartın yarısı onda bırakılmış, diğer yarısı ile M.YILMAZ'a ait ev ve işyeri telefon No.larını muhtevi kâğıtlar, Talât TURHAN'a verilmek üzere R.KAPLANGI tarafından alınmış; plân veçhiyle Talât TURHAN'a ve onun tarafından da Ankara'daki yarıhanesinde İrfan SOLMAZER'e teslim edilmiştir. *Yarım kart*

Bundan sonrası, İrfan SOLMAZER'deki yarım imzalı kart ev adresi ve telefon numaralarının Sarp KURAY'a bağlı militanlara intikali ve bu kişilerce M.YILMAZ'la irtibata geçilmek sûretiyle soygunun icrasında ibarettir.



Soygun gerçekleştirildikten sonra, R.KAPLANGI'ya ait bölüme açıklıkla anlatılacağı üzere, Muzaffer YILMAZ'a bidayeten vaat edilmiş meblağın ödenmesinden bir süre kaçınılması, Adnan ÇAKMAK, R.KAPLANGI, T.TURHAN ve N. ESİN'in müdahaleleriyle, Muzaffer YILMAZ'a 20.000 lira ödenmesi sağlanarak, bu paradan 6.500 er lira, R.KAPLANGI ve A.ÇAKMAK'a intikal ettirilmiştir. R.KAPLANGI, As.Savcılıkta M.YILMAZ'a 25.000 lira ödendiğini ve M.YILMAZ'dan masraf olarak 500 lira aldığını söylemektedir)

9- 84 sanıklı dâva sebebiyle kendisinden daha önce tahliye olunan İrfan SOLMAZER'in durumuna telmihen, R.KAPLANGI; Talât TURHAN tarafından temin edilmiş bulunan Avukatı Salim YAVUZ vasıtasıyla Talât TURHAN'a-(İrfan tahliye edildi, ben hâla tahliye edilmeyorum, benimle yeteri kadar ilgilenilmemişse, beraat etmezsem herşeyi açıklayacağım) mealinde haber göndermiş, (vicdanan müsterihim, ilgileniyorum) cevabı verilmiştir. (Talât TURHAN 383/3 P.2, R.KAPLANGI 404/10 P.2)

Nitekim sanık Talât TURHAN, arkadaşça yardım sınırlarını çok aşan şekilde, 84 sanıklı dâvanın duruşmasını yöneten heyette görevli Başkan ve duruşma hâkimi, bir As.Yargıtay üyesi nezdinde, sanıklara sehabet sağlanması için çeşitli yollara başvurmuş olduğunu kabul etmektedir. Bahsi geçen heyet mensuplarıncı, bu kabil müracaatların karşılanış şekli ne olursa olsun, aslolan, Talât TURHAN'ın, komuyla ilgileniş şekil ve sûreti, burada ortaya koyduğu örgütsel dayanışma nümûnesi ve mezkûr dâvaya dahil edilmekten kurtulmuş iken, aleyhine dâva açılması ihtimalini bertaraf etmeye mâruf gayretlerinin böyle bir vesileyle ortaya çıkmış olmasıdır (383/2, P. 1, 2; 383/3 P.2, 3, 4)

İşbu sanığın Em.Md.ce alınan ifadesinde açıkça ikrar eylemesine mukabil, As.Savcılık huzurunda tevîl yoluna sapan (385 P.3) beyanında mevcut (84 Sanıklı dâva sebebiyle tahliye olunan R.KAPLANGI tarafından, Muzaffer YILMAZ ve tahliye edilmemiş bulunan örgüt mensubu diğer kimselere atfen getirilmiş, daha çok İrfan SOLMAZER'i muhatap alan Ültimeuma bizzat muhatap olduğu) dikkate alınarsa, bu olaylar zinciri içindeki rolünün bir kere daha vüzuha çıktığı görülmüş olacaktır. Bu konu R.KAPLANGI'ya ait ifade zaptı (404/9, 10) ile daha sarîh şekilde şöylece ifade edilmektedir :

84 Sanıklı dâvanın duruşmasında tahliye olunan Rafet KAPLANGI'nın yanına gelen Sarp KURAY, H.ÇELİM, Erkan DİRİK ve M.YILMAZ tarafından (Muzaffer YILMAZ'ın ağabeyi İhsan YILMAZ'a topluca 200.000 lira ve M.YILMAZ'ın ailesine her ay 4-5 bin lira ödenmez ve 141 nci maddeden yargılananlarla



Erkan DIRİK, Sarp KURAY, M.YILMAZ kurtulmazlarsa herşeyi açıklayacağız) şeklinde bir ultimatomu aracı olması adı geçenden istenmiş ve Rafet KAPLANGI tarafından, bu hususlar, doğrudan Talât TURHAN'a anlatılmıştır. Talât TURHAN, bunların İrfan SOLMAZER'e nakli gerektiğini belirtmekle beraber, ayrı bir zaman ve mekânda, bu hususları bizzat İrfan SOLMAZER'e açmış; Rafet KAPLANGI tarafından bu hususların anlatılması sırasında da, tesadüfen onlarla bir arada bulunmuştur. İrfan SOLMAZER, (beherinin avukatına 5000 lira verdim, bende para kalmadı, aksine onlar bana borçludur) cevabını vermiş, ultimatomdan dolayı endişe duyduklarını beyan eden hazırûna, (merak etmeyin, ben hallederim) şeklinde sükûnet tavsiye etmiştir.

Soygundan elde edilen paranın böylece İ.SOLMAZER'de kaldığını anlayan ve R.KAPLANGI'nın emeklilik işlemini sağlayacak 23.000 lirayı vermekten kaçınmak gibi, Muzaffer YILMAZ'ın soygun hissesini ödeme konusunu savsaklayan İ.SOLMAZER için, Talât TURHAN, (Bu ne namussuzluktur) demekte; M.YILMAZ'ın hissesini tahsil etmek üzere İrfan SOLMAZER'in sıkıştırılmasını lüzumlu görmektedir. Galip bir ihtimalle, 84 sayılı dâva dosyasında adı geçen Hassan ÇETİN eliyle Muzaffer YILMAZ'a 25.000 lira ödenmiş olması, bu kabil (sıkıştırmalar) sonucudur. (R.KAPLANGI, Dosya 404/7, 8 sıra)

10- 7 No.lu paragrafta derçolunan sanık T.TURHAN'a ait (...o tarihlerde aramızda Çunta'ya ilişkin bir münasebet vardı) şeklindeki beyanın arkasında, sanki o tarihten (1970 yılı) sonra bu gibi çalışmalardan tamamen uzak kaldığının söylenmek istendiği sezinlenir gibi ise de; 6 No.lu paragrafta bahsedilen patlamaların icrasına ilişkin karar ve bu kararın tatbiki, bu kabil eylemlerin yakın zamanlara kadar devam etmiş oluşu, böyle bir kabulü varmaya mânidir. Zira, patlamalara ilişkin karar ve bu kararın tatbiki 1970 yılından sonraki dönem kapsamına almakta, Talât TURHAN'ın, derdest dosya icabı soruşturmaya dahil edilmesine kadar, belirtilen maksat, gaye ve kasıt tahtındaki ef'alini sürdürdüğü muhtelif vesilelerle belli olmaktadır.

Bu cümleden olarak, (Dosya 176/13-14-15 sıra F.ÖZKAYA) daha önce zikredilmiş Ly.Alb.H.YALÇINKAYA'nın evindeki 1971 yılı başlarında yapılan toplantıda, sanık Fevzi ÖZKAYA'nın, organize edeceği patlamalar için bu Alb.'in emrine verilmesi; patlayıcı madde tedariki için Fevzi'nin mezkûr kişi ile temasa geçmek durumuna sokuluşu; Talât TURHAN'ın, F.ÖZKAYA'ya, örgütsel çalışmaya katılacak sair kimseleri tanıttığından bahsetmesi, özellikle üzerinde durulacak nitelik arz etmektedir.



Keza, (A.ÇAKMAK 393/3 sıra) örgüt üyeleri olarak A.ÇAKMAK ve F.ÖZ-KAYA'nın, R.KAPLANCI'da hazır olduğu halde, 1971 yılında bizzat T.TURHAN tarafından tanıştırılmaları; 404/5 sıradaki R.KAPLANCI ifadesinin österdiği üzere, T.TURHAN'ın bağlı olduğu 12 Mart ile birlikte emekliye ayrılmış - nerâl Celil GÜRKAN ve Orhan KABİBAY vasıtasıyla örgütün üst kademesiyle irtibatla bulunur hâlinin 1971 yılı 9 Mart gününe kadar devam ettirilmesi; 561/7 sıradaki Selâhattin UZUNİSMAIL ifadesinde ve Atamer EROL ifadesinin tümünde görüldüğü gibi, örgüt büyüklerine taktim edilen (Devrimci kadro-Cun-tacılar listesi)nde/ yer alışı; önerdikleri ihtilâlin gerçekleştirilmesinden itibaren uygulanacak (On Anayasa Taslağı) nin hazırlanmasına ilişkin çalışmalarından uzak kalmayışı ve örgüt hiyerarsisi içinde, sivil kesim İstanbul bölümü(nün 1 No.lu adama oluşu zikredilmeye değer görülmekte, işbu sanığın, ileride belirtilecek örgüt yönetici ve militanlarının büyük bir kısmını tanıyıp şahsen onlarla irtibatla bulunduğu dikkatle kayıtlendirilmeye seza bulunmaktadır.

11- Yukarıda bahsedilen hususlara ilâve olarak, sanığın suç ve suçluluğunu bir başka açıdan ortaya koymağa yararlı olmuş maddî vâkıalardan birkaçına daha değinilerek, Talât TURHAN'a ait eylemlerin özetlenmesine son verilecektir :

A) Rahatlıkla hatırlanacağı ve ilerideki bölümlerde tekrar ele alınarak görüleceği üzere, 1972 Mayıs ayı ilk haftasına kadar geçen süre içinde, İstanbul'un çeşitli yerlerinde birçok patlamalar vuku gelmiş; bu olayların tertip, tahzim ve uygulayıcıları, o dönemde açıkça tesbit edilememiş; Aksaray'da patlatmaya hazır hâle getirdiği bombanın erken patlamasından mütevellit, İbrahim ÇENET adını taşıyan sanığın ağır yaralı olarak elde edildiği, güvenlik makamlarınca sürdürülen soruşturmaya ışık tutmuş; binnetice, sanıkların zincirleme sorumlulukları ortaya çıkmaya başlamıştır. Tabiiyle, bu olaylara karışmış sanıklar peyderpey ele geçirilmiş, lider durumundaki sanıklar ise, sıranın kendilerine geleceğinden endişe ile, soruşturmadan kurtulabilmek ümidi mahsûlü olarak, çeşitli kombinasyonlar düşünmeye başlamışlardır.

As.Savcılıktaki sorgusu esnasında her türlü ithamı red ile Demokratik yollardan ayrılmamayı şiar edindiğinden bahseden, fakat, aslında cebir ve giddet taraftarı oluşuna dair bilinen ilk misali, örgüt mensubu başkaları meyanında Talât TURHAN'a da (Dosya 383/9, 386) söyleyip, 1970 yılında cereyan etmiş, Yerebatan-Sultanahmet mevkiindeki H.Edip ADIVAR büstünün dinamitle tahribi olayını bizzat ika ettiğini ortaya koymuş bulunan, Ötedenberi Çunta idaresi özlemi içinde yanıp tutuşur bir içtihadı sahip ve bu inancını tahakkuk ettirmek için var gücüyle çalışan, Talât TURHAN ile aynı



örgütte, lider vasıflı Memduh Nabi EREN'de, yukarıdaki paragrafta belirtilen endişeyi şiddetle duymakta, kendisini vikaye edecek tedbirler yanında örgüt mensuplarına da lüzumlu yararı sağlamaya çalışmaktadır. Nitekim, patlama olayları üzerine yapılan gözaltına alma işlemleri devam eder iken, Memduh EREN, bir süre İstanbul dışına çıkmış, böylece dikkatlerden uzak kalmaya çalışmıştır.

Bu maksatla Talât TURHAN'la görüşmek isteyen Memduh EREN, adı geçeni, (17/Haziran/1972 günü) âcilen evine dâvet etmiş; ancak Ankara'da bulunan ve bir gün sonraki dönüşünde aldığı haber icabı, yanında sanık Mahmut DONDURMACI olduğu halde derhâl dâvete icabet eyliyerek muameleyhin evine giden Talât TURHAN, muhatabından, bu âcil dâvetin sebebinin sormuştur. Memduh EREN ise, kendisi, Talât TURHAN ve Osman DENİZ'in, bomba olayları itibariyle tutuklanabileceklerini, tedbirli olma sadedinde Talât TURHAN'a haber vermiştir. (Dos.383/3, 388)

Burada önemli olan; haber menbaı olarak gösterilen yerden veya başka bir yerden haberin alınmış olması veya olmaması değil, böyle bir ihtimâlen, Memduh EREN'in kendi adına ve örgüt arkadaşları adına endişe duyması vâkiasıdır. Zira, burada adı geçen kimselerin, kültür seviyeleri ve toplunda sahip oldukları mevkileri icabı, mesnetsiz bir ithamla tutuklanabileceklerinden endişe etmelerine ihtimal verilemeyecek, endişe kaynağının, bu olaylar dizisi içindeki kesif faaliyetlerinden ileri geldiğini düşünmek zarûreti ortaya çıkarır.

B) Yukarıdaki sebepler dışında, (Dosya 342/2-4-5; 343, 35) sanık Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Mahmut DONDURMACI ifadelerine bakılırsa, T.TURHAN'ın; ihtilâlcı içtihadı sahip; bu içtihadının tahakkukuna ilişkin kesif çalışmalar yapan; Göksema Yıllığı'nın yayınlanmasına mütedair faaliyetleri sebketsiz örgüt mensuplarına sehabeti görev saymış; kendisine bağlı Memduh EREN, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mahmut DONDURMACI, Ersin ERBEKİN gibi kimselerle birlikte, 12 Mart muhtarasından sonra da ihtilâli gerçekleştirmeye ilişkin çalışmalarını sürdürmüş; F.ÖZKAYA vasıtasıyla Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Bahattin ÖZVER, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Selâhattin UZUNİSMAIL, Abdülvahap MUTLUGÜN gibi kimselerle çok sıkı temaslar sağlayarak çeşitli patlama olaylarını gerçekleştirmiş bir kişi olduğu ve yine N.YAZICI tarafından ifade edildiği üzere, F.ÖZKAYA ile birlikte, Muzaffer YILMAZ, Rafâet KAPLANGI'nın yardım etmeleri sayesinde, kendilerine merbut ve Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu örgütüne yakın militanlardan yararlanarak, yalnız Osman ÇELENK'in işyerinden değil, İstanbul'un çeşitli işyeri sahiplerinden de tesbit edilememiş miktarda para temin ettiği neticesine varılmaktadır.



C) Sanığın mensup olduğu örgüt, inşa hâlindeki İstanbul boğaz köprüsünün tahrip edilmesi konusunu da, (Devrimci gençliğin en büyük eylemi) olarak ele almış, ileride durumuna açıklıkla temas edilecek olan sanık Ersin ERTEKİN tarafından, N.YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Yüksel ÇENGEL başında kroki çizerek verdiği izahatın aynı, Memduh EREN'in evinde Talât TURHAN ve Numan ESİN'e karşıda verilmiş, bu izahat sonunda, inşaatın bitiminden evvel yapılacak eylemin yeteri kadar tahripkâr olmayacağına inanılarak, bu konunun uygulanmasından, inşaat hitamına kadar vazgeçilmesi kararı alınmıştır. (383/8, 9 sıra daki ikrarı, 274/6 daki E.ERTEKİN'in beyanı)

Yukarıdanberi tadat ve izah olunagelen sebepler tevhidten ele alınırsa, ferden ve mensubu bulunduğu örgüt içinde Talât TURHAN'ın, zor kullanılarak T.C.deki müesses nizamı değiştirme gayreti içinde olduğu ve örgütteki bir kısım kimselerin, ihtilâl ile getirilecek yeni düzen için Marksist-Leninist görüş hâkimiyetine yer verilmiyeceği yolundaki düğüncelerine rağmen, 2 nci bölümdeki açıklama ve ihtilâl ile ilişkin eylemlerde uygulanan yöntemleri gösterdiği özellik icabı, gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâl (Sosyalist) bir ihtilâl niteliği gösterdiği sonucuna varılmaktadır.

MEMDUH NABI EREN :

1- Hekimlik mesleğine mensup bulunan ve 27 Mayıs Fikir Klübü Başkanlığı görevini (1964-1965) bir süre deruhte eden, Haricen Milliyetçi görüşen M.N.EREN'in zaman zaman değişik tezahürat gösteren bir fikri yapıya sahip olduğu müşahade edilmektedir. Bu cümleden olarak :

Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI gibi yaygın şöret sahibi olmuş Komünist liderleri, (Enternasyonal Komünizmin hâdimi) diye tanıyıp tanıtan, bu tür Komünizmi, (Gençleri bölücü, Devlet Kuvvetlerine karşı çıkarıcı) olarak niteliyen işbu sanığın, Masonluğun zararlarına müesses bir inancı mahsûlü olması ki, Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN adlı sanıklara verdiği listede yazılı Masonlara ait adres ve telefon numaralarına tesbite yönelmekte olmasına mukabil, kendisine, (Erzurum'lu arkadaşlar, Devrimci Gençler) diye tanıtilan kişiler için, (Demek Erzurum'dan da devrimci çıkıyormuş) deyimini kullanarak, memnuniyet beyan ettiği görülür. (Dosya 120/2,3 M.GENÇ)

2- As.Savcılık huzurunda da teyit edilmiş, Abdülvahap MUTLUGÜN'e ait Em.Md.de alınmış ifade (Dos.343/3,4; 354-356 sıra) serahatına göre:

a) Doğan AVCIOĞLU, Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI memleketi parçalıyacaklar, bu durumu engellemek için Ordu İdareye el koyacaktır. Ordunun



bütün generalleri bu işin içindedir) diyerek kendi evi, muayenehanesi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesi ve Yenikapı'daki gazinolarda, 15-20 günde bir toplantılar tertip eden bu sanık, (Ordunun bu hareketinin sivil kesimlerde desteklenmesi gerekir) ve (Devrimci gençleri etrafınıza toplayın) şeklinde öneriler ortaya koymuştur.

b) M.EREN'in evinde yapılan bir toplantıda, Abdülvahap MUTLUGÜN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Turan ÖNALAN, Salim YAVUZ, Atamer EROL gibi kişiler hazır oldukları halde, (Ordunun yapacağı ihtilâli destekleyecek sivil örgütün ana nizamnamesi) okunmuş, bunun, Mehmet ÇINAR tarafından hazırlanmış, sanık tarafından beyan edilmiştir.

c) Keza Memduh EREN'in evinde yapılan bir başka toplantıda, Abdülvahap MUTLUGÜN, Salim YAVUZ, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Turan ÖNALAN hazır oldukları halde, yapılacak ihtilâli müteakip vazife alacaklara ait bir isim listesi, M.EREN tarafından, temize çekilmek üzere Abdülvahap MUTLUGÜN'e uzatılmış, yazısına iyi olmadığı belirtilince, işbu liste, aynı maksatla Salim YAVUZ'a teslim edilmiştir. Bu listede Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL'in de isimleri mevcut olup, toplantıya katılan Osman DENİZ'e M.EREN tarafından, işbu listeden bahisle, (Ankara'nın istediği listeyi hazırladım) denilmiştir.

d) Talât TURHAN'ın, Fevzi ÖZKAYA'ile; Memduh EREN'in, Salim YAVUZ'la işbirliği yapmaları sûretiyle verdikleri direktif icabı, patlama işleri, Turan ÖNALAN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Atamer EROL, Bahattin (ÖZVER) gibi kişiler tarafından sağlanmıştır.

Bu beyanların, (Ordudaki bütün generallerin iştirak ve kabulleri sûretiyle ihtilâl yapılacağı) ve özellikle (bu ihtilâlin memleketi parçalanmaktan kurtarma gayesini hedef aldığı) şeklindeki bölümleri, dosyanın tümü kadar, bu sanıkla ilgili olarak ele alınacak delillerin hiçbirisiyle de bağdaşmamakta, keza (d) bölümünde gösterilen beyanla da gelişikliğe düşmektedir. Zira, Yurt yararına yapılması düşünülen, memleketin parçalanmasını önlemeye yönelik olduğu söylenen bir hareketin içinde, çeşitli neticeler doğuran patlama olaylarına asla yer olmamak gerekir. Bu itibarla, Memduh EREN tarafından sarfedildiği mevzuubahis bulunan işbu sözleri, hakiki amacı bir süre gizlemeğe mâtufl bir gayenin ifadesi olarak kabul etmek gerekir. Beyanın diğer kısımları, ileride ele alınacak sair delillerle aynı paraleldedir.

3- Talât TURHAN'la ilgili kısımda açıklandığı üzere, Rafet KAPLANCI, O.KABIBAY, N.ESİN, C.KARCILIOĞLU, M.DONDURMACI'nın buldukları otomobille



Mahmut DONDURMACI'nın mektup getirmeye gönderilişini bizzat görmüş, gönderme sebebini de bilen Memduh EREN; Dosya 125/6-7 sıralardaki Salim YAVUZ ifadesi serahatine göre, 1970 yılı içinde, Salim YAVUZ ile birlikte, hâlen emekli bulunan General Celil GÜRKAN'ı ziyaret edip, onunla ayaküstü bir süre, görüşmüş, akabinde de, Salim YAVUZ'a (Bu general Cunta hareketimizin başındadır) demiş bulunmaktadır. As.Savcılık huzurunda verdiği ifadesiyle de bu ziyareti teyit eden sanığın, ziyaret sebebine Cunta ilişkisi değil, (Generalin rahatsız bulunan kızına, İNCİDON adlı bulunmayan bir ilaç götürme maksadına mâtuf) göstermeye yönelmesini, Talât TURHAN'la ilgili bölüme yapılan açıklamalarla karşılaştıran hiç bir kimsenin, ciddi bir beyan olarak kabul etmesine imkân olmayacağı aşikârdır.

4- Talât TURHAN'a ayrılan kısımda yapılan izahat, yukarıdaki bildirimler ve daha ilerde de açıklanacak sebeplerle serahate kavuşmuş bulunduğu şüphe edilmemek gereken husus, Memduh EREN'in, ihtilâl ve cunta aşkına tutulduğu ve bu gayesinin tahassülüne kendini adanmış olduğu, bu tutkusunun 1969 lardan evvel başladığıdır.

Dâva dosyası 479 sırasındaki, İst.C.Savcılığından celbolunmuş soruşturma evrakı suretlerinin ve fotoğrafların gösterdiği üzere, Sultatahmet-Şerebatan mevkiindeki alanda bulunan Hâlîde Edip ADIVAR büstünün dinamit kullanılmak sûretiyle 13 Mart 1970 gecesi tahribine ilişkin olup, İst.C.Savcılığı 6.3.1973 tarih ve 1970/9807 Sayılı yazısına rapten gönderilen dosya, faili meçhul olaylar meyanında görünmektedir. Lâkin, kendisine sebepsiz yere suç izafe etmelerine asla ihtimâl verilemeyecek olan Sâlim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Talât TURHAN ve Nuri YAZICI'nın (Dosya 125/7, 176/24, 386, 342/4 sıra) sarîh ifadeleri ve As.Savcılıkta inkârı sapmasına mukabil, İst.Em.Md.çe alınmış M.N.EREN ifadesi (341/1 P.4) birbirini teyit ve itman eder şekilde, mezkûr olayın vukuunu aydınlatmaya yetmektedir.

Beyanların birleştiği hususlar tevhidden ele alınırsa: Sanık, Millî Mücadele yıllarında Amerikan Mandaterizmini öven, Amerikan Manda'sı istiyen bir yazı yazdığını mevzu bahis ettiği Hâlîde Edip ADIVAR için, "Amerikan Casusu" deyimini kullanmakta, büstünün dikilmesine ilişkin çalışmalara karşı olduğunu Salim YAVUZ gibi kimselere beyan ederek; (Putlar Yıkılacak) demektedir. 13 Mart 1970 gecesi, 3 dinamit lokumu kullanıp, büstü tahrip etmiş olarak, geç saatlerde partal bir elbise giyinmiş halde Nuri YAZICI'nın evine gelen ve O'nu, Fevzi ÖZKAYA ile birlikte içki masasında gören munaiyleh, (Siz keyfinize bakın, biz çalışalım) demekle onları ayıplayıp, benzer olaylara iter nitelikte konuştuğundan sonra, büstü tahribettiğinden bahsetmiş, o



tarihte İstanbul'da bulunamayan Sâlim YAVUZ'a, İstanbul'a dönüşünde işbu eylemi anlattığı gibi, Talât TURHAN'a da olayı hikâye etmiştir.

Hatırlanacağı ve yukarıda bahsedilen kimselerin beyanlarıyla görüldüğü üzere bu eylem; çeşitli çevrelerce çok değişik şekillerde yorumlanmış, değişik tepkileri âmil olmuştur. Bu cümleden olarak, Dev-Genç Örgütünün, işbu olayı, (Sağcılara) mal ederek derhâl bir yürüyüş tertiplemeye vesile yaptığı ve sanığın mâlum gayeye yönelik bir örgüt lideri olduğu F.ÖZKAYA ve Nuri YAZICI adlı kişileri, aynı örgütün mensupları olarak, bu vesileyle benzer eylemlere ittiği dikkatten uzak tutulmadığı taktirde, M.N.EREN'in mezkûr eylemiyle, büst sahibinin kişiliği ve ona karşı olan fikir ve görüşlerinin değil, mensup bulunduğu örgüt adına bir hareketin ortaya konulmuş olduğu neticesine varılacaktır.

Binnetice zikredilen işbu olay, Memduh Nabi EREN ve arkadaşlarının mensup oldukları örgüt tarafından ika edilmiş, kamu oyunu tedirgin etme ve toplunda tegevüşler hasıl etme gayesine yönelik, tipik bir olay niteliğindedir.

5- İleride durumu ele alınacak sanık Hadi ELEVLI(124/2 sıra) ifadesi serahati ve bizzat da tevilen ikrar ettiği hususlar karşısında, bu kişiye bir kasap dükkânı açıp işletmede kefalet sûretiyle maddî destek sağlamış ve adı geçene, sanık Salim YAVUZ'la birlikte ziyaretler yaparak, (Devrimci işçileri tesbit ve kendisiyle tanıştırma) görevi vermiş, Demirdöküm ve tekel işçisi olarak kendisine tanıtılan dört şahısla, yanında sanık Mümtaz AKTAŞ, Turhan ONALAN olduğu halde bir **kahvehanede** ve Salim YAVUZ, Atamer EROL, Osman DENİZ olduğu halde evinde görüşüp, Onlara (birleşme ve müşterek dâvaları itibariyle mücadele) direktifi vermiştir.

6- 154/4, 5 sıradaki sanık Ertuğ Reşit KARACIBIOĞLU ifadesi serahatine göre, daha evvel bahsedildiği gibi, Hikmet KIVILCIMLI ve Mihri BELLİ'yi (Müseccel Komünistler) olarak tanıyan ve bu kişilerle görüşme yapması konusundaki Nuri YAZICI talebini reddeden M.N.EREN; ileride durumuna temas olunacak Sâlim YAVUZ'u, 1970 yılı boyunca evinde barındırmış, Mümtaz AKTAŞ, Talât TURHAN gibi kimselere evini açık bulundurmuş bir kimse olup, (Türkiye'de sol yönetim, demokratik ortamda 15-20 yıldâ iktidara gelebilir. Bu tür yönetim Askerî bir ihtilâlle gerçekleştirilebilir. Halk ihtilâli olamaz, bu bakımdan Dev-Genç hareketini doğru bulmuyorum. Ordu içinde yeni yetişen genç subaylar devrimcidir; bunların yapacağı ihtilâlle mealeketle sol yönetim gelecektir) mealinde müteaddit konuşmalar yapmış bulunmakta;



274/6 sıradaki Ersin ERTEKİN tarafından da ifade ve teyit olunduğu üzere, örgüt mensuplarına evini açık tutan işbu sanık, ve arkadaşları tarafından, (Türkiye'nin bozuk düzeni, düzenin değiştirilmesi gereği) üzerine konuşulmakta, bizzat sanığın, (Türkiye'de rejimin ihtilâlle değişebileceği ve Ordunun Radikal Kesiminin bir ihtilâlle düzeni değiştireceği) yolundaki konuşmaları defaatle yaptığı görülmektedir.

Sanık Sâlim YAVUZ beyanları, muvacehesinde, Memduh N.EREN, muameleye yaptığı hitap ve telkinlerle, (Türkiye'nin bozuk bir düzen içinde olduğu, bu düzenden kurtulmanın silâhlı bir hareketle gerçekleşeceği) ni empozé edip, 12 Mart sonrasında dahi, (Ordu ve ordu dışındaki devrimci güçlerle silâhlı ve eylemli olarak düzen değiştirmenin gerçekleştirilmesi gereği) üzerinde durmuş; kamu oyunda ihtilâl ortamı ihdas etmek maksadıyla çalışmalar yapılmasını isteyip, bu maksatla evinde, N.YAZICI'nın yazıhanesinde, Yenikapı'daki kahve ve gazinolarda Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MUTLUGÜN, M.AKTAŞ, T.ÖNALAN ve arkadaşlarıyla toplantılar yapılmasını sağlamış; bu toplantılarda bulunarak devrim stratejisi üzerinde konuşmalar ve eleştiriler yapmış; evinde, münhasıran subayların katıldığı toplantılar tertip ederek, bu toplantılarda, kendisine çok yakın durumda olan S.YAVUZ'un dahi bulunmasına müsaade etmemiş; Erka Fabrikası makas kısmı Müdürü bulunan akrabası Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU, Erka Fabrikası ve civar fabrika işçileriyle irtibat ve örgütlenme çalışmaları yapması maksadına matuf olarak, keza akrabası bulunan Atamer EROL'u mezkûr fabrikaya yerleştirmiş; yapılan teşvik ve telkinler icabı olarak, bizzat dahi kesif bir çalışma düzeni içine girmiş olduğu anlaşılan E.R.KARACIBİOĞLU'ndan (çevremi iyice genişlettim, Kurtkaya Fabrikalarına her an hâkim olabilirim) şeklinde tekmil almış; cuntasal çalışmaların, Karayolları Mühendis ve işçileri arasındaki kısmına yürütmek üzere, aktif devrimci-Militan Yüksel ÇENGEL'in yakın arkadaşı Ersin ERTEKİN'in de, yukarıdaki gayeye yönelik toplantılara katılmasını sağlamış; içinde buldukları örgüt yöneticikadrosunun Ankara'da bulunduğu, kendisinin Talât TURHAN'a bağlı olduğunu söylemekle beraber, N.ESİN, O.KABIBAY, Amirâl Vedii BİLGET ve General Celil GÜRKAN'ın, örgüt üst kademesini teşkil ettiklerini, emekliye ayrılmalarına rağmen onlarla ilişkisini sürdürdüğünü beyan etmiştir. (Dosya 125/3, 7, 3 sıra)

7- Talât TURHAN'la ilgili bölümde belirtildiği ve işbu sanığın dosya 341/1, 2 sıradaki İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinde de ikrar olunduğu üzere İrfan SOLMAZER tarafından, otomobilde verilen (muhtelif yerlerde patlamalar yapılması) na ilişkin direktif icabı, Talât TURHAN'a ait evde bir toplantı yapılarak, Memduh EREN ve Talât TURHAN arasında konu tekrar tezek-



kür edilmiş; bu patlamaların organizasyonu Memduh Nâbi EREN'e terk olunmuş, böylece, Talât TURHAN'ın 383/7 sıradaki ifadesi ile Sâlim YAVUZ'un 125/14 sıradaki ifadesinin gösterdiği üzere, yapılan bir seri toplantı ve konuşma, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN, M.AKTAŞ, A.EROL, Ersin ERTEKİN ile birlikte patlamaların plânlama, uygulama-  
masını intaç etmiştir. Bu konudaki M.N.EREN'e ait direktifler, Sâlim YAVUZ tarafından alâkalılara götürülmekte, M.EREN, bâzan, doğrudan doğruya mili-  
tanlarla temas etmektedir.

Buna göre, İstanbul'un çeşitli yerlerinde cansız hedefler seçilip oralarda patlatmalar yapılacak, finansman için Fevzi ÖZKAYA'ya başvurulacağı, patlatmalar, geceleri aynı saatlerde icra edilecektir. Keza, Muharrem DÜN-  
DAR ile Atamer EROL, şehrin eğlence yerlerinde gürültülü olaylar çıkarmak  
yoluna gideceklerdir. (Dosya 125/11, 12 sıra S.YAVUZ, M.DÜNDAR, A.EROL be-  
yanları)

Daha evvel de bahsedildiği üzere, Fevzi ÖZKAYA; M.N.EREN'in 1968  
yılındanberi tanıdığı bir kimse olup, 1969 yılı Şubat ayında, Yenikapı'daki  
Maran Restoran'da yapılan ve T.TURHAN, N.YAZICI, M.N.EREN, Osman DENİZ'in  
de buldukları bir toplantıya katılmış, bu toplantıda, örgüt mensupları  
arasında iş bölümü esasları derpiş olunmuştur. Buna göre, işbirliği hâlinde  
örgütsel çalışma kararına varan mezkûr kişilerden M.Nabi EREN, (örgüte nak-  
dî yardım, işçi kesimini örgütleme ve N.YAZICI'ya destekleme) görevlerini  
almış, İstanbul kesiminin liderleri olarak Talât TURHAN ve M.N.EREN tâyin  
ve tefrik edilmiştir. Bu cümleden olmak üzere, Talât TURHAN, F.ÖZKAYA refa-  
katlerinde M.N.EREN'in evine gelen Nuri YAZICI'dan, faaliyetleri hakkında  
izahat vermesi istenildiğinde, (Talebe liderleriyle görüşüyor, onları eğit-  
meye çalışıyorum. Kitap ve silâh alımı ile, çalışacak talebe liderleri için  
para lâzım) cevabı alınmış, izahat talebinde bulunup mezkûr cevabı alan M.N.  
EREN ise, (Ben de cebimden masraf ediyorum, işçileri örgütlendirmeye çalı-  
şıyorum) diyerek, (bâzi iş adamlarından para alacağı umudunda olduğunu ve  
temin ettiğinde vereceğini) beyan etmiştir. (F.ÖZKAYA.Dos. 176/7,9,10 sıra)

Yukarıdaki fıkrada belirtilen toplantıda alınan karara müstenit ola-  
rak, Nuri YAZICI'dan bir örgüt tüzüğü hazırlama talebinde bulunmuş, lâkin,  
N.YAZICI tarafından getirilen örgüt tüzüğü taslağı beğenilmemiş olmalı ki,  
(Şantaj şekil ve usullerini, paranın toplanma şekil ve usullerini ben düzen-  
lerim) sözleriyle M.N.EREN tarafından yarıtalıp atılmıştır. Keza M.N.EREN;  
Örgüt içindeki sivil kişilerin adlarının tevhidî suretiyle, ihtilâlin ger-  
çekleştirilmesi üzerine yönetici kadroda görev alacak kimseleri tesbite yö-



nelik olarak düzenlemeye tevessül ettiği, daha evvel de temas edilen liste de Nuri YAZICI'nın adına yer vermemiş, mumaileyhi militan kadroda göstermiş bulunmaktadır. Bu iki olay, Nuri YAZICI'ya Memduh EREN'e ve onun çok yakını bir kimse durumunda olan Salim YAVUZ'a karşı nev'ama hasım durumuna sokmuşsa da, ileride S.UZUNİSMAIL ifadesiyle, bu husûnetin göstermelik olduğuna ayrıca temas edilecektir. 12 Mart muhtarasından sonra dahi, Muhtaraya rağmen, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL ve Abdulvahap MUTLUGÜN'e, (Rejimi devirerek bir sol yönetim getirmeye kararlıyız, bunun için cansız hedefler bombalanacaktır. Halkı bizar edecek, örgüte gelir sağlayacak bu kabil işler, nümayiş, Şantaj, Rakip firmaların durumlarından istifade konularının tedviri, Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ'a bırakılmıştır) şeklindeki sözler M.N.EREN tarafından sarfedildiği, ayrı bir vâkıa olarak ortaya çıkmaktadır. (Dosya 176/9, 10, 17, 19 sıra F.ÖZKAYA)

7 Türkiye'deki (bözuk düzenden) kurtulmanın yegâne çaresinin ihtilâl olduğu ve bir Cunta idaresinin herşeyi halledeceği görüşünde olup, bu maksatla Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve arkadaşlarının, talebe liderleri olarak, Üniversite içinde başlattıkları mücadele ve fiillerin daha sert olmasını dilerken, bir kısım tabii senatörlerle de ilişki kurmaya yönelip, bu maksatla sık sık Ankara seyahatleri ihtiyar etmiş; Talât TURHAN'ın Cunta yönetimini gerçekleştirecek ihtilâl hareketine ilişkin çalışmalarına katıldığına, Abdulvahap MUTLUGÜN, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ ve Yüksel ÇENGEL kanalı ile kuvvetli ve geniş bir öğrenci ekibinin dirijanı olduğunu, onlara eylem ve patlamalar için direktif verdiğini beyanla, bir bakıma liderliğini iddia etmiş; Emekliye ayrılmak suretiyle tasfiyesi sağlanmış olan Emekli General Celil GÜRKAN ile mevcut temasını sürdürdüğünü beyanla birlikte, evini bu kabil toplantılara daima açık tutmakta daim olarak, mezkûr evde, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL gibi kimselerin, Sakayönetim Adli Makamlarınca Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi sanıklarına ait olarak sürdürülen soruşturmaları tesir altına almak amacıyla, Boğaz Köprüsünün ne zaman uçurulacağını kararlaştırmaya ilişkin olarak, bu inşaatla yakından ilgisi bulunan Ersin ERTEKİN'den mufassal izahat almalarını sağlamıştır. Bu konuda 1971 Eylül ayına rastlayan konuşma ve müzakerede, Ersin ERTEKİN, köprünün, henüz ayak inşaatı safhasında olduğunu, Kulâler tamamlandıktan sonra klavuz ve ana kabloların çekiminden sonra daha etkin bir sabotaj hedefi olacağını krokilerle ve inandırıcı şekilde izah edince, mezkûr hedefin tahribi konusundaki plânın tatbiki, daha ilerideki bir tarihte tehir olunmuştur. (F.ÖZKAYA, Dosya 274/3, 6, 7, 10 sıra)



Boğaz köprüsü tahribi konusunda, Talât TURHAN'a ait bölüme de doruc-  
dilmiş, T.TURHAN Numan ESİN'e, Ersin ERTEKİN tarafından verilen bilgi hatırla-  
nırsa, olayın, örgüt büyükleri kadar örgüt alt kademesince de benimsendiği  
ve alınan izahlarla mutmain olunarak, tahrip plâna uygulanmasının tehiri ka-  
rarına ittifakla varılmış olduğu görülecektir.

6. Atamer EROL, S.UZUNISMAIL, Selim ŞENAY, Nuri YAZICI, Sebahattin  
KÜÇÜK ifadelerinin alâkalı kısımları ile yukarıda izah edilen gayeye yöne-  
lik icrai fiillerin bir kere daha vüzuha kavuştuğu ve bu cümleden olarak,  
aşağıda sayılacak özel hallerin dikkatten kaçmıyacağı muhakkaktır.

a) Sanık Memduh Nâbi EREN, 1970 yılı sonlarında olduğu gibi, 12 Mart  
Muhtırasının verildiği döneme kadar geçen süre boyunca da, Nuri YAZICI, Sâlim  
YAVUZ, Osman DENİZ, Sebahattin KÜÇÜK, Selâhattin UZUNISMAIL, Kâmil GÜVEN ve  
yukarıda adları zikredilen kimselerle, belirtilen gayenin tahakkuku için,  
hummalı bir faaliyet içinde olup, evindeki toplantılarda, gecekondu mntaka-  
larına yaptığı ziyaretlerde, (Ordunun yapacağı ihtilâlde sivil kesime düşen  
görevleri) dile getirip yandaş ve tasvipkâr güçler sağlama ve işbölümü ya-  
pıp, kimlerin kimlerle çalışacaklarını tesbit gayretindedir.

b) Sanık M.Nâbi EREN, Nuri YAZICI ve Fevzi ÖZKAYA, Türkiye Halk Kul-  
tuluş Ordusu sanıklarından sitayişle bahsedilerek, bu örgütle aynı paralel-  
de bir görüşün hâdimi oldukları ortaya konulmaktadır. M.Nâbi EREN, özellikle  
le anarşist'ler için (Birer kahramandır bu çocuklar) deyimini sık sık kul-  
lanmaktadır.

c) Mezkûr gayeye yönelik çalışmalarını, örgüt mensubu bulunan Selim  
ŞENAY'ın Etiler mevkiindeki evinde de bir kısım subayla toplantılar yaparak  
sürdürmüş bulunan M.N.EREN'in; Nuri YAZICI ve Osman DENİZ ile birlikte 1970  
yılı sonlarında evine gittiği Selim ŞENAY'a, özel görev olarak (Etiler Kow-  
seri) unvanını tevcih etmesi, dikkat çekecek ciddiyet ve önemdedir. Zira bu  
görev, ihtilâl hareketinin bir kısmı olarak mntaka halkını ayaklandırmayı  
hedef almaktadır.

Bu misâl, düzen değişikliği sağlamak ihtirasına kapılan Memduh EREN'in,  
halkı bölge bölge ayaklandırmak kararında bir kimse olarak, yurt ve mil-  
lotce uğranacak hertürlü zararı hiçe saydığını açıklıkla göstermeye yeterli  
bulunmaktadır.

Nitekim M.Nuri EREN, 1971 Ocak ayı içinde evine çağıracağı S.UZUNIS-  
MAIL'e, (Bu günler önemli günlerdir. Memleketi kurtarmaya çalışıyoruz) de-  
yip, onu, patlama işlerine ilişkin görev ve yetkilerle teçhiz edişinin hemen



akabinde, Selim ŞENAY'dan, (bir baraj veya elektrik santralını uçurup uçuramayacağı) isteminde bulunan bir kişiliğe sahiptir.

d) Komünizmi reddettiğinden sık sık bahsetmesine rağmen, Marksist-Leninist ihtilâl yöntemlerini en kesif şekilde uygulamaya mübaşeret ettiği yukarıdaki misallerle görülen M.N.EREN, hangi gayeye yönelik olduğu açık bulunan Dev-Genç örgütü mensuplarını örgüt saflarına kazandırabilmek maksadını güderek, Selâhattin UZUNİSMAIL ve Bahattin ÖZVER'den yararlanmaya yönelmesinin yanında, Cunta faaliyetleri için (Generalci) bir şöhrete sahip bulunmakta; bu ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine mer'iyete konulacak ve Mer'i T.C.Anayasasından farklı hükümleri hâvi (Ön Anayasa Taslağı), (Devrimci Kadro Listesi) ve (Örgüt Tüzüğü) hazırlanması işlemlerine iştirak, bunları, yol parasını vermek, yolda ele geçme ihtimâline karşı ihtiyar edeceği hareket tarzını öğütlemek suretiyle Atamer EROL eliyle Ankara'ya göndermek; ATAMER'i Ankara'ya her gönderişinin akabinde de Ankara'ya giderek örgüt üst kademesine sunmak konuları etrafında, hiçbir faaliyetten uzak kalmamış olarak ortaya çıkmaktadır. (Dosya: 555/2, 4, 5; 595/1; 561/1, 4, 5; 342/2, 4; 561/7,8; 626/2, 3, 8, 9 sıra)

9- As.Savcılıkta alınan ifadesinde büyük çapta inkâr ve tevile yönelen M.N.EREN; (Dosya 350 sıra) bu mevzuda Mümtaz AKTAŞ ve Salim YAVUZ'a, 12 Mart muhtırasını müteakip, (bundan böyle yanlış hareketinizi görürsem sizi ihbar ederim) dediğini kabul edişiyle, 12 Mart'a tekaddüm eden dönemde, bu kişilerin (yanlış) hareketleri olduğunu beyan etmiş bir kimse hüviyetiyle karşımıza çıkmaktadır. Ancak, 12 Mart Muhtırasından sonra özellikle, 1971 yılı son aylarından itibaren de, bu gayeye yönelik çalışmalarını sürdürdüğü, N.YAZICI ve diğer sanıkların As.Savcılık huzurundaki beyanlarıyla açıkça ortaya konulmuştur.

Patlama olaylarının tahkikine başlanması üzerine Salim YAVUZ, H.BLEV-Lİ ve diğerlerinin memleketlerine gitmeleri direktifini verdiği, bu maksatla, adı geçenlere, masraf namı altında ödemeler de yaptığı S.YAVUZ ve A.EROL ifadesinden anlaşılan işbu samgân; T.TURAN'a ait bölümde anlatılan ve adı geçene, (Ben, sen ve O.DENİZ, patlama olayları sebebiyle tutuklanabiliriz) şeklinde verdiği bilgi, bu olaylar içinde olmadığına değilse neye yorumlanabilir? Zira, bu dönemde, patlamaları gerçekleştiren kimseler, peyderpey yakalanarak gözaltına alınmakta, sorgulamaya tâbi tutulmakta, sorgu sabıtları, Memduh EREN ve arkadaşlarının fiillerini aleniyete döken bir durum göstermektedir. Bu itibarla M.EREN, yakalanma sırasının kendisi ve arkadaşlarına geleceğini hesaplamış olmanın telâş ve heyecanı içinde bulunmaktadır. Akci



halde, yani Memduh EREN'in bu olaylarla ilgili olmaması hâlinde, böyle bir heyecanın duyulması ve çevreyi tedbirli olmaya davet etmesi gerekmeyecektir.

İleride açıklıkla temas edileceği üzere, işbu samanın; Türkiye'de mevcut Anayasa düzenini silâh zoruyla değiştirip sol bir yönetim getirme gayretinde bulunan Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA, Ersin ERTEKİN, Kâmil GÜVEN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER gibi kişilerin de yer aldığı Marksist-Leninist örgütte üst kademeyi teşkil edenlerden biri olduğu, örgütün sivil kesim İstanbul bölümünde Talât TURHAN'a bağlı bir insan olarak çok önemli roller oynadığı neticesine varılmaktadır.

#### SALİM YAVUZ:

1- Talebeliğinden itibaren M.N.EREN'in himayesi altında olup, Hukuk Fakültesinden mezun olduktan, Avukatlık stajını tamamladıktan bir süre sonra, müstakilen bir yazıhane açması için dahi aynı şahıs tarafından maddî yönden desteklenmiş, geçirdiği rahatsızlıktan ötürü tedavisi sağlanmış Salim YAVUZ; kendisini, M.Nabi EREN'e karşı maddeten ve mânen borçlu hissetmektedir.

İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkça alınan ifadeleri muhassalası olarak, Marksist-Leninist bir görüşe sahip bulunduğunu gizlemeye çalışan ve (12 Mart muhtırasından evvelki dönemde, Türkiye'nin içinde bulunduğu bozuk düzenden, Ordu tarafından yapılacak bir ihtilâle kurtulacağı; 12 Mart'tan sonra da devam eden aynı durumdan dolayı düzen değişikliğinin Ordu dışında silâhli eylemlerle, devrimcilerce sağlanacağı) şeklindeki görüşlere, Memduh N.Eren'in telkinleriyle vardığını söyleyen işbu samanın; hangi türde bir dünya görüşüne sahip olduğunu, dosya 154/5, 6 sırasındaki E.Reşit KARACİBİ-ÖĞLU ifadesinde rahatlıkla bulmak kabil olmaktadır. Buna göre Salim YAVUZ: koyu ve katı bir sosyalist kişi sıfatıyla, (patron ve ağa olarak zenginlerin, işçi ve köylüyü sömürdüklerinden bahisle, işçi ve köylünün yönetimi kuracaklarını, bu inancı itibariyle, bizzat Üniversite ve öğrenci yurtlarına gidip propaganda konuşmaları yaptığını) beyan etmesi yanında, Mühendis ve Erka Fabrikası Makas Bölümü Müdürü bulunan E.R.KARACİBİÖĞLU'na. (senin gibi Mühendis olsaydım, fabrikadaki bütün işçileri solcu olarak yetiştirirdim; Masonlara hizmet edeceğine işçileri yetiştir. Atamer EROL'dan duyduğuma göre işçilere sert muamele yapıyormuşsun, işçiler, gelecekte, kendilerinden olmayan bütün fabrika yöneticilerini öldürecekler) şeklinde hitabetmiş, (Böyle şeyler Komünist ülkelerde olur, sen solcu değil, Komünistsin) cevabını



alınca da, kendini savunma veya muhatabının bu konaatında yanılma durumunda olduğu şeklinde hiçbir harekete yönelmeksizin, ikrar makamına gülümsemekle iktifa etmiştir.

Yukarıya dercolunan diyalog, hiçbir yorum ve takdire ihtiyaç olmaksızın, sanığın tutum, davranış ve bunlara istikamet veren dünya görüşünün açık bir ifadesi olduğu kadar, ileride belirtilecek hususlar da, bu tesbitle aynı paraleldedir. Kaldı ki, bilâsebep inkâra yöneldiği ilk ifadesinde de, bu husus açık bir ikrar konusudur.

2- Yine sanık tarafından ifade ve ikrar olunduğu üzere, Memduh EREN'in evi, N.YAZICI'nın yazıhanesi ve Yenikapı'daki gazinolarda tertiplenen, (Ordu içinde Cunta idaresine yönelik kişilerin mevcudiyeti ve bunlarca yapılacak askerî müdahalenin sivil kesimlerde de desteklenmesi) konusunun ele alınıp kararlaştırıldığı müteaddit toplantılara katılarak, özellikle Memduh N.EREN tarafından tevcih olunan, (işçilerle temas, onları gayeye uygun şekilde örgütlendirme) görevlerini deruhte etmiş, örgüte dahil kimselerle tanıştığı gibi, müteaddit kimseleri örgüte kazandırma çalışmaları yapmıştır.

12 Mart muhtırasına tekaddüm eden dönemde bu kabil faaliyetleri beklemiş bulunan ve bu cümleden olarak, N.EREN, Abdülvahap MUTLUGÜN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, M.AKTAŞ, Ersin ERTEKİN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAIL, gibi sanıklarla olan örgütsel temasını, 12 Mart muhtırasından sonra da devam ettiren sanığın; özellikle, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yaptırılan patlama işlemlerinde, F.ÖZKAYA gibi M.N.EREN'den aldığı direktifleri örgüt alt kademesindeki militanlara götürme görevi almış bulunması ve bu görevi sonuna kadar ifada devam etmesi dikkat çekecek kadar açıktır.

M.N.EREN'e ait evde, münhasıran subayların katıldığı 3-3 toplantı vuku geldiğini bizzat görmüş ve kendisinin katılmasına müsaade olunmayan bu toplantılarda alınan kararlardan birinin, (örgüt üst kademesiyle yapılacak temaslara aracılıkta Numan ESİN ve Orhan KABIBAY'dan yararlanması) olduğunu M.N.EREN'e atfen beyan etmiş sanık; mezkûr evde, N.ESİN, R.KAPLANGI'nın dahi katıldığı toplantılara şahit olmuş, cunta yönetimi getirmeye ilişkin bu kabil toplantılarda alınan kararlar doğrultusunda çok ve çeşitli faaliyetler ortaya koymuş bulunmaktadır.

Bu cümleden olarak, ileride durumu açıklanacak olan ve M.N.EREN'le ilgili bölümde bir nebze temas edilen Hadi ELEVLI, S.YAVUZ yakınlığı önem arz etmekte, Sâlim YAVUZ'un da desteğiyle, kendisine açılan kasap dükkanının, Hadi ELEVLI'nın oradan da ayrılmasında iş yapamayıp Erka Fabrikasına işçi olarak yerleştirilen, S.YAVUZ'a ait Avukatlık yazıhanesine odacı olarak girdiği görülmektedir.



İleride açıklanacağı üzere, H.ELEVLİ'ye gösterilen bu yakınlık ve olağanüstü alâka sebepsiz değildir. Nitekim Sâlim YAVUZ, H.ELEVLİ'yi, Memduh EREN'e (gözü kara bir kişi olarak) tanıtmış; onu, eğitilmesi ve örgüte faydalı bir kişi haline getirilmesi konusunda, Turhan ÖNALAN'ın emrine vermiş; Hadi'ye ait evi, aynı fikri paralelde bulunan kişilerin saklanabilecekleri bir yer olarak el altında tutup, İ.Ruhi GÖBÜT ve K.D.ÇAĞLI'nın saklanmalarında kullandırması; keza bu ev, patlayıcı madde stoku yapılmasıyla birlikte, bomba imâl deneylerine (Devrimci Sloganları) hâvi pankartların basılmasına sahne olmuştur.

Hâdi ELEVLİ'nin örgüt üyeliği başlangıç döneminde, S.YAVUZ'un yazıhanesinde, örgüt üyeleri arasında yapılan temaslardan uzak kalmasına dikkat edilmekle beraber, S.YAVUZ tarafından, kendisine, her gün/30-40 liralık ödemeler yapılmakta, bu meblağ dışında, zaman zaman da 50-100 liralık ödemelere muhatap tutulmakta, bu şahsın, ayrıca, eylemlerle ilgili olarak Giresu'na gönderildiği, M.AKTAŞ, Atamer EROL ve Turhan ÖNALAN tarafından verilen direktif icabı onun Giresun'da yapacağı temas ve çalışmalarından, daha evvel planlanmış kapalı tabirlerle, Sâlim YAVUZ'un yazıhane adresine telgraf çekmesinin kararlaştırıldığı görülmektedir. Nitekim dosya 506 sırasındaki Yıldırım Telgraf metni sùretinin gösterdiği üzere, H.ELEVLİ tarafından, S.YAVUZ adresine, mezkûr haberin verildiği de görülür.

Salim YAVUZ'un bu olaylardaki ilgisini, As.Savcı huzurunda da teyis edilen T.ÖNALAN ifadesinde (53/2, 3, 5 sıra) mevcut ve örgüt mensuplarına (ketup olmaları, söförlüğü ve her şeyi öğrenmeleri, bir devrimcinin bildiğini, diğerinin bilmemesi; çok kayıp vermiş olduklarından dolayı artık kayıp vermemek için güçlü olmaları; İstanbul'un kurulu olduğu 7 tepeden her birisinde saklanma yerlerine sahip olmaları gerektiği) şeklindeki öğütlerinde ve Yıldıztabya'daki evde bomba imâl edilmiş hazır olduğunun bilinmesinde de bulmak kabildir.

Keza S.YAVUZ, diğer kimseler meyanında, T.ÖNALAN'a, yazıhanesine her gelişinde 250-300 lira para vermektedir. (53/4 sıra)

3- Talât TURHAN ve M.N.EREN ile ilgili bölümlerde belirtildiği üzere, müteaddit maksatların istihsaline yararlı olacağı hesaplanıp verilen, (İstanbul'un çeşitli yerlerinde patlamalar yapılmasına ilişkin direktif) icabı, M.EREN tarafından evine çağırılan Salim YAVUZ; Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ hazır oldukları halde, Memduh EREN'den, (patlamaların gerçekleştirilmesi, Finansman için Fevzi ÖZKAYA ile temasta bulunulması) direktifini alında



Fevzi ÖZKAYA ile görüşerek, O'na, (Vakko, Neyir, Hürriyet gibi büyük teşekküller ile büyük ithalat-İhracat firmalarının yerleşik oldukları binalar içinde ve bu teşekküller civarında patlamalar yaptırıp tehditle para sağliyaacağı) yolunda beyanlarda bulunmuş, Vakko mağazası ve Türk-Philips binası önünde vukubulan patlamalar dışında, sayılan diğer firmaları zarara uğratan başka patlama tesbit edilememekle beraber, Fevzi ÖZKAYA'dan sağladığı para ile, hücre başları kullanmak sûretiyle, diğer sanıklara ait bölümlerde tekrar temas edilecek patlamaları gerçekleştirmiş; bu meyanda maruf sabıkalı Muharrem DÜNDAR'ı, Memduh EREN'le tanıştırap örgüt üyesi olmasını sağliyerek, M.AKTAŞ, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR'ın, İstanbul'un çeşitli yerlerinde gürültülü olaylar çıkarmalarına ilişkin direktif almalarına şamil olmuştur.

Burada belirtilmesi gereken önemli bir husus, Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde, N.YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Ersin ERTEKİNLE birlikte yapılan bir toplantıda alınan karara atfen, Fevzi ÖZKAYA'nın, (Patlamalarda kullanılacak dinamitleri Ersin ERTEKİN'in getireceğine) dair beyan ile, F.ÖZKAYA ve M.EREN tarafından verilen direktif icabatından olarak, Muharrem DÜNDAR'ın, Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la temasta ve işbirliğinde bulunmasından ibaret olup, filhakika Ersin ERTEKİN tarafından dinamit ve saniyeli fitil, benzeri patlayıcı madde teslimatı yapılmış ve M.DÜNDAR, bomba patlatma eylemine Turhan ÖNALAN ve arkadaşları ile birlikte çıkmıştır. Muharrem DÜNDAR'a ait bölümde serahaten belirtileceği üzere, Mumaleyye ücretsiz avukatlık yapışı ve adı geçeni (mezkur sabıkalı M.DÜNDAR) olarak örgüt üyelerine taktim etmesi de, örgüt yararına yaptığı çalışmaların tipik bir nümunesidir. Şukadar ki, patlama olaylarında kullanılan dinamitler, sadece Ersin ERTEKİN tarafından tedarik edilmiş olmayıp, sırası geldikçe belirtilecek çeşitli şekil ve sûretlerle tedarik yoluna gidilmiş, bu eylemlerde rol ve görev almış olan şahısların, zaman zaman kendilerine çıkar sağladıkları da görülmüştür. Nitekim Muharrem DÜNDAR, Salim YAVUZ'ua, (Fevzi ÖZKAYA'dan aldım) diyerek, kendisine, lüzumlu yerlerde kullanması için 1000 lira verdiğini söylemekte; Salim YAVUZ ise, Memduh EREN'in verdiği 2000 liralık meblâğdan 100 lirayı Mümtaz AKTAŞ'a, 1000 lirayı Fevzi ÖZKAYA'ya tekiye edip bakiye 900 lirayı kendine ayırdığını beyan etmektedir. Buradaki anlatım farkına rağmen, aslolan sanıkların, örgüt gayesine ilişkin çalışmalar yaparken, kendilerini ve ceplerini de düşünmekten geri kalmadıkları ve bu maksatla, örgüte temin edilen meblâğlardan çeşitli şekillerde yararlandıkları gerçektir. (Dosya 125, 176/23, 192/4, 5, 6, 8 sıra, S.YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Muharrem DÜNDAR)



Bu meyanda, bomba olayları sebebiyle Turhan ÖNALAN ve arkadaşlarının yakalanmalarından ötürü, sanık tarafından Muharrem DÜNDAR'a, (ortadan kaybolması) şeklinde yapılan tavsiye ve her halükârda Memduh EREN'in peyki durumunda kaldığını gösteren tutumu, bu cümleden olarak, Selim ŞENAY'a (Etiler Komiseri) görevinin verilmesi esnasında onun refakatinde bulunması da kayda değer görülmüştür.

4- Atamer EROL ve Abdulvahap MUTLUGÜN (343, 356, 691 sıra) ifadeleri muvacehesinde, 12 Mart Muhtırasının verilmesine tekaddüm eden dönemde hazırlanıp, örgütün İstanbul kesimi üyeleri tarafından tetkik edildiği toplantıda hazır bir kimse sıfatıyla, münderecatına ağâh olduğu örgüt tüzüğü--Ön Anayasa Taslağı hakkında bilgi sahibi olması kadar; M.EREN tarafından nüsvedesi hazırlanıp temize çekilmek üzere önce Abdulvahap MUTLUGÜN'e ve sonrada kendisine verilen (Devrimci Kadro) listesinde, bizzat kayıtlı bulunduğunu görmüş olmamasına da imkân yoktur.

Daha önce de temas edildiği vechiyle, zikredilen taslaklar ve liste, silâhlı olarak ve zor kullanılarak getirilmesi önerilen düzen değişikliği çalışmalarının bir kısmı olup, sanık Salim YAVUZ; daha önceden Atamer EROL'la Ankara'ya gönderilen bu şeylerin, Ankara'daki örgüt büyüklerine sunulması gayesiyle Ankara'ya gitmiş bulunan M.M.EREN'e refakat etmiş, 12 Mart Muhtırasından sonra da, daha önce zikredilen faaliyetleri yanında, özellikle İstanbul'un çeşitli yerlerinde gerçekleştirilen müteaddit patlamaların organizasyonunu, Memduh N.EREN tarafından verilmiş direktife göre, Fevzi ÖZKAYA ile birlikte, Abdulvahap MUTLUGÜN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN, Kâmil GÜVEN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ gibi kimselerle bu konuda işbirliği yaparak tedvir eylemiştir. Bu konudaki aslî görevi, M.EREN ve uygulayıcı militanlarla irtibat sağlamak olan sanık; patlamalarda görev almış M.DÜNDAR, Yaşar SİVRİKAYA, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN gibi kimseleri, bombaların uygun yerlere konulmadığı, daha önemli yerlere konulması bâbında uyarmakla beraber, onlara zaman zaman para desteği yapmaktadır. (Dosya 124/3, 274/10, 561, 595, 832 sıra Hadi EDEVLİ, Ersin ERTEKİN, S.UZUNİSMAIL ve P.ÖZVER ve Avni DENİZ ifadeleri)

12 Mart muhtırasından sonraki bir tarihte Talât TURHAN'ın evinde yapılan bir toplantı devam eder iken soygun plânlarından bahsedilmesini müteakip konuşan Memduh N.EREN; (12 Mart Muhtırası değil, hiç bir şey, bizi rejimideğiştirip sol yönetim getirecek çalışmalardan alıkoyamayacaktır. S.YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI ile bu konuda kararımız var) demektedir. Tabiiyetiyle bu söz belirli ve kolektif bir çalışmayı ve bu çalışmalar içindeki S.YAVUZ'un yerini göstermesi bakımından önemlidir. (Dos.176/17 sıra)



5- Alp KURAN'a ait bölümde serahaten görüleceği gibi, dah önceki faal çalışmalar yanında, 1972 yılı Nisan ayında yapılan (Devrimci eylemler) in de bizzat içinde bulunan Salim YAVUZ; mezkûr vesileyle dahi örgüt menfaatine para temin etmeye matuf çalışmalara iştirak etmiş olarak dikkat çekmektedir.

İst.Em.Md.ce alınmış ve mukni sebepler dışında inkârına tevessül olunmuş ifade zaptı, tek başına dahi, sanığı suçlamaya yeterli iken, yukarıya dercedilen delillerle de, Salim YAVUZ'un kişiliği, dünya görüşü ve örgüt içindeki yeri açıklığa ulaştırılmaktadır.

Gerek yukarıdaki sebepler, gerekse, yeri ve zamanı geldikçe ortaya konulacak sair delillerle, Salim YAVUZ'un, Memduh EREN'e çok yakın bir kimse olarak, Türkiye'de cebir ve şiddet yoluyla düzen değiştirme çalışmaları yapan örgüt'te faal rol oynadığından şüphe edilmemektedir.

#### FEVZİ ÖZKAYA:

Dava dosyası 485 sırasındaki belgenin gösterdiği üzere, 21.8.1972 tarih ve 11107 sayılı onayla emekliye sevk edilmiş ve gözaltına alındığı tarihe kadar fiilen yüzbaşı rütbesiyle Hv.Kuvvetleri bünyesinde bulunmuş işbu sanık, As.Savcılık huzurunda baştan sona kadar teyit ettiği, İst.Em.Md.de alınmış (Dosya 176/1-26 sıra) ifadesiyle, çok sarih ikrarlarda bulunarak, mensup olduğu örgütün mahiyet ve vasfını, bu örgütteki lider-milîtan kişileri, kendisinin örgütteki yerini ve çalışmalarını açığa çıkarmağa yararlı olmaktadır. İşbu ifade zaptına göre :

1- Sosyalist Devrimci bir kimse olup, dünyadaki hâkim çelişkiyi sosyalizm-kapitalizm arasında, Türkiye'deki çelişkiyi ise ezen-ezilen sınıflar arasında bulan sanık, bahsettiği bu çelişkinin Türkiye'de ortadan kalkması için, sivil ve asker kesimlerde örgütlenmeye gidilerek silâhli hareketi lâzumlu bulmakta, böylece, (darbei hükümet) dediği mevcut rejim ve düzenin sona erdirilmesiyle, (sosyalist devrim)in gerçekleşeceğine inanmaktadır.

Kökünü itibariyle Türkiye'de mevcut iktisadî Sosyal Temel Nizamlarla topyekûn kaldırılması ve tek sınıf hâkimiyetini, bir başka deyimle proletarya diktatörlüğünü önerdiği açıkça ortada olan bu görüş ve kanaati itibariyle, 1962 yılından beri çalışmalarını sürdürdüğünü söyleyen sanık, 1961 yılında tanıştığı Yzb.Salih Zeki YILMAZ'ın, (27 Mayıs devriminin halk lehine bir yönü olmayıp Türkiye'ye yeni bir katkıda bulunmamıştır; Anayasa Uygulanmamıştır, uygulanacağına da inanmıyorum. Atatürk devrimlerinin Solunda daha tutarlı devrimlerin yapılması ve bunun için de ordu içinde örgütlenmeye gidilmesi gerekir) şeklindeki konuşmasından hoşlanıp onu tasvip et-



tiğini bildirmiş ve bu cümleden olarak, mezkûr şahas. ve Fuat TURHAN ile, bu maksada ilişkin temaslarda bulunmuş, onlar tarafından yapılan örgüt üyeliği teklifini kabul etmiştir.

Talât TURHAN'la ilgili bölümde belirtildiği üzere, ilk plânda bahsedilen S.Zeki YILMAZ'ın mektubunu hâmil olarak İstanbul'a gelip Talât TURHAN'la şahsen tanışan ve daha önceki dönemde GENÇ KEMALİSTLER ORDUSU örgütü içinde bulunan sanığın, yapılan soruşturma sebebiyle dağılma durumuna girmiş örgütün devam ettiğinden ve başlarında kendisini görmek arzusunda bahisle (Kendisi, F.TURAN ve S.Z.YILMAZ'la) Rafet KAPLANGI'nin Ankara'daki evinde, Talât TURHAN'a gittikleri, ona liderlik teklif eyledikleri de, bir vâkıa olarak ortadadır. (Talât TURHAN ifadesi Dos.383/9 sıra, F.ÖZKAYA ifadesi sahife 2, 3, 4)

2- Bunu müteakip, Talât TURHAN ile sanık ve Hava Harp Okuluna tâyin edilmiş 2 subayın sık ve kesif temaslarda buldukları, Talât TURHAN'la ilgili bölümde de bahsedildiği üzere, mumaileyhe bir bavul dolusu Marksist-Leninist kitap gönderilmekle beraber, ona, (Hava Harp Okulunda bulunan talebelerden bir kısmına Marksist-Leninist bilinç verildiği, Okumaları için çeşitli fırsatlar sağlandığı) beyan olunarak, (1967 yılında bu durumdakilerin Okuldan mezun oldukları, 1968-1969 da da aynı hâlin devam edeceği bunların gelecekteki hareket için taban teşkil edecekleri) söylenmiş, fakat T.TURHAN tarafından, "yapılanlar kâfi bulunmayıp, örgütlenme hareketlerinin süratlendirilmesi, örgüt masrafları için aidat toplanması istenerek, örgütün başarı şansı bakımından, hazır bulunanlara, istekleri karşılığı olmak üzere, (size general bulurum) denilmiş; Göksemin Yıllığı adlı kitabın dağıtılmasına tevessül edilmesinden mütevellit, bu kitapla ilgili paketleri yinebinden alıp, evine götürülen ve alâkalılara teslim eden Fevzi ÖZKAYA Hv. Kuvvetleri Komutanlığınca, (dosya 615, 617 sırasındaki belge) disiplin cezasına çarptırıldığı gibi, mezkûr 2 subayın da Hv.Harp Okulundan tâyinen ayrılmaları mevzu bahis olunca, bu kişiler, bağlı oldukları Talât TURHAN tarafından azarlanıp, istintaka tâbi tutulmuştur. Bu safhada, Fevzi ÖZKAYA, örgüt mensubu olarak Talât TURHAN'a bağlı olmakla beraber, henüz örgüte adanmaz kazandırmak güç ve yeteneğine ulaşmış bulunmamakta fakat, Göksemin Yıllığı sebebiyle aleyhlerine açılmış kampanyaya ilişkin olarak gönderildiği N.YAZICI ile yakınlık sağlamaktadır. (F.ÖZKAYA ifadesi S.2, 6, 7, N.YAZICI Dos. 342/5)

3- 1968 yılı ortalarında Talât TURHAN refakatinde Memduh EREN'in evine götürülüp, mumaileyhe (Havacı arkadaşımız) diye tanıtılan Fevzi ÖZKAYA'nın, durumu ele alınmış işbu örgüte mensup, olduğu ortaya çıkmış, bu



tanışmayı müteakip, örgütün diğer mensuplarıyla peyderpey tanışmalara başlamış, 1969 yılı içinde, Fevzi ÖZKAYA; Osman DENİZ, Nuri YAZICI, Mahmut DONDURMACI adlı kimseleri Talât TURHAN vasıtasıyla tanımıştır. Bu dönemde, Talât TURHAN'ın evi M.EREN'in evi ve Yenikapı Maran Restoranda yapılan toplantılarda, Türkiye'deki rejimin değiştirilmesi sûretiyle, (Sosyalizmin te-  
stisi) kararından hareketle, örgütsel çalışma gereği üzerinde durularak aidiyet toplama ve zengin kişilerden de para temini, örgüt mensuplarının yap-  
cakları işlerin tâyin ve tesbitine gidildiği görülmektedir. Dörtüç olunan işbölümü muvacehesinde:

a) Talât TURHAN ve Fevzi ÖZKAYA, Askerî kesim içindeki örgütlenme işlerini yürütecektir.

b) Osman DENİZ 22 Şubat ve 21 Mayısçılardan bir grup oluşturmayı sağlayacaktır.

c) Nuri YAZICI, örgüte talebe desteği sağlamak üzere, talebe liderleriyle temas tesis ve temin edecektir.

d) Memduh EREN'in görevi ise, geniş muhit sahibi bir kimse olarak, örgüte para temin, Nuri YAZICI'ya yapacağı işlerde yardım ve işçi kesiminin örgüte destek olacak şekilde örgütlenmesini sağlamaktır.

Şimdiye kadar yeri geldikçe bahsedilen ve bundan böyle de ortaya konulacak olan deliller, adı geçenlerin, yukarıda belirtilmiş esaslar tah-  
tında kendilerine düşenleri ifadan kaçınmadıklarını ortaya koymaktadır.

4- Yukarıdaki hususlar paralelinde, örgütün Ankara kesimi ve üst kademesiyle daimi temas hâlinde bulunan Talât TURHAN; Rafet KAPLANGI ile köklü bir irtibatı zaruri bulmuş, 1 Nci Ordu Mu.Bşk.bünyesinde kripto Astu-  
bayı sıfatıyla görevli olup, bu Komutanlığa gelen ve giden şifreli mesaj-  
lara vakıf olmak imkânındaki, Mahmut DONDURMACI'yi, eski bir kat'a arkadaş-  
lığından yararlanmak sûretiyle örgüte dahil etmeyi başarmıştır. Bu sûretle Mahmut DONDURMACI'nın; Talât TURHAN ve arkadaşlarının yer aldıkları örgüt çalışmalarına zarar verebilecek tutum ve davranışlardan, günlük gelişmelerden Talât TURHAN'ı haberdar ettiği, bu meyanda 1 Nci Ordu Komutanlığı ile Ankara arasındaki telefon devresini, birçok defa Talât TURHAN, Rafet KAPLANGI arasındaki haberleşmeye tahsis ederek, örgüte masrafsız, seri ve emin bir haberleşme olanakları sağladığı görülmüştür. Örgüte bu kadar yararlı olmuş Mahmut DONDURMACI için, Talât TURHAN (Sağ kulağıdır) demektedir. Nitekim, adı geçeni Fevzi ÖZKAYA'ya tanıtariken de aynı deyim kullanan muameleye, güvenlik tedbiri olmak üzere, Fevzi ÖZKAYA'ya, (Bana gelirken M.DONDURMACI'nın evinde kıyafet değiştirerek sivil elbise giyin) demiş, bu direktif icabı,



Mahmut DONDURMACI, F.ÖZKAYA'ya kendi evini göstermiştir. Örgütsel temaslara uzun bir süre devam eden bu kişilerden M.DONDURMACI'nın, Talât TURHAN tarafından, R.KAPLANGI ve arkadaşları ile birlikte mektup getirmeye gönderilişine dair olay hatırlanırsa ne denli bir birlik ve beraberlik içinde olduklarını kıymetlendirmek zor olmayacaktır. Nitekim, işbu örgüt tarafından gerçekleştirilen patlamaları müteakip başlayan tutuklamalardan tedirgin olduğu âşikâr M.DONDURMACI'nın, F.ÖZKAYA'ya, (bizim faaliyetlerimizi biliyorlar mı, biz ne zaman tutuklanacağız) tarzında izhar ettiği endişe; suç olduğu bilinen fiilleri işlemiş olan kimseler tarafından hissedilebilecek nevîdendir. (F.ÖZKAYA ifadesi sahife 12)

5- Fevzi ÖZKAYA, Talât TURHAN'dan, örgütün Ankara kesimi mensuplarına dair bilgiler edinmiş olmasının yanı sıra, adı geçenden, örgüt fikirlerini yayınlayan Devrim Gazetesinin çıkarıldığı duymuş; yeni yeni örgütsel tanışıklıklar içine de girmiş; bu cümleden olarak, daha önce de zikredilen Lv.Alb.H.YALÇINKAYA ile tanışılarak, bu şahsın emrine verilmiş; ileride kendisine tanıtılacağından bahsolunan kimseler ve onların hücreleri mârifetiyle, eylemlerin gerçekleştirilmesi göreviyle mükellef kılınmıştır. Buna göre F.ÖZKAYA mezkûr Alb.a, Alb.da Talât TURHAN'a bağlı olarak, dinamit ve patlayıcı maddeler Alb. tarafından temin edilecek ve patlamalar konusundaki direktifi de bizzat kendisi verecektir. Nitekim 1971 Şubat ayı ortalarında 84 Sanıklı dâvada da adı geçen sanıklardan Cengiz KILIÇ, Hikmet ÇELİK ve Gökalp EREN adlı kişiler, Talât TURHAN tarafından, daha evvel tanıtmayı vaat ettiği kişiler olarak, F.ÖZKAYA'ya tanıtılmış, ondan direktif gelişini bekler duruma girmişlerdir. Ancak, (Ankara'dan haber gelmedi) tarzında konuşan mezkûr Alb., bir süre sonra, F.ÖZKAYA'ya, bu kişilerle alakasını kesmesini söylemiş, keyfiyet, Fevzi tarafından Talât TURHAN'a böylece bildirilmiştir.

6- Örgüt mensuplarının, gerçekleştirilmesine çalışılan harekete ilişkin olarak yaptıkları müteaddit toplantı ve haberleşmelerle yüklü olup, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelmış ve başkalarına maledilen çeşitli şiddet hareketlerinin vukuageldiği bu dönemde, Fevzi ÖZKAYA, pek faal bir örgüt üyesi olarak, yine dikkatle üzerinde durulacak kişi hüviyetini muhafaza etmektedir. Talât TURHAN ve Memduh EREN'le birlikte, mevcut düzeni değiştirip, yerine Marksist-Leninist bir düzen getirmek gayreti içinde çalışan bir örgüt mensubu olan sanık; geçici bir süre için de olsa, bu uğurdaki çalışmalarına sekte dar eden 12 Mart muhtırasına karşı bir tutuma Sahip bulunmakta, bu maksada matuf çalışmalara devam edilmesi gerektiği kanısına taşınmaktadır. Nitekim 12 Mart'tan sonra Talât TURHAN'ın evine gidip orada Rafet KAPLANGI ile karşılaşılan mumaileyh, muhtırasın verilmesi sebebiyle asabiyete



kapılmış Talât TURHAN'ın, (Muhtıra yerildi ama herşey bitmedi, yine toparlanacağız. Bizlere yine görevler düşüyor. Şimdiye kadar patlamalardan sorumluydun ama, bundan böyle, örgüte, muhtaç olduğu parayı tedarik edecek soygunları yürüteceksin) şeklindeki direktifini tehalükle kabul etmiş; ancak, (yapılacak soygundan elde edilecek paranın % 20 si soygunu yapanlara, % 20 si polis şefine, % 60 ı örgüte kalacaktır) tarzında tesbit edilen esasa, A.ÇAKMAK'da hazır olduğu halde, örgüt üyesi olduğunu anladığı R.KAPLANGI'yı kimyan şeklinde itiraz eylemiş; bu iki şahsın ayrılışlarını müteakip aynı eve gelen Memduh EREN'in, (12 Mart'la çalışmalarımızı sekteye uğrattılarsa da biz bu memleketteki rejimi değiştireceğiz. Sol bir yönetim getirmekten bizi hiçbir kinse alıkoyamaz; arkadaşlarla çalışmalara devam kafarı aldık, eğitim için yer ve adam isterler) değişini, buna karşı Talât TURHAN'ın eğitim yapılabilecek yer gösterebilecek durumda bulunduğuna dair beyaham, yine Memduh EREN'in, (soygunlar yapılacak, cansız hedefler dinamitlenecek, halk huzursuz edilecek) tarzındaki açıklamalarından memnuniyet duymuştur. Böylece M.EREN, Talât TURHAN ve Fevzi ÖZKAYA'nın, Salim YAVUZ Abdülvahap MUTLUGÜN, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI'nin katılacakları, bombalama, şantajla para temini, nümayiş tertibi şeklindeki emirlere harfiyyen riayet olunacağı, önlere birba konulacak mağaza sahiplerinden ve bunlara rakip firmalardan para alma işlerinin, ilk planda Atamer EROL ile Mümtaz AKTAŞ tarafından yürütüleceği, elde edilecek paraların örgüt masraflarına tahsis edileceği kararlaştırılmıştır. Fevzi ÖZKAYA, bu itibarla N.YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MUTLUGÜN, Salim YAVUZ ve 1970 yılından beri tanıdığı Selâhattin UZUNISMAIL ile temasa geçmiş ve S.UZUNISMAIL'in, silâh atma ve bomba patlatma eğitimine elverişli yer ve eğitici teminine ilişkin istemini de ifaya yetmiştir. (F.ÖZKAYA ifadesi Dosya 176/15, 16, 18 sıra) hitekin bu husus, 561/6 sıradaki S.UZUNISMAIL'in açık ikrarıyla da sabittir.

Yukarıdaki hususları, T.TURHAN ve Memduh EREN ile ilgili bölümlerde de bahsedilen, İrfan SOLMAZER tarafından verilmiş direktifle ayrıca tekrarlanan bir karar niteliğinde görmek kabildir.

7- Sanık F.ÖZKAYA'nın 176/22-23 sıralardaki ikrarı, N.YAZICI'nin 342/4, Abdülvahap MUTLUGÜN'ün 343, Muharrem DÜNDAR'ın 192 sıradaki beyanlarına birleştikleri kısımlar itibarıyla, 12 Mart muhtırasını takibeden dönemde, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL ile örgütsel temasını daim kılan ve aldığı direktifleri uygulama gayretinde bulunan Fevzi ÖZKAYA:

Yapılacak eylemlerin gerçekleştirilme şekil ve süreti üzerinde Salim YAVUZ'le görüşüp mutabakata varmasının yanında, eylemlerde bilfiil görev almış bulunan Muharrem DÜNDAR'la da 1971 yılı seplerinde S.YAVUZ vasıtasıyla



tacasığı, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN'in buldukları bir toplantıda, ihtilâlin gerçekleştirilmesinde görev verilmesi mevzu bahis talebe liderlerinin el altında tutulması bakımından lüzumlu görülen, örgütün sair masraflarının karşılanması da ihtiyaç duyulan para temini işlerinin bomba patlatmaya ilişkin olacağına dair karara katılmış, ilk plânda patlama işlerinden sorumlu iken, soygun işlerini gerçekleştirilmesi sorumluluğunu da üstlendiğini dile getirmiştir. Bu konuşmaların geçtiği toplantıda, Ersin ERTEKİN'i, (Boğaz köprüsünü uçuracak devrimci) olarak tanıyan F.ÖZKAYA; Y.ÇENGEL'e karşı, Nuri YAZICI'dan sadır olan, (siz dinamitleri مناسب yerlere koyun, bana bağlı talebeler marifetiyle ve tehdit yoluyla büyük mütesseselerden para temin ederim) şeklindeki sözleri de olumlu karşılanmış; toplantıda alınan kararların icabatını yapmaya yönelişten asla kaçınmamıştır. Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Hadi ELEVLİ, Salim YAVUZ, Atamer EROL, Muharrem DÜNDAR'ın buldukları (Dos.192/5 sıra) ve F.ÖZKAYA'nın katıldığı bir toplantıda, (sömürüye son verilmesi için ihtilâlin gerekliliği) tekrar dile getirildikten sonra, bu ihtilâl hareketi için (arkasından adam getirmeyen devrimci değildir) ve (icabı halinde ölecek, gereken yerde öldüreceğiz) denildiğine, bu esaslar üzerindeki kesin kararları açıkça ortaya konulduğuna göre, yapılan her eylemin, varmayı düşündükleri netice için bir merhale olduğunda tereddüt etmemek gerektiği bir kere daha yüzüne ulaştırılmış olmaktadır.

8- İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılan ve ileride, hesaplanan neticeleri ayrı ayrı ele alınıp kıymetlendirilecek olan patlama işlerini, Salim YAVUZ ile birlikte organize etmesinin yanında, sanığın, bu kabil eylemler için lüzumlu patlayıcı maddeyi evinde stok ve muhafaza etmekten de uzak kalmadığı görülmekte, bu tutumun, Orduya mensup bir subay olarak, ilgililerin dikkatlerini daha az çekeceğine dair görüş eseri olduğundan şüphelenilmemektedir. Nitekim sanık, (342/3 N.YAZICI, 595/2 B.ÖZVER) 4 bombalık patlayıcı madde ve malzemeyi, bomba olarak kullanma usûlünü de öğretilmiş, Mümtaz AKTAŞ'a götürmesi kaydıyla evinden B.ÖZVER'e teslim ettiği gibi, arama ihtimalini vârit gördüğü zaman, bu kabil malzemeyi evinden başka yerlere nakletmeye tevessül etmekten geri kalmamıştır. Patlayıcı maddelerin, evinden gayri yere götürülmesinde kendisine yardım etmiş olan Abdülvahap MUTLUGÜN; Ersin ERTEKİN'in verdiği dinamitleri, evine bizzat getiren kimsedir. (343/1)

9- Talât TURHAN'la yakınlık haline daha evvelki kısımlarda temas edilen F.ÖZKAYA; çok önceden vardıkları mutabakat vechiyle, Salim YAVUZ'la işbirliğine devam ettiği gibi, Memduh EREN ve Talât TURHAN'la da daimi te-



mas halini sürdürmekte, kendisine bağlı Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu Fikriyatını güden militanlar vasıtasıyla patlamalı işlerini gerçekleştirirken, müteaddit işyerleri sahiplerinden, külliyetli miktarda para sağlamakta, bu paralar, Memduh EREN'de toplanmaktadır. (342/2 383/7, 561/8 sıra, N.YAZICI, T.TURHAN, S.UZUNISMAIL)

Sarırgan organize ettiği patlamalar, bizzat içinde olduğu ve Mümtaz AKTAŞ ile Selâhattin UZUNISMAIL'in bölüm başı olarak görüldükleri, 2 bölümden müteşekkil (Aksaray grubu) tarafından uygulanmakta; bu grup mensupları, hücre çalışması yapmakta E.Özkaya, hücre mensuplarına, S.UZUNISMAIL, M.AKTAŞ vasıtasıyla emir vermeyi uygun görmektedir. İ.ÇENET, Ahmet GÖKSU, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Mehmet ÇINAR, Selâhattin SAYDAN, Kadın ÇULFAOĞLU, S.UZUNISMAIL, S.KÜÇÜK, Bahattin ÖZVER, Metin GENÇ, ileri gelen militanlar olarak, bu grup faaliyetlerinde dikkati çekmektedirler.

Açık ikrarları yanında, T.TURHAN, M.EREN, N.YAZICI, Salim YAVUZ, Abdülvahap MUTLUGÜN, Ersin ERTEKİN S.UZUNISMAIL ve B.ÖZVER'in saymakla tükenmeyecek kadar geniş şekilde ortaya koydukları delillerle, Türkiye'de Marksist-Leninist bir düzen tesis etmek gayretine ilişkin çeşitli çalışmalara katılmış; Talât TURHAN, Memduh EREN'den aldığı direktifleri Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ile birlikte alt kademeye ileterek İstanbul'un çeşitli yerlerindeki müteaddit patlamaların gerçekleştirilmesini sağlamış; bunlarla örgüte para temin etmeleri gibi, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını protesto, Sıkıyönetimin varlığına rağmen anarşinin sona erdirilememesine ilişkin olarak kamu oyunda ihtilâlin gerekliliği kanısının uyarılması gayesini gütmüş işbu sanığın, son olarak (832 sıradaki Avni DENİZ ifadesinin gösterdiği üzere) örgüt arkadaşları diğer kimselerle birlikte, boğaz köprüsü inşaatı bittiğinde, bu yapıyı tahrip kararında bulunan kimselerden biri olduğu dikkatlerden uzak tutulmamalıdır.

Bütün bu sebeplerle, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce alınmış ifadesini Askeri Savcılık ve tutuklama talebinin incelenmesi saâedinde çıkarıldığı Askeri Mahkeme huzurunda da aynen teyit ve tasdik etmiş bulunan sanığın tutuklanışından aylarca sonra verdiği bir dilekçeyle ikrardan rücuva yönelmesi, hukuken hiçbir değer taşımamakta, yalnızca ikrariyle değil, ikrarını teyit eden sair delil ve sebeplerle yukarıda özetlenen suçluluğu aşıkâr bulunmaktadır.



FUAT TURAN :

Ankara Sıkıyönetim K.As.Savcılığı marifetiyle dinlenmiş bulunan Fuat TURAN, (1962 yılında S.Zeki YILMAZ ile birlikte Kütahya'da çalıştıkları; Talât TURHAN'ın da o yıllarda Afyon'da bulunduğunu ve Salih Zeki YILMAZ ile birlikte Afyon'a gitmiş olabileceklerini; Orada Talât TURHAN'la yaptıkları temaslara söz ve sohbele inhisar ettiğini; Salih Zeki YILMAZ ile birlikte Hava Harp Okulunda sınıf subaylığı yaptıklarını; Hazırlanmakta olan Göksekin Yıllığı için, talebelerin isteği üzerine, S.Z.YILMAZ ile birlikte "Genç Mustafa Kemaller" başlıklı bir yazı hazırladıklarını) kabulle beraber; Rafet KAFLANGI'ya tanımadığından, sol fikre karşı olduğundan; Talât TURHAN'a sol tandanslı kitap göndermediğinden ve Hava Harp Okulu talebelerine Marksist-Benininist bilinç vermeye yönelmediğinden; gizli bir örgüt çalışmasına katılmadığından bahsederek suç ve suçluluk ithamını redde yönelmiş ise de;

Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI (Dosya 176/1, 2, 3, 4, 5, 12, 25 - 342/4,5 sıra) ifadeleri ile, Talât TURHAN (383/9, 10, 11) beyanları dikkate alınmak sûretiyle yapılan inceleme sonuçlarına bakıldığında görüleceği üzere :

1. 1962 yılında Kütahya'da görevli bulunan ve yekdiğeri ile samimi münasebetler tesis etmiş olan Yzb.Salih Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; Nail ÇEBİ, Mustafa SOYER ve Halil HATİBOĞLU gibi bir kısım arkadaşları ile aynı fikriyata mensup kimseler sıfatıyla bir araya geldikleri zamanlar (Devrim) den söz etmektedirler. Bu görüş ve kanaati taşıyan kimselerin örgütlenmeye geçme gayretleri icabı, 1962 yılı Nisan Ayı bağlarında, aralarında Salih Zeki YILMAZ'ın da bulunduğu bir grup Subay Afyon'a gitmiş, mezkûr yerde, # ve Yb.rütbesiyle görevli Talât TURHAN'ın da katıldığı Kara ve Hava Ordusu mensuplarının bir kısmından oluşturulmuş GENÇ KEMALİSTLER ORDUSU adlı gizli örgütün toplantısına katılmış, toplantı dönüğü Salih Zeki YILMAZ, halen derdest dava sebebiyle tutuklu bulunan Fevzi ÖZKAYA'ya, (Toplantıda ben ve Talât TURHAN birer konuşma yaptık. Talât Turhan Afyon'da bulunan bütün karacı subayların örgüt içinde bulunduğunu ve hepsinide çok iyi yetiştirdiğini söyledi. Bende Toplantıdakilere devrim fikrini enjekte ettim.) demiştir.

Yukarıdaki toplantıdan bir hafta kadar sonra, Afyon'dan gelen birkaç subay, yukarıda adı geçenler ve Fuat TURAN, S.Zeki YILMAZ'ın evinde bir toplantı daha yaparak, mezkûr örgütün çalışma şekil ve sûreti etrafında kararlara varmış, çalışmaların Ordunun tümüne şamil hale getirilmesine gayret edilirken, yayınlanan bir bildirinin ele geçmesi, Talât TURHAN ve birkaç kişi hakkında soruşturma yapılmasına âmil olmuş, Genelkurmay As.Mahkemesine intikal eden Soruşturmaya, (ketumiyet göstermeleri, delil ve sık vermeleri yüzünden) F.ÖZKAYA, S.Zeki YILMAZ, F.TURAN gibi kimselerin dahil edilmeleri



engellenmiş, Ancak S.Zeki YILMAZ, Örgütün ve hakiki gayenin açığa çıkması itibariyle, As.C.K.nun 148 nci maddesi tatbikatına tabi tutulan Talât TURHAN ve diğer kimseler için (Yakalananlar, Örgütü yürüten sorumlu kişilerdi.. Yakalanmalarıyla örgüt darbeyemiş oldu.) Mealinde konuşmuştur. Ancak, S.Z. YILMAZ ve Fuat TURAN, Talât TURHAN'ı gerçek bir lider olarak tanımakta; mezkûr soruşturma ile dağılma durumuna ulaşan örgütün devam edeceğini numûnileyerek anlatmakta, tekrarlamaktadır.

2- Nitekim emekliye ayrılıp İstanbul'a yerleşen Talât TURHAN ile bu kişilerin münasebetleri sürdürülmüş, Kütahya'dan İstanbul'a bir görev seyahati yapan F.ÖZKAYA, bu temasların genişletilerek, sürdürülmesi cümlesinden olarak, S.Zeki YILMAZ'ın bir mektubuyla Talât TURHAN'a takdim edilmiş bulunmaktadır.

a) Kütahya'dan Hava Harp Okuluna sınıf subayı olarak tayin edilen S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; aralarında (Devrimci) görüş birlik ve beraberliği hasıl olan Fevzi ÖZKAYA ile sık sık temasta bulunarak, bu okuldaki faaliyetlerinden, Talât TURHAN'a haberler vermiş, bu cümleden olmak üzere, S.Z. YILMAZ, (F.TURAN ile birlikte, mütelaâ saatlerinde fırsat sağlayarak Piyade eğitimlerinde bol istirahat vererek öğrencilere 300 e yakın Sol tandanslı kitap okutup bu konuda eğittiklerini, karşı devrimcilerin ihbarlarını engellemek için Nöbet hizmetlerine gönüllü olduklarını, böylece Okul Komutanının bu konudaki baskısına rağmen bir kısım öğrencinin Marksist görüşleri tam olarak öğrendiklerini ve hatta bu sahada kendilerini bile geçtiklerini) anlatmıştır.

b) Talât TURHAN'a örgüt disiplini icabı çok bağlı olan S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; Adı geçenle bu gayeye yönelik temasları sürdürmede daim olmuş, bu münasebetle, 1968 yılı içinde, T.TURHAN'ın evine bir bavul dolusu Marksist-Leninist kitap gönderilmesini sağlamışlardır. Bu münasebetle, F.ÖZKAYA ile birlikte T.TURHAN, evine gidişlerinde, kendisine gönderilen kitaplara teşekkür edip, nereden bulduklarını sorunca, S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN, birbirlerini tamamlayan şekilde, gönderdikleri kitapları talebelerinden tedarik ettiklerini teyit ederek, (.... talebelere 300 kadar kitap okuttuk. Onları yetiştiriyoruz. Onları Marksist-Leninist bilince ulaştırdık.1967 de mezun olanlar böyledir. 1968 ve 1969 da mezun olacaklarda böyle olacaklardır. Bunlar, sözumüzü diñleyen etkimizde kalan ve bize saygıları olan öğrencilerdir. Bunlar, bizim hareket içinde tabanımıza teşkil edeceklerdir...) şeklinde konuşmuş, bu beyanlarla yetinmeyip, yaptık ettik demelerine rağmen birşey elde edilemediği ve Hava Kuvvetleri içinde örgütlenmek için kendisinden bir şey beklememeleri, örgütlenmeyi kendi çalışmalarını ile gerçekleştirecekleri şeklinde mukabele eden Talât TURHAN'a, Genç Kemalîstler Ordusu



Örgütündeki başarısızlık sebeplerini hatırlatan ve başarı şansının General te-  
minine bağlayan bu kişiler, (... Genç Kemalîstler Ordusu ile tecrübe geçir-  
dik, Başımızda General olmazsa örgütlenmek işe yaramıyor.) şeklindeki söz-  
leri ile Talât TURHAN'dan yardım istemişlerdir. Bu talepleri gerçekleştir-  
meyi, General ve Albay bulmayı üzerine alan, Türkiye'de Sosyalist Devrini  
gerçekleştirecek örgüte, lüzumlu masraflar için aidat vereceğini kabul etti-  
ğini söyleyen Talât TURHAN'ın işbu beyanı, hazır kimseler tarafından da tas-  
vip edilerek, (S.Zeki YILMAZ, Fuat TURHAN, Fevzi ÖZKAYA'nın ihtilâl istekle-  
rine paralel sivil örgütlerle de dayanışmaya girilmesi, Talât TURHAN'ın ta-  
nıştıracağı General veya Generâllere bağlı olarak faaliyet gösterecek, ta-  
bancında genç Teğmenler ve Hava Harp Okulu Öğrencilerinin bulunacağı, yuka-  
rıdan aşağı teşkilâtlanacak bir kuruluşa gidilmesi, Ordu içinde örgütlenme-  
ye geçilmesi) kararı alınmıştır.

3- Ancak bu dönemde, GÖKSENİN YILLIĞI adlı bir yayın hazırlanmış ve  
Salih Zeki YILMAZ, Fuat TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın müşterek ideolojileri itiba-  
riyle, konuya başından beri destek oluşturmaya rağmen Alephlerine tam bir tes-  
bit yapılamamasından dolayı, F.TURAN ile S.Zeki YILMAZ'ın, idarece, bu okul-  
dan uzaklaştırılmalarıyla iktifa edilmesi zarureti hasıl olmuştur. Bu durumu  
müşterek dava itibarıyla tehlikeli gören T.TURHAN, Adı geçenleri, (kendileri-  
ni deşifre edecek hareketlerinden uzak kalmamalarının neticesi olarak Ordu-  
nun beyni durumundaki bir Okuldan uzak kaldıklarını) tebarüz ettirecek acı  
bir lisanla eleştirilmiştir.

4- Aynı yerlere düşmelerine rağmen, F.TURAN ve S.Zeki YILMAZ, 12 Mart  
sonrası döneminde dahi, Ankara'daki Rafet KAPLANGI'ya ait evde kendilerini  
birleştiren gaye etrafında, T.TURHAN'la temaslarını sürdürmekte daim olmuş-  
lardır.

5- Asker-Sivil Örgütlerce yapılacak dayanışma sonucu gerçekleştiril-  
mesi önerilen ihtilâle ilişkin çalışmalarda, Sivil kesimle de temaslarını  
sürdüren S.Zeki YILMAZ, 1969 yılı içinde, bu çalışmaları karşılığı olmak üze-  
re, Numan ESİN'den her ay 1500 lira almıştır. Konunun bu yönünü F.TURHAN'ın  
da bilmesi gerekir.

6- Örgütün diğer sanıkları olarak Memduh EREN, Nuri YAZICI, Yüksel  
ÇENGEL, Salim YAVUZ, Hasan YALÇINKAYA gibi kimseler meydanında, S.Zeki YIL-  
MAZ ve Fuat TURAN Türkiye'de mevcut rejimi silâhlı bir eylem sonucu devirip  
yerine Marksist-Leninist bir rejim getirme gayreti içinde, çeşitli çalışma-  
lara katılmış, GÖKSENİN YILLIĞI'nın yayınlanması konusundaki gayretleriyle  
de, bunu bir başka numunesini vermiş bulunmaktadır. Nitekim bu yayının orta-



ya çıkması üzerine, Basında açılmış Aléyhe kampanyadan doğrudan doğruya müteessir olmamaları gereken adı geçenlerin, kendilerini muhatap kabul ederek, Hükûmete ve Basına karşı çıkmaya yönelttikleri ve bu maksatla, Memduh EREN tarafından, istişare için Avukat Nuri YAZICI'ya gönderildikleri görülmüştür. Bu itibarla, Göksemin Yıllığına verdiği yazıdan öte bir faaliyeti olmadığına dair Fuat TURAN beyanı, tevilden ibaret kalmaktadır.

Netice itibariyle, Fuat TURAN, Türkiye'de cebir ve şiddet yoluyla Anayasa nizamını değiştirmeye çalışan, (Cunta yönetimi) gerçekleştirmek isteyen örgüt mensubu bir kimse sıfatıyla, yukarıdaki eylemleri, ortaya koymuş bulunmaktadır.

NURİ YAZICI :

1- 1960 yılından itibaren çeşitli politik olayların içinde yaşamış ve 27 Mayıs Fikir Kulübündeki müşterek çalışmalarını itibariyle Memduh Nali EREN'le yakın ilişki tesis etmiş bulunan sanık, ihtilâl yapma arzusuna dönüşmüş olan mezkûr münasebeti ve bunun icabı olan işbirliğini sonuna kadar devam ettirmiş bir kimsedir. (Dos.350, 351 sıra, M.N.EREN)

M.N.EREN'le ilgili bölümde belirtildiği üzere, görüş, inanış ve Türkiye'ye getirmek istediği düzen herkesin malumu olan Hikmet KIVILCIMLI ile M.EREN'i görüştürmeye çalışması ve 274/3 sıradaki E.ERTEKİN beyanına göre de "KASTRO NURİ" olarak tanınması, bizzat işbu sanığın, ne türde bir dünya görüşüne sahip olduğunu göstermeye yeterlidir.

2- Aşağıda sayılacak sebepler, sanığa (Kastro) lâkabına sebepsiz yere takılmadığını gösterecektir. Tutarsız şekil ve sûretlerle yaptığı kasıtlı inkâr ve tevellere rağmen, (1969 yılında, Göksemin Yıllığı konusunda kendisine gönderilmiş F.ÖZKAYA ve arkadaşlarıyla alakadar oluşunu; 13.3. 1970 gecesi F.ÖZKAYA ile birlikte, içki içerken gelecekte M.N.EREN'in, kendilerine, H.E.ADIVAR büstünü tahrip ettiğinden bahsettiğini; 12 Mart'tan sonra da F.ÖZKAYA ile temasta daim olduğunu, Keza 12 Mart'tan sonra tanıdığı Ersin ERTEKİN'i, Abdulvahap MUTLUGÜN hazır olduğu halde, F.ÖZKAYA'yla, -Köprüyü havaya uçuracak adam- diye tanıştığını; Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları konusunun meclislerde ele alındığı dönemde, yazıhanesine gelmiş olan Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN, Ersin ERTEKİN ve Feyzi ÖZKAYA ile birlikte yaptıkları bir toplantıda, idamların engellenmesi için bir şeyler yapmak, bomba, dinamit patlatmak konularından ortaya atıldığını; 1972 yılı içinde Ersin ERTEKİN tarafından kendisine ve Yüksel ÇENGEL'e ait yazıhanelere paketler hâlinde dinamit getirildiğini ve bunların, patlama işlemlerinde kullanılmak üzere götürüldüğünü; Patlamaları gerçekleştiren kişilerin



le yakından ilgilenen Fevzi ÖZKAYA'nın, Sabahattin KÜÇÜK'le birlikte dinamit temin ve stok yaptıklarını, Ersin ERTEKİN'den ve başka kaynaklardan dinamit temin olunduğunu, bu konuda Abdulvahap MUTLUGÜN'den de yardım gördüklerini; 1972 Mart ayında, karşılaştığı F.ÖZKAYA ve Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, -F.ÖZKAYA'nın evindeki patlayıcı maddeleri, aramada ele geçirilmesii için başka yere nakletmeye gidiyoruz- dediklerini; Salim YAVUZ ve Fevzi ÖZKAYA'dan aldıkları direktiflerle, patlamaların, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAIL, Mehmet ÇINAR, İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU adlı Aksaray grubu mensuplarınca gerçekleştirildiğini B. ÖZVER'den duymuş olduğunu; Memduh EREN tarafından, Salim YAVUZ eliyle, patlamaları gerçekleştirenlere paralar verildiğini; Abdülvahap MUTLUGÜN'e, patlamaları iyi gerçekleştirememelerinden ötürü birçok kişinin başlarının yanacağına ihtar etmesi üzerine, -patlamalar dikkatle yapılıyor fakat insan heyecanlanıyor, az kalsın ben de bir tane atacaktım- şeklinde cevaplandırıldığını; Talât TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın, R.KAPLANGI ve M.YILMAZ'ın yardımlarıyla, kendilerine bağlı Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna mensup öğrencilerden yararlanarak bazı işyerleri sahiplerinden para almış olduklarını) Dos.342, 348, 350 sıralardaki ifadeleriyle ortaya koyduğu görülmüştür. Bu anlatım tarzı, sanığın, olayların içinde bulunmadığını kabul ettirmeye ilişkin bir gayretle konuştüğünü göstermekte, ancak, aşağıda belirtilecek hususlar, anlatım tarzı, tevil, inkâr gibi metotlardan hiçbirinin, sanık tarafından yapılmış çalışmaları, girişilmiş eylemleri gizlemeye yetmiyeceğini kabule razı olmaktadır.

3- Sanık Talât TURHAN'la irtibat hâlinde olup, adı geçen delâleti le ve ferden, 1969 yılı başlarında, Memduh EREN ve arkadaşlarının buldukları toplantılara katılmış, örgütün İstanbul kesimi mensuplarına tanımakla beraber, tesbit edilen işbölümü esaslarına rıza göstermiş, talebe liderlerinin örgütsel faaliyetlere katılmalarını sağlama görevini kabullenmiş, bu konudaki faaliyetleri itibariyle kendisinden hesap soran M.N.EREN'e, (talebe liderlerini toplamaya çalışıyorum. Onları örgüte kazandırmak için eğitim yapmak, kitap, silâh tedarik etmek gerekli. Bu bakımdan da para lâzım) demiş. geşitli vesilelerle, Memduh N.EREN'den, değişik miktarlarda paralar almıştır. Bu dönemde sanık militan talebelerle mevcut irtibatı yüzünden, talebe hareketlerinin teşvikçisidir.

Sanık, Memduh Nabi EREN'in evinde, sahil gazinolarında ve kendi yazihanesinde tertiplenen ve ihtilâlin gerçekleştirilmesine ilişkin çalışmaların plân ve programa bağlanmasına matuf toplantılara katılmış olmasının di-



şında, Fevzi ÖZKAYA ve arkadaşları olmak üzere tesbit dışı kalmış bir kısım subayın da M.N.EREN'in evinde toplandıklarını bilmekte; aynı neviden gibli toplantılara evini açmakta; Salim YAVUZ'un, toplantıya katılan kimselere ilişkin sualini, (sonradan öğrenirsin) diyerek cevapsız bırakmaktadır.

1969 ve 1970 yılları boyunca, 15-20 günde bir yapılan toplantıların tümünde, Memduh N.EREN'in her sözünü, S.YAVUZ ile birlikte hikmet kabul ederek yüksek sesle tasvip eyliyen, fakat onun غيابında(-M.EREN, talebe liderlerini elde tut-diyor. Ağabeylik maskesiyle elde tutuyor ama onlar para ve menfaat sağliyan örgütlere gidiyorlar) şeklinde konuşan sanığın, parasızlıktan yakındığı, bu yakınmaya 12 Mart muhtırasından sonrada devam etmesi sebebiyle, Yüksel ÇENGEL, F.ÖZKAYA, Ersin ERTEKİN ve Abdülvahap MUTLUGÜN ile birlikte oldukları sırada, (Ersin tarafından dinamit getirileceği, bunların F.ÖZKAYA'ya bağlı kimselerce uygun yerlere konulacağı, N.YAZICI'nın, kendisine bağlı talebeler marifetiyle ve tehditle para temin edeceği) kararına varıldığı görülür.

(Dosya 120/2, 3 - 125/3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 - 176/6, 7, 8, 9, 12, 17, 19, 22, 23 sıra M.GENÇ, Salim YAVUZ, F.ÖZKAYA ifadeleri)

Yukarıda belirtilen mahaz ve daha evvelki bölümlerde bilirdiği üzere, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelen bomba patlatma eylemleri, Talât TURHAN ve Memduh EREN'den sadır olmuş direktiflerle, F.ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, E.ERTEKİN ve Abdülvahap MUTLUGÜN'un katkılarıyla tatbik mevkiine konulmuş eylemlerdir.

4- As.Savcılık huzurunda da aynen tekrarlanmış, N.YAZICI'ya 1960 tan-tarıyan beri/Ersin ERTEKİN ifadesi (251, 274/3, 5, 7, 8, 9, 10, 14 sıra) serahatine bakılırsa:

a) Önerdiği çeşitli neticeler yanında, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarına ilişkin protesto gayesini de güden patlama olayları, yukarıda belirtilen kişilerden Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN'in tasvip ve katılışlarıyla tatbik mevkiine konulmuş, bu maksatla, Ersin ERTEKİN tarafından, Nuri YAZICI'nın yazıhanesine ve Nuri YAZICI'nın da huzurunda Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine ayrı ayrı dinamit ve saniyeli fitil getirilip teslim edilmiştir.

b) Yapılan patlamalara ilişkin olarak, kendisine bağlı talebeler marifetiyle, tehdit yoluna başvurulup, işyerlerinden para alınması konusu Nuri YAZICI tarafından tedvir edilmektedir.

c) Yüksel ÇENGEL ile birlikte, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI; İstanbul boğaz köprüsü tahribi konusuna gerçekleştirmesini istiyakla isti-



yen kimseler olarak, 1971 yılı Ekim ayından itibaren, bu köprünün inşaa özelliklerini bilen Ersin ERTEKİN'i devamlı bir şekilde sıkıştırmakta, kendileriyle aynı görüşü paylaşan azaileyle, (Köprünün tahribi, en büyük devrimci eylem olacaktır) demektedirler. Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesinde, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI hazır oldukları halde, kaskili ve geniş açıklamalı izahat veren Ersin ERTEKİN; inşaatın o safhasında etkin bir sabotaj yapılamayacağını bu kişilere anlatmış, mutmain olmalarıyla, mezkûr sabotaj, inşaat hitamına ertelenmiştir.

Olayın bu yönü daha evvelki bölümlerde anlatılan hususlarla bir arada ele alınırsa, aynı örgüt mensupları bulunan bu kimselerin, önemiyle orantılı olarak, konuyu ayrı ayrı etüd ettikleri açıkça görülmüş olacaktır.

5- Dosya 343 ve 356 sıralarındaki zabıtlarda görüldüğü üzere, ihtilâli gerçekleştirme amacıyla çalışan örgüt mensuplarından biri olarak, Memduh Nabi EREN'den, (Etrafınıza devrimcileri toplayın) direktifi aldığını ve (Yapılacak askerî ihtilâli) destekliyen sivil örgüte mensubiyetini kabul eden ve ihtilâlin gerçekleştirilmesi sonunda görev tevcih edilecek kişiler meyanında kayıtlı bulunduğunu da bilen sanık; 1970 yılından itibaren Memduh N. EREN'den uzaklaştığını söylerken hakikatleri tahrif gayreti içindedir. Zira 350-351 sıralardaki M.N.EREN ifadesi karşısında, 1972 Mart ayı ortalarına kadar, sanık, kendisiyle irtibatta daim olmuş, zaman zaman M.N.EREN'le hasım durumuna girmiş şeklinde bir görünüm ortaya atmışsa da, S.UZUNISMAIL tarafından, (561/8 vams), bu halin (göstermelik bir husumet olduğu) ortaya konulmuştur.

6- 1969 ve sonraki yıllarda talebe hareketlerinin müsevvikî durumunda olduğu belirtilen işbu sanığa, Askerlik hizmeti yaparken izimli olarak geldiği İstanbul'da resmî kıyafetli olarak dahi talebe hareketlerine katılışı, kapak kısmına, (Biz gerillayı Che Guavera'dan değil İstiklâl harbindeki millî mücahitlerimizden misal alıyoruz) şeklinde ithaf yazısı yazarak Gerilla Günlüğü adlı kitabı sanık Selim ŞENAY'a hediye edişi, M.N.EREN ile ilgili bölümde de bahsedilen Selim ŞENAY'a, (Etiler semti komiseri) sıfatının tevcihi sırasında M.N.EREN'e refakat durumunda oluşu, Türkiye'yi gerilla savaşına, halk ayaklanmasına götürmek sûretiyle kan ve ateşe boğmaktan asla çekinmeyen kişiliğini ortaya koyması itibarıyla, üzerinde ciddiyetle durmayı gerektiren olaylar olarak dikkatten uzak tutulmamalıdır. (S.ŞENAY 555/4, 5, 6 sıra)

Sanık Selim ŞENAY tarafından açıklanan bir diğer husus ise, Nuri YAZICI'nın, (İdamlar konusunu İrfan SOLMAZER ile görüşmesi) konusuna ilişkin olup, böylece, N.YAZICI'nın, İ.SOLMAZER ile ilişkisi ortaya çıkarılmış olmaktadır. (555/3 sıra)



7- İstanbul'un çeşitli yerlerinde vâki olan patlama olaylarında, F. ÖZKAYA ve Salim YAVUZ adlı sanıklarla birlikte faal rol oynadıkları belirtilen, Nuri YAZICI, Yücel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN'e ait suç teşkil eden fiiller, (Dosya 561/2, 3, 4, 6, 7, 8 - 595/3, 5, 6 - 626/4 - 630/3 sıradaki) S.UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER, Sabahattin KÜÇÜK ifadeleriyle bir defa daha ortaya çıkmaktadır. Bu kişilere ait ifadelerin yekdiğerini teyit eden kısımlarına bakılırsa :

a) İhtilâlin gerçekleştirilmesi için generâllerle işbirliği yapmak tutumunda olan Memduh EREN ile, Albaydan yukarı rütbelerdekilere itibar edilmemesini isteyen Nuri YAZICI aralarında, sırf bu noktada bir görüş ayrılığı mevcuttur.

b) 1971 yılı sonlarında ve 1972 yılı başlarında çeşitli patlamalar gerçekleştirmiş bulunan sanık Selâhattin SAYDAN ve Kadın ÇULFAOĞLU tarafından, (Elimizde patlayıcı madde var. Nerelerde patlatalım) şeklinde Sabahattin KÜÇÜK ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e yapılan suç teşkil etmiş, bu kişiler tarafından yapılmamış gibi gösterilmişse de, bilâhare şüphesiz bizzat bağla oldukları N.YAZICI'ya intikal ettirilmiştir, /bidayette/ tasvip ve tatbik konusu yapılmıştır.

c) Marksist-Leninist bir ihtilâlcî olarak, eylemlerin gerçekleştirilmesi için bir süre S.UZUNİSMAIL ile direkt temasta bulunan N.YAZICI, bilâhare S.KÜÇÜK'ün aracılığından yararlanmaya başlamıştır.

d) Ersin ERTEKİN tarafından kendisine getirilen 2 paket dinamitten birini Abdülvahap MUTLUGÜN vasıtasıyla Fevzi ÖZKAYA'ya gönderen sanık; diğer paketi, S.UZUNİSMAIL'e teslim etmek sûretiyle Kâmil GÜVEN'e yollamış, bu kişi tarafından da B.ÖZVER'e teslimini sağlamıştır.

e) 22 Nisan 1972 günü, yazıhanesine celbettiği B.ÖZVER'e, Y.ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN hazır oldukları halde, Transformator, pil, çalar saat ve dinamit'ten ibaret malzemelerin bomba şeklinde bağlanmasını bizzat öğretip, bomba imaline yarayan bir kısım malzeme daha teslim etmiş, adı geçenler S.UZUNİSMAIL ile birlikte işcan geçidinde patlama yapmasını sağlamıştır.

Yukarıya sadece birkısım dercedilen delillerle ifade zaptı kargaşatıldığı taktirde, sanığın inkâr veya tevile kaçmasının tutarsızlığı ve aslında, katıldığı olayların büyük bir kısmını anlatmadığı kendiliğinden ortaya çıkacak, 332 sıradaki A.DENİZ ifadesi de dikkatten uzak tutulmazsa, Nuri YAZICI ve arkadaşlarının, ne uğurda bu kesif çalışmalarını sürdürdükleri bir kere daha vüsula ulaşmış olacaktır.



YÜKSEL ÇENGEL :

1- Dos.344 sırasındaki, İst.Em.Md.ce alınmış ifadeye kısaca bir göz atılırsa :

a) İşbu sanık, 1958 denberi tanıdığı Ersin ERTEKİN'e, (Köprüyü uçuracak adam) diye şakadan takılmaktadır. Kendisi tarafından hiçbir istek yapılmadığı halde, Ersin ERTEKİN, kendiliğinden, boğaz köprüsüne ait bir kroki de çizip vermek sûretiyle, (bu yapıya, inşaatın devamı sırasında yapılacak sabotajın tutarsız olacağı, inşaat bittikten sonra böyle bir teşebbüse geçmenin uygunluğu) nu beyan ve mütalâa etmiştir.

b) 1972 yılı Nisan ayında, Ersin ERTEKİN'le birlikte gelmesi yolunda telefonla yapılan bir davet üzerine, yanına Ersin ERTEKİN'i de alarak, dâveti yapan Nuri YAZICI'nın yazıhanesine gitmiş, orada N.YAZICI; Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA'ya da görmüş olan sanık, Ersin ve Fevzi'nin tanıştıkları idamaları münasebetiyle, İstanbul'un çeşitli yerlerinde protesto eylemleri yapılması) yolunda bir teklif ortaya atılmış, hazır bulunanlar bu istemi olumlu karşılamışlardır. Bu itibarla da Y.ÇENGEL; Ersin ERTEKİN'e, (temin edeceğin dinamitleri benim ve N.YAZICI'nın yazıhanesine getir) şeklinde teslimat vermiş, Filhakika Ersin tarafından, birkaç gün sonra 2 ayrı kere Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine ve bunun dışında da Nuri YAZICI'nın yazıhanesine dinamit teslimatı yapılmış, bu dinamitler Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından F.ÖZKAYA'nın evine, S.UZUNİSMAIL tarafından da Kâmil GÜVEN'e götürülüp, Salim da Bahattin ÖZVER'e intikal ettirilmiştir, Salim YAVUZ ve Fevzi ÖZKAYA tarafından verilen direktiflerle, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Bahattin ÖZVER tarafından patlama işlemleri gerçekleştirilmiştir. Sanık Yüksel ÇENGEL'i, bu işi iten kimseler ise, Salim YAVUZ ve Nuri YAZICI'dır.

c) Çeşitli patlama olaylarını müteakip ve Salim YAVUZ'un polisçe yakalanmasından sonra, Ersin ERTEKİN'in evine giden Yüksel ÇENGEL; (Salim YAVUZ'un kendilerini ele vereceği) şeklinde endişe beyanında bulunan Ersin'e, (Endişe etme, Salim bizi ele vermez) demiştir.

İfade zabıtları arasındaki müteaddit beyanlar arasından şöylece seçilen yukarıdaki hususlara rağmen sanık, As.Savcılıkta, Em.Md.ce alınmış ifadeye ait zaptın tümünü çebir ve şiddet mahsulü olarak niteleyip topyekün reddederken, inkâr ve görevli kişilere dil uzatmaktan yarar umanların tipik bir misalini vermektedir. Aslında, biraz sonra verilecek sair delillerle, İst.Em.Md.deki görevlilere verdiği ifadede, sanığın, katıldığı olayların pek azını anlatıp büyük bir kısmını gizlediği görülecektir.



2- Sanık, 12 Mart muhtırasının verilmesinden çok önceki dönemlerde, daha önce de anlatıldığı gibi, Memduh N.EREN'in önderliğiyle, Yenikapı'daki kahvehaneler, Memduh EREN'in evi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde tertiplenen, M.EREN, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Abdolvahap MUTLUGÜN gibi kimselerin katıldıkları, devrim üzerine eleştirilerin yapılmasına, Türkiye'de ihtilâlin gerekliliğine, Ordunun idareye el koyacağı ve bu hareketin sivil kesimlerde de desteklenmesi icabettiğine dair konuşma ve müzakerelere sahne olmuş, toplantıların temelli üyelerinden biridir; 1 No.lu paragrafın b) bölümünde zikrolunan toplantı, filhakika sanık tarafından ikrar edildiği gibi yapılmış, bu toplantıda bomba patlatma eylemleri kararlaştırılmış, eylemlerde kullanılacak olan dinamitlerin getirilmesi, Ersin ERTEKİN tarafından tekeffül olunmuştur. (Doş.125/4, 5, 6, 11, 14 - 120/3 S.YAVUZ, M.GENG ifadeleri)

Bomba patlatma işlerini, Talât TURHAN ve Memduh EREN'den intikal eden umumî direktif icabı plânlayan Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI meyamında bizzat Yüksel ÇENGEL de mevcut olup, adları sayılanlar gibi, zaman zaman militanlarla bizzat görüşmeler yapmakta, kendisi dahi aktif bir militan olan numailerh, Keremçölleri mühendis ve işçileri arasındaki Cunta yönetimi getirmeye ilişkin çalışmalar yapan Ersin ERTEKİN üzerinde büyük bir nüfuza sahip bulunmakta, bu nüfuzdan yararlanmaktadır. (Dosya 125/7, 14 sıra) Nitekim sanık, (İhtilâlcî görüşlerin kendisi, M.N.EREN ve Nuri YAZICI'ya birleştirdiğini, bir kısım Cuntacı ile temasta bulunduğunu) anlattığı Ersin ERTEKİN'den, (boşta geçen devrimci arkadaş) dediği bazı kimseleri işe almasını istemiş; adı geçene, sakadarı köprüyü uçuracak arkadaş şeklinde hitapta bulunması asla varit olmaksızın, 1971 Ekim ayından itibaren, N.YAZICI ve Abdolvahap MUTLUGÜN ile birlikte köprüye yapılacak sabotajın devrimci gençliğin en büyük eylemi olacağını söyleye söyleye kabul ettirip, mufassal izahat alarak, sabotaj kararının uygulanmasına tehir eylemiş; patlamalarda kullanılacak dinamit getirmeye razı etmiş oldukları Ersin ERTEKİN'in dinamit ve saniyeli fitil teslimatına muhatap olmuş; yukarıda bahsedilen toplantıda, F.ÖZKAYA'ya, Ersin ERTEKİN'i, (köprüye sabotaj yapacak arkadaşımız) şeklinde tanıttığı gibi, Ersin'i, Nuri YAZICI ile tanıştırma görevi de 1960 yılı öncesinde bizzat ifa etmiştir. (Doş. 251, 274/3, 7, 9, 10 E.ERTEKİN ifadesi) 1972 Nisan ayında Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde yapıldığına işaret edilen toplantıda dile getirilen hususlar arasında, M.EREN, Salim YAVUZ, Y.ÇENGEL ve N.YAZICI tarafından organize edilmiş patlama olaylarının gerçekleştirilmesi yanında, Nuri YAZICI'nın, hâkim olduğu öğrenci gruplarından yararlanılarak tehdit yoluna da gidilme sûretiyle büyük kuruluşlar



dan para alınmasını, örgütün maddî olanaklara kavuşturulmasının plânlandığını, keza Ersin ERTEKİN beyanıyla görmek kabildir.

3- Yukarıda bahsedilen kişilerin ittifakiyle uygulanmış patlama olayları dışındaki bir kısım başka patlamaların da, işbu sanık tarafından organize edildiği, Fevzi ÖZKAYA'ya yaptığı ifşaatla belli olup, bu patlamalardan biri Sultanahmet meydanında, diğeri Vakko mağazasında vukuş gelmiştir. (176/22, 23, 24 sıra)

Sultanahmette ve Vakko mağazasında tertiplenen patlamaların faillelerini, (Bizim arkadaşlar) şeklide F.ÖZKAYA'ya tanıtan sanık, bu vesileyle, eylemcilerle çok geniş bir irtibat zinciri tesis etmiş olduğunu ortaya koymuş haldedir.

Herhangibir grup içerisinde olmadığı mealinde bir savunmaya yönelmiş İbrahim ÇENET'in, Yusuf ALTAYLI ile birlikte Vakko, mağazasında vukubulan patlama faili olduğu incelenirken, bu konuya tekrar temas edilecektir.

4- Sanık tarafından inkâr edilmiş olsun veya olmasın, bizzat Ersin ERTEKİN tarafından (274/9) defaatle belirtildiği üzere, bomba patlatma eylemlerinden ötürü yakalanan Salim YAVUZ'un kendilerinden bahsedeceği endişesine varan Ersin ERTEKİN, Yüksel ÇENGEL'e konuyu açmış, (korkma, bizden bahsetmez) şeklide teskin edilmiş; keza 555/3 sıradaki, As.Savcılık huzurunda da teyit olunan Selim ŞENAY ifadesiyle, bomba patlatma eylemlerinden ötürü endişe izhar eden Selim ŞENAY, Yüksel ÇENGEL'in, (merak etme o iş bitti artık) mealindeki sözleriyle sükûnete davet edilmiştir.

Burada sorulacak bir soru varsa, Yüksel ÇENGEL'in adı geçen kişilerce, belirtilen endişelere niçin muhatap tutulduğu ve bu endişelerin izalesi yolunda niçin konuştugudur. Soruların cevabı ise bizzat olayların tekâmül seyriinden çıkmakta, Yüksel ÇENGEL'in, İstanbul'un çeşitli semtlerindeki patlamalarla bizzat ilgilendiği, bu vesileyle bir kere daha vüzuha ulaşmaktadır.

5- Yakın akrabası Abdülvahap MUTLUĞUN'ün 343 sıradaki ifadesiyle de, ihtilâl için örgütün sivil kesim çalışmalarını içinde bulunan; bu çalışmalara yazıhanesini açık tutan; örgütün ana nizamnamesinin okunup müzakere edildiği toplantıda isbatı vücut eyliyen; Memduh EREN tarafından hazırlanıp Salim YAVUZ'un el yazısıyla temize çekilerek Ankara'daki örgüt üst kademesine sunulmak üzere Atamer EROL'la Ankara'ya gönderilmiş (devrimci kadro) listesinde yer alan bir kimse olduğu aşikâr Yüksel ÇENGEL; (561/2, 3, 4, 5, 6, 7,8) sıradaki Selâhattin UZUNİSMAIL, (595/3, 6) sıradaki B.ÖZVER, 626/4 sıradaki S.KÜÇÜK ifadeleri karşısında, ihtilâlin gerçekleştirilmesi gayreti içinde bir kısım M.B.K.üyeleriyle temasta olduğunu da söylemiş bulunmaktadır. E



aynı beyanlara göre, işbu sanık, daha önce bir nebze bahsedilen, ileride tekrar ele alınacak olan patlama olaylarının uygulayıcısı Aksaray grubunda bizzat yer almış; örgütün üst kademesi kadar Selim ŞENAY, Kâmil GÜVEN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAIL, Şebahattin KÜÇÜK, Mümtaz AKTAŞ ve daha birçok alt kademe mensubuyla irtibatla daim olmuş; B.ÖZVER ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e saatli bomba yapımının öğretilmesi ve imal edecekleri bombaları patlatmaya tevessül etmeleri yolunda öğüt verilerek malzeme teslimatı yapıldığı sırada Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde hazır bulunmuş bir kimsedir.

Bütün bu sayılan sebepler, sanık Yüksel ÇENGEL'in, daha önce belirtilen kişilerle aynı safta, aynı gaye ile tahassülüne ilişkin çalışmalarından asla uzak kalmamış olduğunu göstermekte, inkâra yönelmesinin de her ifade etmeyeceğini açıklığa ulaştırmaktadır.

ABDÜLVAHAP MUTLU GÜN :

1- As.Savcılıkça tesbit edilmiş ifadesi ile İst.Em.Md.de alınan (Dos.343/, 3, 4 - 354, 355, 356 sıra) ifadesinde beyan ettiği üzere, 1969 yılından itibaren Nuri YAZICI'nın yazıhanesi, Memduh N.EREN'in evi ve Yenikapı'daki kahvehanelerde yapılan, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Salim YAVUZ, Turhan ÖNALAN, Atamer EROL gibi kimselerin buldukları toplantılarda işbu sanık dahi mevcut olup, M.N.EREN tarafından, toplantıların başlangıcında, Türkiye'nin siyasî durumu panoramik bir izaha tâbi tutularak, (Memleketi bu hale politikacılar getirdi. Memleketi, huzursuz hale sokan anarşistlere bırakmıyacağız, Devrimci gençler ve halk, asgari müştereklerde birleşerek, Ordunun idaresinde bir hareket yapacak, Ordunun yapacağı hareket, bu gruplarca desteklenecektir) denilmekte, bu hareketin başında bulunanları peyderpey bildireceği söylenmekte, hazır bulunanlardan, (devrimci gençleri etraflarına toplamaları) istenmekte, toplantılar ilerledikçe, ihtilâlin gerçekleştirilme şekil ve sûreti anlatılmaktadır. Bu cümleden olarak, ihtilâli destekliyecek olan ve yukarıda adları yazılı bulunanların mensup oldukları sivil örgüte ait tüzüğün hazırlanıp okunduğu, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine kurulacak yönetimde görev alacakların isimlerini havi liste hazırlandığı, bu listede bizzat Abdülvahap MUTLU GÜN'ün de kayıtlı olduğu görülmekte, As.Savcılıkça alınmış ifadesiyle de, işbu sanık, 1970 yılı içinde dahi Memduh EREN liderliğinde aynı maksada mâruf olarak yapılan 3 toplantıya katıldığını kabulle beraber, kendisinden istenen hiçbir görevi ifa etmediğini ileri sürmektedir.



2- Evveleminde, sanığın, yukarıdaki kabulleri ve en sonunda da, hiçbir görev deruhte etmediği yolundaki beyanları arasında mevcut gelişiklik dikkati çeker niteliktedir. İhtilâl müzakerelerinin yapıldığı müteaddit toplantılara katılmış bir kimse, herhangi bir görev kabul etmediği takdirde toplantılara niçin katılmayı lüzumlu görmüştür ? Keza, görev kabul etmemiş ise, kendisinin toplantılardaki sebebi hikmeti nedir ? Bu suallerin cevapları, aşağıdaki hususlarla açıklığa kavuşacak, sanığın, daha önce de bahsedildiği üzere, örgüt disiplini içinde kendisine mevdu her türlü görevi istiyakla ifa ettiği görülecektir.

Cebir ve tezyikle alındığından bahsederek, İst.Em.Md.deki ifadesinin önemli bir kısmını As.Savcılıkta red ve inkâr edip, bomba patlatılması olaylarıyla hiçbir ilgisi olmadığı şeklinde bir savunmaya yönelen, sanık, (343/1, 2) sıradaki Em.Md.ce alınan ifadesiyle de, hakikatleri büyük ölçüde saklıyabilmiş bir kimse olarak ortaya çıkmaktadır.

Inkâr etse de, etmese de sanık, daha evvel belirtildiği gibi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde, Nuri, Yüksel, Fevzi ve kendisinin hazır oldukları toplantıda, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarına ilişkin protesto ve örgüte para temini gibi maksatlara da yönelik bulunan eylemlerin müzakeresine, eylemlerin icrasında kullanılmak üzere Ersin ERTEKİN tarafından dinamit getirilmesi, bunların Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerinden alınıp ilgili yerlere nakli konusundaki kararlara katılmış; getirilen dinamitlerin naklinde rol oynamış; Boğaz köprüsünün tahribi noktasından, Ersin ERTEKİN'den izahat alarak, tahribin inşaat hitamında icracı kararın varanlar arasında bulunmuş; Turhan ONALAN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER, Mümtaz AKTAŞ, Ataher EROL gibi kimselerin, Talât TURHAN ve M.ERBİL tarafından Fevzi ÖZKAYA ve Salim YAVUZ'a verilen direktifler icabı yaptıkları patlamaları detayları ile takip ve müşahade etmiş bir kimsedir. Em.Md.de verdiği ifadenin mücerret inkâr edilmesi, aşağıya ayrıca cerededilecek sebepler muvacehesinde suçluluk hâlini ortadan kaldırmıyacak, aksine, ikrarı dışında kalan eylemlerle de doğrudan doğruya alâkası olduğunu ortaya koyacaktır.

3- Salim YAVUZ'a ait ifade (125/11, 14) zaptına göre, Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve Abdolvahap MUTLUGÜN'ün nüfuzları altında olduğu anlaşılan Ersin ERTEKİN; Fevzi ÖZKAYA'nın da iltihakıyla N.YAZICI'ya ait yazıhanede tertiplenen toplantıya götürülmüş, Yüksel, Nuri ve Fevzi Abdolvahap'ın müttefikân aldıkları patlamalar yaptırma kararına yararlı olacak dinamitleri sağlamayı üzerine almış bulunmakta, bu hususlar yanında, patlayıcı madde tedariği işlerine Fevzi ÖZKAYA ve Sebhattin KÜÇÜK'ün katkıda bulunduğu, Abdul-



vahap MUTLUGÜN'ün onlarla işbirliği yaptığı, Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine getirilen dinamitleri görüp, bunların kendilerince emîn görülen ve kullanacak kimselerin ellerine ulaştırılmaya elverişli bulunan yerlere naklinde hizmet aldığı, F.ÖZKAYA'nın 176/17, 22 sıradaki ifadesi gibi, Nuri YAZICI ifadesinin 3, 4 ve 5 nci sayfelerinde de açıkça görülmektedir.

Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, Cunta yönetimi gerçekleştirmeye ilişkin çalışmalarına fiilen katıldığını ve T.TURHAN'ile M.EREN'in direktifleriyle hareket ettiğini, Memduh EREN'in, (12 Mart değil hiçbirsey çalışmalarımızı engelliyemeyecektir. Ben, F.ÖZKAYA, N.YAZICI, S.YAVUZ, Y.ÇENGEL ve A.MUTLUGÜN, nümayiş, tahrip ve soygun gibi hareketlere devam kararı aldık) şeklinde, N.YAZICI ve F.ÖZKAYA beyanlarıyla ortaya çıkan sözlerinden kaçarmak kabil olacaktır. Keza; N.YAZICI ve F.ÖZKAYA'ya ait, yukarıda belirtilen sıraları işgal etmiş beyanlar itibariyle, A.MUTLUGÜN'ün, boğaz köprüsü tahribi konusundaki plana ilişkin inkârıyla da gerçeği ifadeden uzak kalmış bulunduğu görülmektedir.

4- Sanık, Memduh EREN önderliğinde yapılan ve hazır bulunan diğer kimseler meyanında kendisinden istenen, (etrafına devrimcileri toplama) yolundaki isteme uymadığını söylemekteyse de, mezkûr direktif icabatından olarak, S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK, B.ÖZVER, Kâmil GÜVEN gibi kimselerle irtibat tesis eylemiş, bu kişilerle sol üzerine telkinler yapmak suretiyle kendisi ile aynı görüşe varmalarını ve patlama olaylarında yer almalarını sağlamış, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL ile birlikte B.ÖZVER'e pilli bomba imâl usulünü öğreterek bu tip bombaların imaline yarar malzeme teslimatı yaparak Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte İşcan geçidinde bomba patlatmalarını sağlamış, Selâhattin UZUNİSMAIL'in Dev-Genç dâvası itibariyle tutuklu olduğu dönemde, B.ÖZVER'e mâmül bombalar vererek patlamalar yapmasına yardımcı olmuştur. Bu itibarla, Behattin ÖZVER tarafından, S.UZUNİSMAIL nezdinde, Fevzi ÖZKAYA ile işbirliği yapan bir kimse olarak ziyadesiyle metbûsena edilmiş bir kimsedir (S.UZUNİSMAIL 561/1, 2, 3, 7, 8 - B.ÖZVER 595/1, 3, 5, 6)

5- Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'ya getirilmiş 2 paket dinamitten bir paketin, Aksaray otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e götürülmesi için Selâhattin UZUNİSMAIL'e teslim edildiği gün, diğer dinamit paketi, Fevzi ÖZKAYA'ya götürmesi için Abdülvahap MUTLUGÜN'e verilmiştir.

Bomba patlatma eylemlerini uygulayan Aksaray grubu mensuplarından biri sıfatıyla, Fevzi ÖZKAYA ile daimi temas hâlinde bulunan ve daha önce de bahsedildiği gibi, bombaların uygun yerlere konulmadığı daha uygun ve önemli yerlere konulması gerektiği şeklinde N.YAZICI tarafından tenkit edil-



mesi üzerine, (bombalar isabetle seçilen yerlere konuluyor, fakat insan çok heyecanlanıyor...) mealinde konuşarak, bizzat bomba patlatma işlerinde de çalıştığı söz götürmeyen sanık, site kahvesinden, F.ÖZKAYA refakatinde çıkarken kendilerini gören ve birlikte oturma davetini yapan Nuri YAZICI'ya, (arama varmış, Fevzi ÖZKAYA'nın evindeki malzemeleri emin bir yere nakletmeye gidiyoruz) demekle, F.ÖZKAYA'nın evine patlayıcı madde götürdüğünü, o evde patlayıcı madde stoku yapıldığını ve bütün bu işlemlerin müşterek örgütsel faaliyetlerinin icabı olduğunu açığa vurmaktadır. (561/2, P.2 S.UZUN-İSMAIL ve N.YAZICI ifadesi S.4)

Bu sayılan hususlara, 832 sıradaki Avni DENİZ Şehadeti katılıp topyekûn tetkik konusu yapıldığı takdirde, sanık Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, çeşitli gayelere ilişkin bomba patlatma eylemlerinin organizasyon ve uygulanmasındaki faaliyetleriyle, ihtilâle yönelik örgütün faal bir elemanı olduğunu kabulde kimsenin şüphesi olmayacaktır.

Şukadar ki, girişilen eylemler, (memleketin parçalanmasını engellemek, düzende aksıyan tarafları tashih) değil, uygulanan Marksist-Leninist yöntemlerin de gösterdiği üzere, bilâkaydıgırt düzen değişikliği sağlama gayesine ilişkin bulunmaktadır.

ERTUĞ RESİT KARACİBİOĞLU :

İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da teyit edilen (Dc. 154/1-5, 159 sıra) sanık beyanları tevhidten özetlendiğinde :

1- Herhangibir siyasi parti üyesi olmamakla beraber, C.H.P.tarafından ortaya atılmış (ortanın solu) görüşünü benimsediğinden ve 1962 yılı içinde moda haline gelmiş (sol akım) in mahiyetini öğrenmek üzere, muhtelif kitaplar okuyup (sosyalizm) ile (Komünizm) i öğrendiğinden bahseden sanık, aralarında akrabalık münasebeti bulunan Memduh EREN'i, 1958 yılında tanıştığını bildirenerek, mumaileyhin evine gidip gelmeye başladığını, bu eve, genişli çevrelere mensup kişilerin geldiğine şahit olduğunu beyan etmektedir.

2- a) Memduh EREN'in, (1950 yılında D.P.li olarak, bahsi geçen parti propaganda hareketlerine katıldığını; tanıştıkları 1958 yılı içinde C.H.P. li olarak geniş muhit edinmiş bir halde olduğunu; uzun süre ara verdiği TIP öğrenimine devam ederek 1959 da İstanbul Tıp Fakültesi Talebe cemiyeti Başkanlığı yapıp, 1960 yılında C.H.P.Gençlik Kolları Başkanlığı görevini derhutte etmekle beraber, 27 Mayıs Fikir Klübü'nün kurucuları arasında yer alıp bu Klübün ilk Başkanı olduğunu; önceleri İnönü taraftarı iken, 147 ler'den itibaren İnönü'ye karşı bir kimse durumuna girdiğini) bildirmek suretiyle sık sık görüş değiştirdiğini ortaya koyan E.R.KARACİBİOĞLU, keza Memduh EREN'in,



(1965-1966 yılları içinde T.İ.P.Üyesi olmak üzere yapılan bir teklifi, "Bu parti sosyalist görünmesine rağmen bölücü ve Komünisttir, Komünist Enternasyonale bağlıdır ve ölü doğmuştur. 300.000 den fazla rey alamaz" diye reddettiğinden bahsettiğini; keza aynı görüşe sahip kimseler olarak tanımladığı Hikmet KIVILCIMLI ve Mihri BELLİ ile tanışmalarını sağlamak istiyen Nuri YAZICI'ya red cevabı vermiş olduğu yolunda konuştuğunu) anlattıktan sonra, muameleyhin yeni bir karar değişikliğine tercüman olarak, 1970 yılından itibaren, (Türkiye'de Sol Yönetim, ya demokratik yolla veya askeri ihtilâle iktidara gelebilir. Demokratik yol, 15-20 seneye muhtaçtır. Halk ihtilâli olamaz, Bu bakımdan Dev-Genç'in hareketini doğru bulmuyorum. Ordu içinde yeni yetişen genç subaylar devrimcidir; Memlekette sol yönetimi, bunların yapacakları bir ihtilâle gerçekleştirebilecektir) mealinde konuşmaya başladığını açığa vurmaktadır.

b) Memduh EREN vasıtasıyla tanıdığı ve M.EREN'in evinde bir süre barındığını bildiği Salim YAVUZ'un, (koyu bir Sosyalist olarak, zengin, patron ve ağa'larca işçi ve köylünün sömürüldüğünden bahsetmek suretiyle, Türkiye'yi işçi ve köylü yönetiminin kurtarabileceği; Üniversite talebelerinin çoğunu tanıdığı gibi gaziosmanpaşa, Zeytinburnu ve sair gecekondu mahallelerinde geniş muhiti olduğu, Üniversite ve talebe yurtlarına giderek sol propaganda yaptığı; Mühendis olsaydı, fabrikasındaki bütün işçileri solcu olarak yetiştireceğinden bahsederek, kendisinden "Masonlara hizmet yerine işçileri yetiştirmesi" talebinde bulunduğu; Atamer EROL'dan duyduğuna atfen, "işçilere sert muamele ediyormuşsun, Bu böyle devam ederse, işçiler, gelecekte kendilerinden olmuyan bütün Fabrika yöneticilerini olduğu gibi seni de öldürebilirler" dediğini ve "şu halde sen Komünistsin" tarzındaki mukabelesine karşılık olarak gülmekle yetindiğini) anlatmaktadır.

c) Atamer EROL'un da (solcu devrimci) olduğunu anlatan muameleyh, adı geçene herhangi bir görev vermediğini, iş mukavelesi icabı fabrikadaki görevine son verdiği sırada, (işçiye az ücret veriyorsunuz, sen de patron uşağısın) tarzındaki sözlerine muhatap olduğunu bildirmektedir.

3- Yaşı, hayat görüşü ve tecrübeleri sebebiyle, (Sol) un gizli örgütlenmesine, cebir ve şiddet hareketlerine tamamen karşı olduğunu, Deniz GEZMİŞ ve Memduh EREN'le akraba bulunmasının kendisini suçlu göstermeye yetmeyeceğini ileri süren muameleyh, Fevzi ÖZKAYA'ya tanımadığından bahsetmekle beraber; Memduh EREN'in evine gelen ve (sohbet toplantıları) yaptıklarını söylediği birhayli kimse meyanında, suç ve suçlulukları ortaya konulmuş kişiler olarak, özellikle Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Atamer EROL, Halât KURBAN, Alp KURAN'ı, bizzat aynı evin devamlı ziyaretçisi olmasından dolayı ta-



midliğini kabul ettiğine göre, gerçekleri tamamı tamamına açıklamaktan uzak kaldığını ortaya koymuş bulunmaktadır. Zira, daha evvelki bölümlerde ele alınan deliller, Memduh EREN'in evini, ihtilâl çalışmaları yapılan bir mahal olarak göstermeye fazlasıyla yeterli olup, Ertuğ Resit KARACIBİOĞLU tarafından, bu çalışmaların görülmemiş olmasına imkân bulunmamaktadır. Nitekim, yukarıda özetlenen ~~testiflerden~~ büyük bir kısmının, aynı eyde yapılan konuşmalardan edinilen bilgilere müstenit olduğuda, bizzat kendi beyanı itibarıdır.

4- Ertuğ Resit KARACIBİOĞLU'nun, örgütlenme hareketi içinde olmadığı, cebir ve şiddet hareketlerine karşı bulunduğu yolundaki beyanları, Hâdi ELEVLI, (Dos.124/2, 3) tarafından açıklanan, (E.R.KARACIBİOĞLU'nun Müdürü olduğu fabrikada çalışırken, okumam için bana Hilmet KIVILCIMLI'nın bir kitabını vermiş ve işçilerle temas kurmamı istemişti. Bunları kabul etmemem, işten ayrılmama sebep oldu. Memduh EREN'in evine götürdüğüm işçilere, "kavga sizin kavganızdır. Siz döğüşeceksiniz" denilerek onların mücadeleye itilmeleri sırasında E.R.KARACIBİOĞLU'da vardı) şeklindeki olaylarla tekzip edildiği gibi;

Salim YAVUZ'a ait, 125/5, 6 sıralarda yer alan beyanlarla da, sanık beyanlarının hilafı ortaya konulmuş bulunmaktadır.

a) Sanık tarafından inkarda bulunulmasına rağmen, F.ÖZKAYA ile tanışıklık ve temas halinde oldukları kesin bir vakadır.

b) Kurtkaya ailesine ait Erka Fabrikasının bir bölümünde Müdür olan sanık, Atamer ERÖL'u, (Fabrika işçileriyle kendisi arasında ve keza aynı fabrikanın "güvenilir" işçileriyle çevredeki diğer Fabrika işçileri arasında irtibat kurmak ve böylece işçilerin örgütlenmesini temin) maksadıyla fabrikaya almış bulunmaktadır. Atamer ERÖL, imtihanları nedeniyle bu fabrikadan ayrılincaya kadar, mezkûr görevi yürüten bir kimsedir.

c) Yukarıdaki tür çalışmalarını, uzun bir süre, Memduh EREN direktifiyle yürüttüğü anlaşılan sanık, Salim YAVUZ'un da hazır olduğu bir sırada, (çevremi iyice genişlettim. Kurtkaya Fabrikalarına her an hâkim olabilecek durumdayım) demek suretiyle çalışma ve örgütlendirme faaliyetlerinin sonucundan Memduh EREN'e hesap vermiş bulunmaktadır.

Bütün bu sebepler tevhidten ele alındığı taktirde, ihtilâlle yönelik çalışmaların büyük bir kısmından haberdar olduğunda şüphe bulunmayan Ertuğ Resit KARACIBİOĞLU'nun, aynı gayeye ilişkin olarak, sivil kesimin oluşturulması, işçilerin örgütlenmesi şeklindeki çalışmalara da bilfiil katıldığı neticesine varılmıştır.



ERSİN ERTEKİN :

1- Birbirini teyit ve itman eyliyen nitelikteki beyanların yer aldığı İst.Em.Md.de düzenlenen 2 ifade zaptı ile As.Savcılığa alınan 2 ayrı ifade zaptına (Dos.251, 253 - 274/1-12 sıra) bakılacak olursa:

Resmî görevi itibariyle İst.Boğaz köprüsünün inşa tarz ve süreti ile özelliklerini bilen Ersin ERTEKİN, 1960 öncesindenberi Yüksel ÇENGEL ve (Kastro Nuri) lakabına sahip olduğunu söylediği Nuri YAZICI'ya tanışmakta, bu kişilerle, talibe derneklerindeki çalışmalar itibariyle dostlukları iletilmektedir. 27 Mayıs Fikir Klubüne ait evrak ve demirbağı evinde muhafaza etmekte olan Memduh N.EREN'i de, yukarıda adları belirtilen kişiler vasıtasıyla tanımış, Üniversite olayları ve ailevi sebeplerle, aralarında yakın münasebetler tesis edilmiştir.

O dönemde, Yüksel ÇENGEL'le istişare yapması kaydıyla, sol eğilimli yazakların matbuatta yer alan yazılarından yararlanarak, M.T.T.B.Basin bültenleri hazırladığını söyleyen ve mezuniyetini müteakip, çeşitli sebeplerle uzaklaştığı İstanbul'a, 1969 yılından itibaren kesin şekilde yerleşen sanık; M.EREN, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI ile, evlerde, yazıhanelerde görüşmeye devam etmiş, Abdülvahap MUTLUGÜN'ü Y.ÇENGEL'in yazıhanesinde, Salim YAVUZ, Talât TURHAN ve Numan ESİN'i de Memduh N.EREN'in evinde tanımış, bu kişilerle de görüşme durumuna girmiştir.

2- Marksizm-Leninizm'e ok ilkelere uygunluğu yolundaki empedelere muhatap tutulduğunu, sosyalizme ve Türkiye'de düzen değişmesi gereğine inanacağını beyan edip, bunun için, Sosyalist bir parti kurulup Demokratik yoldan çalışmayı uygun gördüğünü söyleyen sanığın; Demokratik yollarla asla ilgisi bulunmayan, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları tarafından fidye talebine ilişkin olarak 4 Amerikalının kaçırılması olayını, (Amerikan Emperyalizmi'ne karşı bir mücadele şekli) olarak nitelmesi, özel bir tevîl nümunesidir. Nitekim sanığın, (Devrimci) bir insan olarak, Memduh N.EREN'in evindeki toplantılarda hazır bulunduğu; Ordunun yapacağı ihtilâli destekleme kararına varmış sivil örgütün üyesi sıfatıyla ihtilâlin gerçekleştirilme şekli ve süretine ilişkin konuşmalarda ve örgüt tüzüğü'nün okunması esnasında örgüt mensupları arasındaki yerini bizzat hazır bulunarak muhafaza ettiği; Cunta yönetimi sağlama gayretine ilişkin faaliyetleri, çalışmakta olduğu Karayolları Mühendis ve işçileri arasında sürdürdüğü birer vâkıdır. (125/7. 343/Salim YAVUZ ve N.YAZICI ifadeleri)

3- Boğaz köprüsü inşaatının özelliklerini bilen bir kims olarak, 1971 Ekim ayından itibaren, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI'nın yazıhanelerinde, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından, Boğaz



Köprüsünün tahribi konusuna ilişkin, müteaddit telkin ve tavsiyelere muhatap olduğunu, bidayette bu işe taraftar görünmemesine rağmen, neticede, tahribin (En büyük devrimci eylem olacağı) nı kabul ederek, bu kişilere, kroki çizmek sûretiyle, köprünün 1972 Şubat ayındaki natamam durumuyla etkin bir sabotaja hedef olamayacağını, inşaat hitamında yapılacak sabotajın, köprünün tamamını tahribe yarıyacağını söyleyip, muhataplarının bu izahlatmalarıyla olduklarını ve böylece mezkûr yerde yapılacak tahribi erteleme kararına vardıklarını ikrar eden sanık, daha evvel ele alınan bu üç sanık beyanıyla aynı paralelde olan, eylemci niteliğini açığa vurmakta, keza daha evvel ele alınan, M.EREN'in evinde Talât TURHAN'ile Numan ESİN'e verdiği bu konuya ilişkin, kendisi tarafından (274/6) da kabul edilen izahat, ayrıca önem arz etmektedir. (T.TURHAN Dos.383 Sıra)

Köprü tahribi konusunda, örgüt mensuplarındaki kesin kanaat ve bidayetten beri sürdürülen etütler, işbu sanığın, F.ÖZKAYA ile tanıtılması amaçları kullamları tâbirlerle de bellidir.(F.ÖZKAYA 176/22 sıra)

4- 125/11, 12 sıralardaki S.YAVUZ beyanlarına göre, Nuri YAZICI ve özellikle Yüksel ÇENGEL'e çok bağlı, keza Memduh N. EREN'in de nüfuzu altında bulunan, bu itibarla da Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUĞÜN ve Yüksel ÇENGEL ile birlikte yapılan toplantıya katılıp, (Dinamitler benden) diyen; 343/2 sıradaki Abdülvahap MUTLUĞÜN beyanı karşısında, aynı toplantıda, Fevzi ÖZKAYA'nın, (Dinamitleri Nuri ve Yüksel'in yazıhanelerine getir, ben oralardan alırım) demesi üzerine, bu 2 yere dinamit getiren; bu hareketi F.ÖZKAYA tarafından da doğrulanan; 344/1-2 sıradaki Y.ÇENGEL ve 561/2 sıradaki S.UZUNİSMAIL beyanlarıyla da, Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine 2 ayrı zamanda, N.YAZICI'nın yazıhanesine bir defada 2 paket dinamit getiren, Yüksel'in yazıhanesine getirdiği dinamitlerin Abdulyahap MUTLUĞÜN ve S.UZUNİSMAIL tarafından F.ÖZKAYA'nın evine, Nuri'nin yazıhanesine getirdiği dinamitlerden bir paketin Abdülvahap MUTLUĞÜN tarafından keza F.ÖZKAYA'nın evine, diğer paketin ise S.UZUNİSMAIL vasıtasıyla Aksaray'da bekliyen Kâmil GÜVEN'e gönderilip hemen orada B.ÖZVER'e intikal ettiğini bilmesi gereken Ersin ERTEKİN; Talât TURHAN, Memduh EREN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA ve Salim YAVUZ ile birlikte bomba patlatma işlemlerini kabul tatbik sahalarına koyanlardan biri olarak, dinamitlerle birlikte saniyeli fitil teslimatında/bulunduğunu, bu seyleri, resmi hizmeti itibariyle tedarik ettiğini açıkça ikrar etmekte, ancak, patlama işlerini kendisinin değil, bu şahısların organize ettiklerini ileri sürmektedir..

5- Dos.555 sıradaki S.ŞENAY beyanı dahi, sanığın M.EREN'le olan irtibatını ve onun giriştiği mücadelenin gütmekte olduğu gayeyi bildiğini göstermektedir.



6- Dosya 342/1 ve 344/1 sıralarında yer alan Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL ifadeleri itibariyle, patlama olaylarını müteakip, bir ara güvenlik kuvvetlerince yakalanıp serbest bırakılan Nuri YAZICI'nın kendisiyle görüşme isteğini telaşla karşılamış ve (Korkuyorum, beni tutuklayacaklar, benimle görüşmem) şeklindeki sözlerle korkusunu dile getirmiş, Keza Salim YAZICI'nın yakalanmasından ileri gelen endişesini, (Salim bizi ele verir mi?) şeklindeki sözlerle Yüksel ÇENGEL'e açıklamış bulunduğu dikkate alınırsa, sanık tarafından örgüt adına yapılan yukarıdaki kanun dışı eylemlerin ve örgüt disiplini içinde irtibatla olduğu kimselerin, böylece, bir kere daha ortaya konulduğu neticesine rahatlıkla varılır. Yukarıya derçolunan hususlar ve bunlardan çıkarılan sanığın suçluluk hâli, mücerret bir ikrar neticesi olmayıp, ikrarı doğrulayan sair sebeplerle bir arada ele alınarak yapılmış kıymetlendirme mahsûlü olduğuna göre, İst.Em.Md.çe alınan 2 ifadesini As.Savcılıkta düzenlenen iki ayrı zabıtnameyle teyit etmiş, hakkındaki tutuklama talebinin incelenmesi münasebetiyle çıkarıldığı As.Mahkeme heyeti huzurunda da aynı şekilde konuşmuş olduğu halde, tutuklanışından bir hayli zaman geçtikten sonra verdiği (515 sıra) dilekçesiyle, ikrardan rücu yönelmesini, suç ortakları tarafından yapılan tesir ve tazyiklerden gayri herhangi bir sebebe bağlamaya imkân görülememiştir.

M.RAFET KAPLANGI :

1- Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkta alınan (Dos.401/1-7; 404/1-11 sıra) ifadelerinde, ihtilâle işbaşına gelecek Cunta yönetimine ilişkin örgüt çalışmalarını 1969 yılından başlayarak anlatan, ancak bu örgütteki sıfatının, ötedenberi verilmiş görevleri ifa etmekten ileri gitmediğini savunagelen Rafet KAPLANGI hakkındaki bir kısım doküman, Talât TURHAN'la ilgili Bölüm 8 ve 9 No.lu paragraflarında, kaçınılmasına çalışılacak, hatırlatılmasıyla iktifa olunacaktır.

2- 176/7, saradaki F.ÖZKAYA ifadesinin gösterdiği üzere, işbu sanık, Göksekin Yıllığı'nın yayınlanması münasebetiyle F.TURAN ve S.Zeki YILMAZ'ın Hava Harb Okulundan uzaklaştırıldığını, kendisine de tevbih cezası verildiğini haber vermek üzere, Fıstıkkağacındaki bir yakınının evinde geçici olarak mukim Talât TURHAN'a gelen S.Zeki YILMAZ, Fuat TURAN ve F.ÖZKAYA'yı görmüş; onlarla tanıştırmış; (aksama yine geleceğim) diye ayrılışı sırasında, aynı örgütün mensupları olduklarını açıklıyan Talât TURHAN tarafından, hazır bulunanların örgüte yararlı faaliyetleri, (Fuat ve Salih Zeki talebe yetiştiriyorlar, Rafet, Paşaların işleriyle uğraşiyor) mealindeki sözlerle dile getirilip, (sen ne yapıyorsun) tarzındaki bir sualle, F.ÖZKAYA istintak



olunmuş; 383/9 sıradaki T.TURHAN ifadesi karşısında da, örgüt mensupları olduklarını öğrendiği Fuat, Salih Zeki ve Fevzi tarafından, örgüt çalışmalarıyla ilgili olarak Talât TURHAN'a yapılan ziyaretlere, Ankara'daki evini açık tutmuştur.

Keza, F.ÖZKAYA'ya ait ifadenin dosya 176/17, 20 sayılarında yer alan kısımlarında görüldüğü üzere, 12 Mart Muhtırasından hemen sonra Talât TURHAN'ın evine gelen Fevzi ÖZKAYA, geceyi orada geçirmiş olan ve sınırlı halde gezinirken, kendi kendine (Adnan ÇAKMAK nerde kaldı) şeklinde konuşan Rafet KAPLANGI ile karşılaşmıştır. Bu esnada, Talât TURHAN, 12 Mart Muhtırasının verilmiş olmasıyla ve mensup olduğu örgütün âmaline set çekilmiş olmaktan ileri gelen kızgınlıkla, Fevzi'nin şahsında, komutanlar için ağır hakaret sözleri sarf etmektedir. Talât TURHAN'ı teskin sadedinde, (Benim ne günahım var, hep direktif bekledim) tarzında konuşarak evden sessizce ayrılmaya davranan Fevzi, Rafet KAPLANGI tarafından, (Bak Talât neler söyleyecek) sözleriyle birlikte kolundan tutularak oturtulmuş, biraz sonra sakinalı Talât TURHAN; Adnan ÇAKMAK'ın da geldiği sırada, F.ÖZKAYA'ya dönerek, (12 Mart tırası hiçbirşeyi değiştirmedir, örgüt çalışmaya devam edecek. Şimdiye kadar dinamitleme işlerinin sorumlusuydun. Bundan böyle, örgüte para sağliyalacak soygun işlerinin başına geçeceksin. Gerçekleştirilecek soygunla elde edilecek paranın % 20 si soygunu yapanlara, % 20 si, -Rafet KAPLANGI işaret edilerek- polis şefine, % 60 ı da örgüte kalacaktır) şeklinde konuşup, (Polis Şefi) nin de örgütten olduğunu bir kere daha tekrarlamıştır. Örgüt menfaati için gerçekleştirilecek bu işlem için, örgüt mensubu olarak Rafet KAPLANGI'ya, alacağı soygun hissesi itibarıyla yadırgayan ve kinayan nitelikte sözler sarfetmiş Fevzi ÖZKAYA karşısında, kendini savunmaya giren, Rafet KAPLANGI, (Onun da masrafları olacak) şeklinde konuşmuştur. Bu itibarla Fevzi ÖZKAYA, soygun işleminde rol alacak şahsın R.KAPLANGI olduğunu o anda düşünmüş, esasen bu husus, bilâhare, T.TURHAN tarafından, F.ÖZKAYA'ya açıklandığı gibi, F.ÖZKAYA hazır olduğu halde ayrıca, M.N.EREN'e de anlatılmıştır. Ancak, soygunun gerçekleştirilmesi görevi F.ÖZKAYA'ya tevcih edilmekle beraber, henedense, örgüt üst kademesinde bulunan İrfan SOLMAZER tarafından bu karar değiştirilerek, Talât TURHAN'la ilgili bölümün 8 ve 9 No.lu paragraflarında ele alınan şekil ve sûrette, 18 Mart 1971 günü, Osman ÇELENK'e ait Taksim'deki işyerinde, Sarp KURAY'a bağlı militanlar marifetiyle soygun gerçekleştirilmiş, konu 84 sayılı dava bünyesinde yer almakla beraber, örgütsel tesanüt içinde ifşattan uzak duran ilgililerden, o tarihlerde Fevzi ÖZKAYA, Adnan ÇAKMAK, Talât TURHAN gibi kimselerin suçluluklarına ait herhangi bir bilgi alınmamıştır.

3- 342/2 sıradaki N.YAZICI ifadesiyle, Talât TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın kendilerine bağlı T.H.K.O.mensubu öğrenciler marifetiyle, 84 sayılı davada mi geçen M.YILMAZ ve R.KAPLANGI'nın yardımlarıyla, bazı işyerlerinden de para aldıkları mevzu bahis edilmiş, lakin bu işyerleri ve alınan paraların miktarları tesbit dışı kalmıştır.



4- 2 No.lu paragrafın son kısımlarında ele alınan hususu, Talât TURHAN'ın 383/4, 5, 6, 7, Adnan ÇAKMAK'ın 393/3, 4, 5, sıralarındaki ifadelerinde söylece açıklığa ulaşmış görmekteyiz:

a) 1971 yılı Şubat ayı sonları veya Mart ayı bidayetinde, Rafet KAPLANCI'nın Ankara'daki evine giden Talât TURHAN, İrfan SOLMAZER'den aldığı direktife atfen soygun konusunu açıp, soyulacak yer tesbiti ve planlamasını kim tarafından yapılabileceğini tezekküre yönelince, bu fikre hazır ve Talât TURHAN'la ilgili bölümde anlatıldığı üzere Adnan ÇAKMAK ve Muzaffer YILMAZ'ın görev deruhte edeceklerinden emin bulunan Rafet KAPLANCI, evvelâ Muzaffer YILMAZ'dan bahsetmiş; onun âmiri olarak Adnan ÇAKMAK'a da konuyu açması isteğine muhatap olması üzerine, bahsi geçenlerle, evvelce anlatılan birkaç etapta, soygundan alınacak hisse dahil, soygun planının en ince detaylarına varıncaya kadar görüşmüş; yarım imzalı kart, Muzaffer YILMAZ'ın adresi ve telefon No.larını hâvi kâğıtları Talât TURHAN'a intikal ettirmiş; Adnan ÇAKMAK'ın evine gidişleri, münasebetiyle, talebin İrfan SOLMAZER'den geldiğini bilen A.ÇAKMAK tarafından, Talât TURHAN'a, (İrfan'ın dediğini yaptık) sözleriyle, bu konuya müteallik olan gayretlerden tekmil verilmiş; zikredilen yarım imzalı kart, adres ve telefon No.sunu havi kâğıtların, Talât TURHAN tarafından İrfan SOLMAZER'e verilmesiyle, soygunu bizzat icra edenlere intikalî, onların da, Muzaffer YILMAZ'la irtibatları sağlanmış, soygun gerçekleştirilmiştir.

b) Talât TURHAN'ın isteği üzerine, soygun işi için Adnan ÇAKMAK'a giden Rafet KAPLANCI, konuyu adı geçene anlatırken (yakında ihtilâl yapılacak, biz de yolumuzu bulalım) demesiyle, mensup olduğu örgütün maddî olanak sağlamasına yararlı olmak gayesinin yanında kişisel menfaatinin de düşünmek durumunda olmanın tipik bir nümûnesini vermiş; ancak, F.ÖZKAYA muvacehesinde ve Talât TURHAN'ın evinde yapılmış konuşmada ileri sürülen (% 20 + % 20 + % 60) şeklindeki mukaseme usulünden farklı olarak, Adnan ÇAKMAK ve Muzaffer YILMAZ'a, soygundan elde edilecek paradan, yapılacak masraflar çıktıktan sonra, artanın % 29'unun kendisi, Muzaffer ve Adnan arasında taksim konusu yapılacağını bildirerek mutabakat sağlamış bir kimse durumundadır. Yukarılarda belirtildiği gibi, soygun işinin gerçekleştirilmesi konusunda, Fevzi ÖZKAYA'dan ayrı kimselere görev verilmesi gibi, soygun hissesi taksimatındaki bu değişikliğin de, örgüt üst kademesine ait bir karar değiştirme mahdülü olduğunu düşünmek zarureti mevcuttur. Nitekim, soygun gerçekleştirildikten sonra, bir süre, ödemenin geciktirilmesi şeklinde vâki savsaklama, Rafet KAPLANCI'nın müdahale ve uğraşlarıyla bertaraf edilmiş; Muzaffer YILMAZ, , ödenen paradan Adnan ÇAKMAK'ın hissesini bizzat kendisine ödemiş, Rafet KAPLANCI hissesini de adı geçene göndermiş bulunmaktadır.



5- Bizzat As.Savcılık huzurunda tesbit edilen ifadesinde (404/7, 1971) ise, bir örgütün paraya ihtiyaç duyacağı muhakkaktır dedikten sonra, 1971 yılı Şubat ayı ortalarında Ankara'daki evine gelen Talât TURHAN'ın, para teminine ilişkin plânı açıklaması üzerine, (bu işi bizzat ben yapmam M.YILMAZ yapabilir. Muzaffer YILMAZ'a da şahsen ben tesir edemeyeceğim için Adnan ÇAKMAK'ın tavassutuna ihtiyaç var demem üzerine, kendisinden taraf Adnan'a gitmemi istedi, Direktif icabını yaparak Adnan'la konuyu görüştüm. Ben ve Adnan, ayrı ayrı Muzaffer'le görüştüğümüz gibi Adnan'ın bürosunda da bir araya gelip soygun plânının bütün detaylarını kararlaştırdık. Bu arada yapılacak ihtilâl gününden bahisle, "bir soygun bitmeden diğerinin yapılmayaacağı, ihtilâl gerçekleştikten sonra soygunlara son verileceği konuşuldu. Muzaffer, soygun yapılacak yerlerin adreslerini Adnan'a bildirdi. Talât TURHAN'ın arzusu icabı, bir kâğıt üzerine M.YILMAZ'ın imzasını attırıp kâğıdı 2 ye bölerek yarısını kendisinde bıraktım. Kâğıdın diğer yarısı ile M.YILMAZ'ın telefon No.su ve adresini belirten ayrı kâğıtları T.TURHAN'a teslim ettim. Bu kâğıtların, Talât TURHAN tarafından İrfan SOLMAZER'e verildiğini, Talât TURHAN söyledi. İrfan SOLMAZER'in de bu kâğıtları Sarp KURAY'a verilmek üzere ERKAN DIRİK'e teslim ettiğini, Sarp KURAY'a verildiğini işittiğini yer Cezaevi olabilir) megalindeki sözleriyle birlikte, (soygundan elde edilecek paranın % 75 ini örgüte kalacağım, bakiye % 25 ten kendisi ve Adnan ÇAKMAK'ın yazarlamaları mevzuubahis olmayıp, Muzaffer YILMAZ'ın ajanlarına ödemede kullanılacağını) beyan ederek, soygundan şahsi çıkar sağladığımı inkâra yeltenmediği, ancak hemen sonra, (bizzat Adnan ÇAKMAK'tan duyduğuna göre, Muzaffer YILMAZ'ın, Adnan ÇAKMAK'a 6500 lira ödediğini ve kendisine verilmek üzere A.ÇAKMAK'a verilmiş 3000 liralık bir para almamış olduğunu) ileri sürdüğü, (soygun hissesini alamamak durumunda bırakılan Muzaffer YILMAZ için, İrfan SOLMAZER'le şahsen kendisinin 2 defa, Adnan ÇAKMAK'ın da bir defa temas ettiğini; bu konuyu Talât TURHAN'a da açmış olduğunu; nihayet, Hasan ÇETİN eliyle 25000 liralık soygun hissesini almış olduğunu haber veren Muzaffer YILMAZ tarafından, -senin de bazı masrafların oldu, paran var mı- denilerek, elektrikçi Aleko'ya gidip 500 lira almasının bildirilmesiyle, mezkûr yerden 500 lira aldığı; hisse konusunun savatlanmasında kâzın Talât TURHAN'a, olayın hâl şeklini şahsen anlatmasıyla, adı geçenin, memnuniyet beyanında bulunduğunu) söylediği, 84 sanıklı dâvanın duruşması sonunda 3.5.1972 günü Bereat ve tahliyesine karar verildiği mâlum olup, (tahliye işlemleri ikmal edilirken As.Cezaevinden ayrılış hazırlıkları yapmakta olduğu sırada, mahkûm olmuş ve bu bakımdan tutuklulukları devam eden Hikmet ÇELİK'in yanında, Erkan DIRİK ve Sarp KURAY'ın, "M.YILMAZ'ın ağabeyi Avukat İ.YILMAZ'a 200.000 lira; efradı ailesine ayda 5000-6000 lira verilecek; 141'inci maddeden yar-



gilananlar, Sarp KURAY, Erkan DIRİK ve Muzaffer YILMAZ'ın beraatleri sağlanacak, aksi halde İrfan SOLMAZER ve diğerlerinin hapse girmelerine mal olacak hareketler yaparak soygunun adı soygun değil Cunta faaliyeti için de yapılmış bir soygun olduğunu ortaya koyacakları" şeklinde bir ultimato mu hatırladığını), bunu Talât TURHAN ve 14.8.1971 günü tahliye edilmiş olduğu kaydeden sabit ve bu itibarla serbest halde bulunan İrfan SOLMAZER'e iletildiğinde, (İrfan SOLMAZER'in herbirinin avukatına ödediği beşerbin lira ne-redeğeldi ? onlar bana borçlu, elde edilen paradan fazla harcım girdi de şantajla başladılar yolunda konuştuğunu, Talât TURHAN'ın da birşey yapamazlar, kuru şantaj dediğini, ancak çok endişeli olduğunu söylemesi üzerine, "merak etme hallederim" tarzında İ.SOLMAZER tarafından teskin edildiğini) anlattığı, İrfan SOLMAZER'in ilk planda tahliye edilmesi üzerine, Talât TURHAN'la ilgili bölümde anlatılan, Salim YAVUZ vasıtasıyla başvurduğu tehdidi inkâr ettiği, fakat, Talât TURHAN'ın, 84 sanıklı davada şahadet görmelerini sağlamaya ilişkin gayretlerini, bizzat adı geçenden duyduğunu ikrar ettiği görülmektedir.

Bu hususlara ilâve edilecek çok şey olmakla beraber, Em.Md.ce alınmış ifadesinde, 1971 Mayıs ayında, Adnan ÇAKIRK aracılığıyla M.Yılmaz'dan taraf 3000 Lira aldığı kabul ve ikrar eylemiş sanığın, As.Savcılık huzurunda, böyle bir para almadığını beyan etmesi ve bunun yanlış yazıldığından bahsetmesi, ciddiyetten uzak ve gayrisamimi olduğu gibi, tahliye edildiği gün, ultimato verenler yanında Muzaffer YILMAZ'ın bulunduğu dair ilk ifadesinin de her türlü tesirden azade olarak, serbest irade mahsulü bulunduğundan şüphe edilmemelidir.

Sanık başlangıçta reddetmesine rağmen, As.Savcılıkça alınan ifadesinin son kısımlarında, (404/10) 14.8.1971 günü İrfan SOLMAZER'in tahliye edilmesini, örgüt mensuplarına çalışmalarına yorarak, Salim YAVUZ vasıtasıyla Talât TURHAN'a kendi durumu ile de ilgilenmelerini tehdide mütearrif olarak bildirdiğini kabul etmektedir.

6- Bütün bu sayılan hususlar, ikrar ve diğer sanık beyanları, Rafet KAPLANGI'nın durumunu açıklığa kavuşturacak yeterlik göstermekteyse de, sanığın durumunu aşağıdaki hususların ışığında bir kere daha ele almakta yarar vardır :

a) Talât TURHAN, İst.Em.Md.ce alınmış ve dosya (383/4 P.2) sırasındaki yer alan ifadesiyle, 84 sanıklı davanın duruşması sonunda Beraat ve tahliyesine karar verilmiş Rafet KAPLANGI'nın, tutuklu ve kâh bulunan kişilere ait (ultimatomu) getirmesine ilişkin olarak, kendisine, (Muzaffer YIL-



MAZ, "ben âdi bir soyguncu durumuna düştüm. İrfan SOLMAZER, soygundan artan paranın tamamıyla, her ay 6000 liralık bir meblağı efradı aileme ölemezse, Mahkemede açıklanmayan herşeyi, soyunun örgütsel hüviyetini anlatırım" (diyor) dediğini, bunları İrfan SOLMAZER'e anlatmasını sağlık verdiğini, bir süre sonra yine gelen Rafet KAPLANGI'nın, (sana anlattığım Muzaffer'in sözlerini İrfan'a naklettim kabul etmedi) şeklinde konuştuğunu belirtmekte;

(387 P.3) sıradaki As.Savcılıkça alınmış ifadesinde ise, Rafet KAPLANGI'nın, aynı maksatla gelişinde, Muzaffer YILMAZ'dan taraf, (İrfan SOLMAZER tarafından aileme toplu bir para ve her ay 6000 lira ödenmezse herşeyi açıklarım şeklinde tehditkâr bir haber getirdiği, fakat örgüt parasından bahsedilmediği) belirtilerek, ona, (git, bunları İrfan'a anlat) demek suretiyle, Rafet KAPLANGI'yu İrfan SOLMAZER'e gönderdiği kabul olunarak, Em.Md.deki ifadenin yanlış yazıldığı ileri sürülmektedir. + + +

b) Mukayese ve takdir edildikte, Beraat ve tahliye olunmuş Rafet KAPLANGI tarafından, mahkûm edilmeleri itibariyle tutukevinde kalmış kişilerin ağzından bir ultimatomun getirildiği, bu ultimatomla, mahkûm edilmiş şahısların ifsaata yönelip evvelâ tahliye ve deruşma sonunda beraat etmiş İrfan SOLMAZER gibi, dávaya dahil olmamış kimselerin suçluluk hallerinin ortaya konulacağı konusunda birleşen bu ifadelerin 2 ncisinde, istenen paranın, soygundan elde edilen ve örgüt tarafından kullanılması önerilmiş olan para olmadığını göstermeye matuf bir gayret gösterildiği ve bununla da soygunun, örgüt adına yapıldığının gizlenmesine çalışıldığı dikkati çekecek kadar açıktır. Zira, aralarında örgütsel münasebet ve yapılan soygunda örgüt üyelerinden ileri gelen işbirliği bulunmayan kimselerin, bu kabul talimlere yönelmelerine ne imkân, ne de sebep vardır. Kaldıkî, sanığın 5 No.lu bölüme de özetlenen ifadesiyle de, Ultimatomun, yalnız M.YILMAZ'ın değil, diğer sanıkların isteklerini kapsıyan birçok yönü olduğu, bunun, Talât TURHAN ve İrfan SOLMAZER'e, bizzat intikal ettirildiği açıktır.

Sanık, 404/5, 8 sıradaki ifadesinde (M.YILMAZ tarafından, Adnan ÇAKMAK'a 6500 liralık soygun hissesi verilirken bana da 3000 lira ~~gönderildiği~~ ni bilâhare M.YILMAZ'dan duydum. Fakat bana böyle bir para verilmedi) demek-veyse de, A.ÇAKMAK tarafından 393/4 sırada açıkça belirtildiği üzere bu soyguna girişi, (...yolumuzu bulalım) şeklinde, örgüt menfaatiyle birlikte şahsi çıkar gayesine de ilişkin olduğundan, bu meblağı aralarındaki dahili münasebet icabı almamış oluşu, neticeye asla tesir edemez. Kaldıkî bu miktarda bir para almamış olsa bile, bu konudaki hizmeti karşılığı 500 lira aldığı ikrarıyla sabittir.



c) Talât TURHAN tarafından, Rafet KAPLANGI müdafii sıfatıyla Avukat Salim YAVUZ angaje edilmiş, aralarında vekil müvekkil münasebeti doğmuştur. Bu itibarla, Rafet KAPLANGI ile Salim YAVUZ, müdafaa hakkı namı altında As. Tutukevinde görüşebilmekte, tutukevi ve dışarısına ilişkin haberlerin teati-si de bu sayede kabil olmaktadır. Nitekim, 14.8.1971 günü İrfan SOLMAZER'in tahliye edilmesine rağmen kendisinin tahliye edilmemesini, örgüt mensupla-rının alâkasızlıklarına yoran Rafet KAPLANGI, (Dos.386 P.2, 404/10 P.3) Ta-lât TURHAN ifadesi ile birleşen açık ikrarı, S.YAVUZ beyanıyla da görüldü-ğü üzere, Salim YAVUZ'a, (Talât'a söyle, benimle ilgilenmezlerse örgüte ait herşeyi açıklarım) demiş, bu tehdit Talât TURHAN'a intikal ettirilmiştir. Şüphesiz ki Talât TURHAN'ın bu tehdide muhatap oluşu, aralarındaki, o tarih-lerde açığa çıkmamış örgütsel münasebetten doğmaktadır.

d) As.Savcılıkta sebepsiz ve mücerret inkâr yoluna girmiş bulunan Talât TURHAN'ın, İst.Em.Md.de alınması (Dos.383/4, P.3) ifadesiyle de, yalnız Muzaffer YILMAZ'ın değil, mahkûm edilen örgüt mensubu diğer kimselerin çe-şitli isteklerini ve bu isteklere ilişkin tehditlerini alâkalı ve lider du-rumunda bulunanlara iletmeye memur edilmiş Rafet KAPLANGI, Talât TURHAN ve sonra da İrfan SOLMAZER'e komuyu nakletmiş, adı geçenlerin tedirginlik duy-malarına âmil olmuştur. Aslında bu ultimatomu iletmek, kendi aleyhine ifşa-at yapılması endişesiyle, sanık tarafından da mecburi görülmektedir.

e) 84 sanıklı dâvaya konu olmuş soygunun hazırlanması safhasında An-kara'ya çağrılan Muzaffer YILMAZ'a, Adnan ÇAKMAK tarafından, ihtilâlcî görü-şe sahip kimselerle, Rafet KAPLANGI'nın yakın ilişki hâlinde olduğu anlatıl-mış; keza soygunun icrasından sonra, Muzaffer YILMAZ'la, soygun hissesinin ödennesi münasebetiyle irtibatla bulunan kimselerin, Marksist-Leninist görüş-lere sahip olduğu neticesine varılmıştır. (Adnan ÇAKMAK 393/4, 5 sıra)

Kanuni şartların müsaadesi nisbetinde ceza tenzilâtından yararlan-mak için, bildiği şeyleri ve katıldığı olayları açıklıkla anlatacağından bahsederek, As.Savcılıkta ifade vermeye yönelen, ancak, yine de bir kısım olayı yanlış ve eksik anlatıp inkâr ve teville de saptığı yukarıdaki delil-lerle, yapılan kıyaslamadan anlaşılan sanık; tutuklandıktan sonra As.Tutuk-evinden gönderdiği dilekçesiyle inkâra yönelirken, nedense, As.Savcılık hu-zurundaki ifadesini As.Mahkeme huzurunda da tekrarladığını unuttur görünmek-tedir.

Aslında, herhangi bir ikrarda bulunmasaydı bile, yukarıdanberi tadat ve izah olungelen delillerle suçluluğu aşikâr bulunan sanık, 1969 yılından-beri, ihtilâlle Türkiye'deki Anayasa nizamını ortadan kaldırma gayesini gü-



den örgüt çalışmalarını sürdürmekte, bu cümleden olarak, İstanbul'da yerleşik bulunan Talât TURHAN'la haberleşmede Mehmut DONDURMACI'dan yararlanmakta (383/8, 404/7 sıra) dır.

f) Bu bölümün 2 No.lu paragrafında ele alınıp izah edilen konuşma, R.KAPLANGI'nın, örgütçe gerçekleştirilen bomba patlatma eylemlerinde de ötedenberi haberdar olduğunu göstermektedir.

Aslında, bomba patlatma eylemlerine ilişkin görevden soygun işlerinin başına geçirildiği anlaşılan F.ÖZKAYA, ilk görevinden hiçbir zaman tecerrüt etmemiş, bağlı ve yandaş kişilerle işbirliği yaparak, bu kabil eylemlerin sürüp gitmesine âmil olmuştur.

Marksist-Leninist görüşlü olmasa dahi, bu görüş mensuplarının da yer aldığı, mezkûr görüşe ait yöntemlerin uygulandığı ihtilâlcı örgüt içindeki bir sanık daha, çeşitli eylemleriyle böylece ortaya konulmuş, örgütsel temas zinciri içinde olduğu kişiler bakımından, Rafet KAPLANGI'nın, işbu dosya bünyesinde taktimi, hukuki icaplara uygun görülmüş, ele alınan bu soygundan hissesini alan mumaileyhin, aralarında örgütsel münasebet olmasaydı, Talât TURHAN ve örgütün diğer mensuplarından destek talep etmeye, destekten kaçınıldığı takdirde onları kötü duruma düşürebileceğini hatırlatmasına ihtiyacı olmadığı noktasından, örgüt adına çalıştığından şüpheye mahâl bulunmadığı neticesine varılmıştır.

ALİ ADNAN ÇAKMAK :

Emekliye ayrıldığı tarihe mukaddem Em.Genel Md.lüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı yapmakta olmasının münasebetiyle, kendisi ile aynı binada çalışma durumunda olan Rafet KAPLANGI ve İstanbul'da görevli Muzaffer YILMAZ'ın hiyerarşik yönden üstü olduğu şüphesiz Ali Adnan ÇAKMAK'a ait ifade zaptındaki ikrarlara bakılırsa :

1- 4-5 senedeberi Talât TURHAN ve Memduh EREN'i tanımaktadır. (393/1, 2 sıra)

2- 1971 yılı ilk aylarından birinde İstanbul'a gittiğinde, Talât TURHAN'la görüşmek arzu etmiş, Rafet KAPLANGI ile karşılaşınca bu arzusunu adı geçene açıklamış, (yarın sabah Talât evde olacak ben de oradayım) şeklinde cevaplandırılmış, filhakika ertesi günü Talât TURHAN'ın Kuzguncuk'taki evine giderek, orada Rafet ve Talât dışında 2 kişiyle daha karşılaşmış, tanıştırdığı bu 2 şahıstan birinin Fevzi ÖZKAYA olduğunu unutturmıştır. (393/2)



(Rafet KAPLANGI'ya ait bölümde serahaten belirtildiği ve F.ÖZKAYA'ya ait 176 sıradaki ifade zaptında görüldüğü üzere, bu ziyaretin, 12 Mart muhtırasının verilisinden çok kısa bir zaman sonra ve Adnan ÇAKMAK'ın eve gelişi sırasında, Talât TURHAN tarafından F.ÖZKAYA'ya, "şimdiye kadar dinamitleme işlerinin başındaydın, bundan böyle örgüte gelir sağlayacak soygun işinin başına verildin...." şeklinde direktif verilmesine sahne olan bir ziyaret olduğunu kabul gerekmektedir.) ?

3- 12 Mart muhtırasının verilisinden evvel yanına gelen R.KAPLANGI, yakında ihtilâl yapılacağına, cunta yönetiminin gerçekleşeceğine ve mensup oldukları örgütün soygunlar tertipleyeceğine dair Talât TURHAN'dan direktif alması itibariyle, aşırı kazanç sahibi işyerlerinin tesbiti için Muzaffer YILMAZ'la görüştüğünü, uygun cevap aldığına beyan ederek, nasıl olsa ihtilâl yapılacak biz de soygundan yolunuzu bulalım şeklindeki sözlerle, bu eylemin icrasına katılması teklifini yapmış, yapılacak bu eylemin detaylı plânını yapmak üzere Muzaffer YILMAZ'ın Ankara'ya çağırılmasını dilemiş, talebi uygun gören Adnan ÇAKMAK, (bir konuyu görüşmek üzere) İstanbul'daki Muzaffer YILMAZ'ı telefonla Ankara'ya davet etmiş, gelişini sağlamıştır. Emniyet Genel Md.deki makam odasında biraraya gelen Adnan ÇAKMAK ve M.YILMAZ arasında konu tezekkür edilmiş, Muzaffer YILMAZ, (Rafet bana soygun teklif ettiği zaman yakında bir ihtilâl olacağını söylemişti, ben de birşeyler seziniyorum ama hakikatten yakında böyle bir müdahale olacak mı, Rafet'in bu işlerle ilgisi nisbeti nedir?) sualini sorarak, A.ÇAKMAK'tan, (Rafet'in üst kademede subaylarla irtibatları olduğunu bilmekle beraber yönetime ne zaman el konulacağına dair tarih belirtmeyeceğim fakat bu işin yakın zamanda yapılacağını zannediyorum) cevabını aldıktan sonra, (soygun konusunu Rafet'le konuşup kabul ettiğini, ancak soygunu yapacak kimselere, soygun yapılacak yerlerin listesini verip, bizzat soygun eylemine katılmayacağını) söylemiş, (tabii öyle olacak) cevabını almıştır. Bu sırada M.YILMAZ'ın geldiğinden haberdar edilmiş olmasına binaen R.KAPLANGI odaya girmiş, böylece, aralarında 3 lü bir toplantı başlamış, Muzaffer YILMAZ, (soygun yapacak kişilerle nasıl ve ne suretle temas kuracağını) sorunca, Rafet KAPLANGI bir kâğıda imza atıp kâğıdın 2 ye bölünmesi yolundaki teklifi ortaya atmış, keza soygundan elde edilecek paradan masrafların, çıkarılmasını müteakip, artan meblağın % 25'inin A.ÇAKMAK, M.YILMAZ ve kendisi aralarında bölüşüleceğini, % 75'inin de örgüte kalacağını beyan etmiştir. İmzalı kâğıt konusu ve soygun hissesi, konuşulan şekilde kararlaştırıldıktan sonra, R.KAPLANGI, 2 ye bölünen kâğıdın bir parçasını M.YILMAZ'da bırakarak, diğer parçaya Talât TURHAN'a götüreceğinden bahisle A.ÇAKMAK'ın makam odasından ayrılmıştır. (393/4)



404/7 sıradaki Rafet KAPLANGI ifadesi, Talât TURHAN ve Rafet KAPLANGI'ya ait bölümlerde tetkik, mukayese ve taktir olunan hususlar, Taksim'deki Osman ÇELENK'e ait işyerinden soygun yapıldığı ve M.YILMAZ'ın, soygun yapılacak yerlerin adreslerine ait bir listeyi kendisine verdiğinin A.ÇAKMAK tarafından R.KAPLANGI'ya söylendiği, keza R.KAPLANGI'nın, (ihtilâl gerçekleştirildikten sonra soygunlara son verilecek, bir soygun bitmeden bir başkasına geçilmeyecek) şeklindeki sözleri hatırlanırsa, yukarıdaki ikrarların, bazı noksanlıklar taşımakla beraber, esasla hakikate mutabık olduğu ve ihtilâl gayesi güden örgüte maddî olanak sağlamak üzere tertiplenmiş bu soygunda, örgüt mensuplarından biri sıfatıyla, Adnan ÇAKMAK'ın da faal rol oynadığı anlaşılmaktadır. M.YILMAZ tarafından bilinen soygun yapılacak yerlerin, bizzat soygunu yapacak kimselere gösterilmesi veya bildirilmesi kâfi iken, bu yerlere ait bir liste düzenleyip A.ÇAKMAK'a vermesi ve bir soygun gerçekleştirilmeden başkasına geçilmemesi, ihtilâlin gerçekleştirilmesiyle birlikte bu kabil eylemlere son verilmesi konularının bu 3 şahıs arasında karara bağlanması, A.ÇAKMAK'ın bu olaya girişişinin, arazi sebeplerden ileri gelmediğini, örgüt üyesi olarak hareket ettiğini açıklıkla ortaya koyan sebeplerdir.

2 nci Maddeye dercolunan ve R.KAPLANGI'ya ait kısım 2 No.lu paragrafında da ele alınmış F.ÖZKAYA beyanı hatırlanırsa, Talât TURHAN'ın, F.ÖZKAYA'ya, (o tarihe kadar dinamitleme ve bombalama eylemlerinin başında iken artık soygun olaylarının başına geçeceği yolunda görev tevcih etmesi) sırasında, Adnan ÇAKMAK dahi, R.KAPLANGI ile birlikte Talât TURHAN'ın evinde ve bu kişilerle birlikte bulunan bir kimse olarak, mezkûr konuşmaları duymuş, örgütün yaptırmakta olduğu bomba patlatma eylemlerini o güne kadar bilmiyorsa dahi böyle bir münasebetle öğrenmiştir. Aslında, Talât TURHAN tarafından, böyle bir görev tevcih edilirken, görevin mahiyeti icabı, gizliliğe azami derecede dikkat edileceği muhakkak bulunduğuna göre, örgüt dışında bulunsaydı, Adnan ÇAKMAK hazır olduğu sırada böyle bir konuşmaya gitmemesi gerekirdi. Bu itibarla, Adnan ÇAKMAK'ın, toplunda huzursuzluk yaratan ve büyük çalkantılara âmil olan bomba eylemlerini bidayettenberi bildiğini, bu konuşmaya şahit olmasının, bu itibarla kabil olduğunu düşünmek gerekmektedir.

4- Daha önce de belirtildiği gibi, Osman ÇELENK'e ait işyerindeki soygunun gerçekleştirilmesinden evvel, fakat R.KAPLANGI ve M.YILMAZ ile yapılan toplantıdan sonra, Talât TURHAN ve R.KAPLANGI tarafından, A.ÇAKMAK'ın evine yapılan ziyarette, soygun konusuna da değinilmiş; bu cümleden olarak, Adnan ÇAKMAK, Talât TURHAN'a, (İrfan'ın dediğini yaptık) şeklinde hitap ederek, üçlü toplantı münasebetiyle giriştikleri fiilden tekmil vermiştir. Bu itibarla, 393/4 sıradaki ifadesininin 2 nci paragrafında, M.YILMAZ, R.KAPLANGI



ve kendisinin soygun konusuna ilişkin olarak yapıp karara vardıkları toplantıdan sonra Talât TURHAN'la birkaç defa görüştüklerini kabulle beraber, (Talât'la soyguna ait konuşma yaptığımızı hatırlıyamıyorum) deyişinin haizi ehemmiyet olmayacağı aşikârdır.

5- 18 Mart 1971 günü, İst. Tâğzin'deki işyerinde yukubulduğu tesbit edilmiş soygundan bir süre sonra, Muzaffer YILMAZ, İstanbul'dan telefonla aradığı Adnan ÇAKMAK'a, kapalı bir lisanla, (Hâla alacağımı alamadığı) leyan ve (Rafet KAPLANGI'nın gerekli temasları yaparak paranın gönderilmesini sağlaması) na tavassut etmesi ricaşında bulunulmuş; böylece, soygundan elde edilmiş paranın % 25 inin ödenmediğini öğrenen A.ÇAKMAK, R.KAPLANGI'ni bularak, (soygundan elde edilen % 25 hisseyi vermemişler, Muzaffer mızıklanıyor, git söyle parayı versinler, başımıza dert açılmasın) demiş; R.Kaplangı, (halletmeye çalışacağım) beyan etmiştir. (393/4 P.2, 393/5)

Yukarıdaki ikrarın devamına geçilmeden, bir istitrat yapmada fayda vardır :

Soygundan elde edilen paranın % 25 inin, Adnan ÇAKMAK, M.YILMAZ ve R.KAPLANGI aralarında paylaşılacağı tesbit edilmiş olduğuna göre, M.YILMAZ'dan gelmiş şikâyet üzerine, Adnan ÇAKMAK'ın, hemen Rafet KAPLANGI'yi bulup harekete geçiriş, yalnızca M.YILMAZ'ın hakkını korumak arzusundan değil, kendi alacağı paranın da tahsili isteğinden ileri gelmekte olmalıdır. Keza, R.KAPLANGI'ya, M.YILMAZ için, (...mızıklanıyor....başımıza dert açılmasın) deyimlerini kullanması, olsa olsa, (sözgelisi) şeklinde nitelenebilir. Zira, böyle bir söz, yapılan soygundan, kendisi adına hiçbir çıkar ummuyan, mukaseme dışında kalan bir-kimseye daha çok yakışacak, A.ÇAKMAK'ın durumuna karşı iyiyen uymayacaktır.

Belirtilen bu hususlara ilâve olarak, Adnan ÇAKMAK ve Rafet KAPLANGI ile aynı miktardaki bir hisseye sahip olacak M.YILMAZ'ın, A.ÇAKMAK ile R.KAPLANGI'ya nazaran daha aceleci davranarak mezkûr teşebbüse geçmesi; 34 sanıklı dâva dosyasıyla belli olduğu üzere, % 25 soygun hissesinin Muzaffer YILMAZ'a topyekân ödendileceğine, taksimat ve tediyeinin, M.YILMAZ tarafından yapılacağına dair önceden alınmış bir karardan ileri gelmektedir. Bu kararın alınışı sebepleri arasında, soygunun İstanbul'da gerçekleştirilmesi ve M.YILMAZ'ın İstanbul'da yerleşik olmaktan ileri gelen soyguncularla temas kolaylığının mevcudiyetini saymak kabildir.

Nitekim aynı sayfadaki sanık ikrarlarına bakılırsa, yukarıda yer alan müracaatı R.KAPLANGI'ya ileten Adnan ÇAKMAK, kısa bir süre sonra İstanbul'a gitmiş, M.YILMAZ'la görüşerek, bir otomobile Boğazdaki Garaj Restorana birlikte yemeğe gidişleri sırasında, M.YILMAZ'ın, soygun yapan şahıslara



telmihen, (Bunlara bir tek adres verdim, soygunu yaptılar, gazeteler, soyulan para miktarını 400.000 lira olarak yazıyor, hâlbuki bunlar 100.000 lira elde edebildiklerinden bahisle 20.000 lira veriyorlar) şeklindeki sözlerine muhatap olmuş, arabada veya pek az ihtimalle, gitmiş oldukları lokantada, adı geçenin cebinden çıkardığı bir deste paradan bir kısmını ayırarak, (bu 6500 lira senin hissen) diye vermesiyle, 6500 lira almış, keza M.YILMAZ'ın beyanından, Rafet KAPLANGI hissesinin gönderildiğini de öğrenmiştir. Aynı görüşmede Muzaffer YILMAZ'ın (soygunu yapanlardan, Hasan ÇETİN, Mihri DELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI'dan sırayla bahsediyordu. Bunlar Marksist-Leninist, soygundan çok para elde ettikleri halde bize 20.000 verdiler) şeklindeki sözlerini duyan A.ÇAKMAK; O'na, 12 Mart muhtırasının verilmesini hatırlatarak bu kişilerle temasta bulunmaması, aksi halde başının belaya gireceği mealindeki sözlerle ikazda bulunmuştur.

İşbu ikrarların da, 404/5, 8 sıralardaki R.KAPLANGI ifadesiyle karşılaştırılması suretiyle: soygunun gerçekleştirilmesi sonucu, büyük miktarda para elde edilmiş olmasına rağmen, kararlaştırılan meblâğın Muzaffer YILMAZ'a ödenmesinin savsaklandığı, bu savsaklamadan haberdar edilen Adnan ÇAKMAK'ın, keyfiyeti Rafet KAPLANGI'ya intikal ettirerek meselenin hallini istediği ve soygun hissesi olarak, M.YILMAZ'ın Adnan ÇAKMAK'a 6500 lira ödediği şeklindeki hususlar etrafında tam bir mutabakat gösterdikleri görülmektedir.

Şukadar ki, Rafet KAPLANGI ifadesine göre, Muzaffer YILMAZ'dan telefonla mezkûr haberi alan Adnan ÇAKMAK; evvelimde İrfan SOLMAZER'le temasa geçerek, (paranın ödenmesi) talebinde bulunmasına karşı müsbet cevap almış ve bu hususu, Rafet KAPLANGI'ya, (İrfan'a söyledim vereceğiz dedi işle sen de ilgilen) şeklinde intikal ettirmekle beraber, konuyu İrfan SOLMAZER nezdinde takipten de geri kalmamıştır. Sürdürülen bu temaslar nihayetinde İrfan SOLMAZER, (Para gönderildi. Muzaffer'i durumdan haberdar ediniz) demiş; durum, İstanbul'da M.YILMAZ'a bildirilmiş; fakat soygun hissesinin M.YILMAZ'a intikali bir türlü gerçekleşemeyince, konu, R.KAPLANGI tarafından, bir defa da Talât TURHAN'a anlatılmış; bu ısrarlı takipler sonunda Muzaffer'e ödeme yapılmış; parayı alan Muzaffer, telefonla, Rafet KAPLANGI'ya, yapılan ödemeden haberdar etmiş; Rendezvulaşıp buluştuklarında da, (senin de masrafların olmuştur, paran var mı) şeklinde konuştuğu Rafet'e, elektrikçi Aleko vasıtasıyla 500 liralık bir meblâğ ödenmesi yoluna gidilmiştir. Yine Rafet KAPLANGI tarafından ifade edildiği ve daha evvel de belirtildiği gibi, Muzaffer YILMAZ, soygunu yapanlara bir adres vermekle iktifa etmemiş, soygun yapılacak birden çok adresi muhtevi bir listeyi Adnan ÇAKMAK'a teslim eylemiş bulunmaktadır.



R.KAPLANGI ve Adnan ÇAKMAK beyanlarının birleştiği temel noktalar dışında kalan ve yukarıdaki fıkraya dercedilen hususlar, temel etrafındaki müteferrik olayların tafsilâtına taallük etmekte, aynı zamanda, Adnan ÇAKMAK ikrarını teyit ve itmam eylemektedir.

Burada, R.KAPLANGI'nın, M.YILMAZ'a atfen söylediği, (Muzaffer bana vermesi için Adnan ÇAKMAK'a 3000 lira ödemiş fakat bana böyle bir para vermedi sözünü kaydetmeden geçilemeyecekse de, bu husus, sanıkların suçluluklarını değiştirmeye yeterli olmayıp, aralarındaki bir dahili münasebeti göstermeye yararlı olmaktadır. Zira A.ÇAKMAK, soygun hissesi olarak 6500 liralık bir meblâğ aldığı gibi, R.KAPLANGI, 3000 lira almış olmasa bile-hizmeti karşılığı olarak 500 lira aldığında şüphe olmıyan bir kimsedir.

Sanık Adnan ÇAKMAK, As.Savcılık huzurunda verdiği (399/1-3 sıra) ifadede, kendisini tecrim eden olaylara ilişkin konuları inkâr ederek, (Bu olaylarla ilgim olmadığı halde, Em.Gnl.Md.lüğü bünyesinde yapılan tayinleri benden bilip intikam almaya tevessül eden İst.Em.Md.lüğünün tertibi karşısında) demek sûretiyle ikrarlarını muhtevi zabıt müderecatını redde tevessül etmişse de; bu ithamıyla her türlü hukuki ve akli mesnetten mahrumdur. Zira, ikrarlarını doğrulayan sebeplerden biri, R.KAPLANGI'nın Em.Md.de değil, As.Savcılıkta alınan ifadesidir. Keza, tayin işlerinde haksız ve keyfi tasarrufla bulunduğu bilirse dahi, hiçbir görevli'nin, intikam hislerine esir olarak gerçekleri değiştireceklerini düşünmeye imkân yoktur.

Bu itibarla, mesnetsiz sanık inkârının, gerçekleri değiştirmeye yetmeyeceği açıktır.

Bütün bu sayılan hususlar, Talât TURHAN ile Rafet KAPLANGI'ya ait bölümlerde ortaya konulan kabuller ve R.KAPLANGI'nın As.Savcılıkça alınmış ifadesine ait zabıt 8 nci sahifesinde yazılı olduğu üzere, 12 Mart muhtırasıyla birlikte emekliye ayrılan Celil GÜRKAN'a yapılan geçmiş olsun ziyaretinde, (örgüt faaliyetlerinin devam edeceği) yolundaki konuşması tevhihçe ele alındığı taktirde :

Adnan ÇAKMAK, ihtilâlle, Türkiye'deki Anayasa düzenini değiştirme çabasını yürüten örgütün, eski bir üyesi olarak ortaya çıkmakta, örgüt teşkilatı icabı, sanıklarca gösterilmiş ketumiyet itibarıyla, 34 sanıklı davaya dahil edilmediği anlaşılan işbu sanığın, örgütçe plânlanıp uygulanmış bombalama olaylarına agh olduğu kadar, örgüte maddi imkân sağlayacak olan (Taksim Soygunu) plânlayıcısı sıfatıyla hareket ettiği ve bu soygundan hisse aldığı da sarih şekilde gözler önüne serilmiş olmaktadır.



MAHMUT DONDURMACI :

1- 1969 yaz aylarından birinde, Talât TURHAN'ın evinde, sivil kayafetli olarak bulunurken F.ÖZKAYA ile karşılaşmış ve O'na, (Benim sağ kulağımdır. Bana bağlı, çok vefakâr, gözü pek bir arkadaşımdayım. Bu arkadaş bana, Ankara'dan 1 nci Ordu K.lığına gelen şifreli mesajları, Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Kuvvet K.ları ile diğer üst kademedeki generâllerin İstanbul'a geliş gidişlerini, İstanbul'da geçen bütün toplantı ve hazırlıkları, muhabere merkezinden geçen bütün mühim ve gizli mesajların mahiyetleri hakkında bana bilgi verir. Ordu telefon kanalını kullanarak, bedava telefon konuşmaları yaptırır. Ayrıca bizim dostlarımız olan Millî Birlikçilerle ilgili olarak 1 Nci Ordu K.lığına gelen mesaj ve bilgileri bize intikal ettirir) şeklinde taktim edilmiş bulunan Mahmut DONDURMACI; F.ÖZKAYA ve Talât TURHAN münasebetiyle daha önce de bahsedildiği üzere, F.ÖZKAYA'nın resmî elbiseli olarak Talât TURHAN'ın evine gitmesinden doğabilecek sakıncalarına önlenilmesi yönünden, gerektiği zaman elbise değiştirmek maksadiyle evine gelebilmesi için, F.ÖZKAYA'ya, işyerine yakın olan evini tanıtmış; 1972 Mart ayına kadar sık sık vâki olan karşılaşmalarda, (Talât TURHAN ile olan irtibatını devam ettirdiğini) teyiden tekrarlamıştır. Talât TURHAN'ın, İstanbul'dan Ankara ve diğer şehirlere gönderilmesi için Mahmut DONDURMACI'ya verdiği mesajlar, örgüt üyelerine intikal kaydını havi olup, Mahmut DONDURMACI'nın bu konudaki görevi aracılıktan ibarettir. Fevzi ÖZKAYA yönünden bilinen eylemleri yukarıya dercedilmiş ve suçluluğuna ait delillerinin aşağıda belirtilmesine devam edilecek olan M.DONDURMACI; eylemlerinin suç teşkil ettiğini bilen bir kimse sıfatıyla, sıkıyönetim mercilerince yapılan tutuklamalara telmihen, F.ÖZKAYA'ya, (...bizim faaliyetlerimizi tesbit edebildiler mi? acaba biz ne zaman tutuklanacağız?) şeklinde endişelerini izhar etmiş olması bakımından da dikkati çekmektedir. (Dos.176/10, 11 sıra, F.ÖZKAYA)

Bu açık beyanlar itibariyle, sanığın, F.ÖZKAYA'ya şahsen tanıdığı ve aralarında temas teessüs etmediğine ilişkin olarak As.Savcı huzurundaki konuşmalarında, samimiyetten uzak tutumu, derhâl dikkati çekmektedir.

2- Talât TURHAN ve Rafet KAPLANGI ile ilgili bölümler de açıklıkla belirtildiği üzere, işbu sanık dahî, As.Savcılık huzurundaki ifadesiyle, Talât TURHAN'ın arzusu icabı mektup getirme göreviyle Adapazarı'na gidişini, vâdet ve mektubu teslim ettiğinde, T.TURHAN'ın, -sanki M.DONDURMACI'nın örgüt adına yaptığı ilk ve tek eylem bu imiş gibi- kendisine, (Bu hayırlı işte, bir nebze de olsa senin de tuzun oldu) deyişiyle teyit etmektedir.



Şukadar ki sanık, yukarıdaki beyana muhatap olması üzerine, ihtilâl hazırlığı içinde olduklarını anlamış bir kimse olarak, Talât TURHAN'a, (kendine gel, 22 Mayısçı olarak kitaları doluşup, ihtilâl hazırlığı yapıyor musun, M.B.K. ye mensup dostların varmış) şeklinde, aslında uydurma olan bir uyarı yaptığını ileri sürmüştür. Talât TURHAN tarafından bir nebze bile olsa teyit edilmemiş bu beyanın, F.ÖZKAYA beyanları ve aşağıda ayrıca bildirilecek hususlarla mukayesesi sonunda, (Talât TURHAN ve arkadaşlarına ait çalışmaların ihtilâl ile ilişkin olduğu, bunların M.DONDURMACI tarafından da öğrenildiği), fakat, (onların bu çalışmadan döndürülmelerine veya ürktülerek çalışmalarını durdurmalarına sevkleri için bir davranış ihtiyar edilmiş olduğu) şeklindeki iddiasının aksine, son zamanlara kadar, Talât TURHAN'dan sadır olan direktif icabatına riayette daim olduğu anlaşılmaktadır.

3- İst.Em.Md.de alınmış ifadesiyle Talât TURHAN'ı Afyon'dan tanıdığına beyanla, İstanbul'daki görüşmelerinin başlayışını bu eski tanışıklıkla izah ve Ordu telefon kanalını kullanarak, Rafet KAPLANGI aralarındaki haberleşmeyi takriben 100 kere sağladığını ve Ordu kriptu merkezine gelen Hayvet K.larının gelişleri, Ordu'nun alarmına geçirilmesi, sabotaja karşı alınan tedbirler ve şifreli haberleri) Talât TURHAN'a intikal ettirdiğini kabul eden sanık, As.Savcılıktaki ifadesinde, Talât TURHAN, R.KAPLANGI arasındaki haberleşmeyi 100 değil 20 defa kadar sağladığını söylemeye yönelmekte, sağladığı muhabere adedi ne olursa olsun, örgüt mensuplarının örgütsel konularına ilişkin haberleşmelerinde yararlı olduğunu böylece kabul etmektedir. Talât TURHAN, aleni durumdaki bir kısım haberi almak için M.DONDURMACI'nın mevcudiyetine ihtiyaç olmadığını söylemekteyse de, örgütü alâkadar eden ve her yerden alınmayacağı muhakkak şifreli haberlerin intikalindeki görevden kaçınmamış mumadileh, örgütçe her menbadan alınmayacak bir haber kaynağı olduğunu özellikle ortaya koyar durumdadır. Bu hususu, 404/5, 5 sıradaki R.KAPLANGI ifadesinde de serahatle görmekteyiz.

4- Dosya 383/2 ve 388 sıralarındaki Talât TURHAN ifadesi serahatine bakılırsa, daha önce de bahsedildiği gibi, İstanbul'un çeşitli yerlerinde düzenlenmiş patlama olaylarından dolayı, M.EREN, O.DEMİZ, Talât TURHAN'ın tutuklanabileceklerine dair tedbirli olma saâedinde M.EREN'in Talât TURHAN'a haber veriş sırasında, Mahmut DONDURMACI da hazır bulunmuş bir kimse olarak, örgüt mensubu olmalarıyla dinlemelerine müsaade edilmeyeceği tabii konuşmaya şahit olmuştur. M.DONDURMACI bu örgüt mensuplarından olmasaydı, Talât TURHAN-M.EREN arasındaki mezkûr konuşmada bulundurulmamalıydı.

Bütün bu hususlar serahati tevhit edilirse, örgüte, Talât TURHAN'a yakınlığı itibariyle girip örgütsel maksatla mektup getirmek; görevinin ver-



miş olduğu imkânlardan yararlanarak örgütün aleyhine tecelli edebilecek tedbirlerin tesirsiz halde kalmasına müessir gizli haberleri Talât TURHAN'a in- tikâl ettirip onunla son zamanlara kadar temasta daim olmak; örgüt mensubu F.ÖZKAYA ile de temasta bulunmak; Talât TURHAN-R.KAPLANGI arasındaki özel-likle örgütsel işlere ilişkin haberleşmeyi, ordu telefon hattını kullanarak uzun süre devam ettirmek durumları kesinlikle ortaya çıkan M.DONDURMACI'nın, bilerek ve isteyerek, 1969 yılından itibaren, ihtilâlâ yönelik çalışmalar yapmakta olan bu örgüt üyesi olduğu, bu sıfatla da uhdesine düşen nisbette örgüte yardım ettiği şüphesizdir.

ATAMER EROL :

1- Memduh EREN ve Ertuğ Resit KARACIBİOĞLU ile akrabalık münasebeti içinde bulunan işbu sanık hakkındaki suç ve suçluluk durumunu ortaya koyacak sebep ve delilleri dava dosyasının hemen her yerinde bulmak kabili ise de, İst.Em.Md.çe alınmış ifadesiyle, As.Sav.huzurunda verdiği (Dos.691, 693 sayılı) ifadesinin özetlerine bakmakta yarar görülmüştür :

Bu 2 ifade özetlerine göre sanık Atamer EROL, Memduh N.EREN'in yeğeni, adı geçen tarafından uzun süre desteklenmiş, bu cümleden olarak münâzih- hin evinde barınmış bir kimse olarak, örgüt mensuplarının tümüyle tanışan ve temasta bulunan; Ordu tarafından yapılacak ihtilâlâ düzeni değiştirmeye mâ- tuf çalışmalarını sürdürüldüğü örgüt sivil kesimine ilişkin her konudan bil- gi sahibi olan; örgütün bu gayeye yönelik çalışmaları cümlesi içindeki top- lanımların büyük bir kısmına katılan; ihtilâlâ gerçekleşmesi ve Türkiye'de- ki Anayasa düzeninin değiştirilmesi sonunda mer'iyetten kaldırılacak Anaya- sanın yerine konulacak ön Anayasa taslağını Memduh N.EREN'in direktifiyle Ankara'ya götürdüğü gibi, bünyesinde kendisinin de yer aldığı ve ihtilâlâ müteakip yönetim makamlarında görev alacak kişilerin yer aldıkları (Devrim- ciler kadrosu) adıyla da anılan listeyi dahi Ankara'ya götürün; Memduh EREN'in evinde tezekkürle karara bağlanmış, İstanbul'un çeşitli yerlerinde patla- malar yapılmasına ilişkin görüşmelerde bizzat yer aldığı gibi, Talât TURHAN, Memduh N.EREN, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Fevzi ÖZKAYA, Yüksel ÇENGEL, Abdul- vahap MUTLUGÜN, Selâhattin SAYDAN, Turhan ÖNALAN gibi lider ve militanlarla, örgüte ait çalışmalar itibariyle temas ve irtibatını sürdüren; bomba imâl formüllerini Turhan ÖNALAN'a vermekle beraber, yakalanması halinde örgüt bü- yüklerinin ortaya çıkacağı mulâhazasıyla, Memduh N.EREN'e yakınlığından do- layı bomba patlatma fiillerine bizzat katılmayan; örgüte para temini çalış- malarına katılıp, bu cümleden olarak, T.ÖNALAN ile birlikte, Halis FENLİK'i vekili Avukat Alp KURAN'a ödenecek vekâlet ücreti bir kısmını örgüte terket-



tirmeye muvaffak oluşu sonucu, elde ettiği paranın bir kısmını dinamit al-  
mina, diğer kısmını Hadi ELEVLI'nin Giresun'a gitmesine ve ortanını da ör-  
güt mensubu kimselerle kendisinin şahsi ihtiyaçlarına hasreden; Bidayetten  
itibaren, mensup olduğu örgütçe, ihtilâlle getirilecek yeni düzen ve bu dü-  
zene ilişkin yeni yaşantının propagandasını, şehir dış mahallelerinde, özel-  
likle gecekondu mntikalarında yürüten eylemler yaptığını çok açık bir şe-  
kilde ikrar eylemektedir.

2- İfadelerinde, kendisine ait eylemleri ortaya koyduğu kadar, Mem-  
duh EREN, Talât TURHAN, Abdulvahap MUTLUGÜN, Mümtaz AKTAŞ, Salim YAVUZ, Nu-  
ri YAZICI, Ersin ERTEKİN, Fevzi ÖZKAYA, Turhan ÖNALAN, Rafet KAPLANGI, Se-  
lâhattin UZUNİSMAIL, Alp KURAN, İrfan SOLMAZER, Muharrem DÜNDAR, Selâhat-  
tin SAYDAN, Nihat BEHRAMOĞLU, A.Sıdık AKDENİZ ve Hadi ELEVLI'nin dahi ör-  
güt içindeki kişilik ve eylemlerini de açıklıkla ortaya konulmasına yararlı  
olduğu görülmüş olan işbu sanık hakkındaki delillerden bazılarını daha baki-  
lırsa :

a) 124/4, 6 sıradaki zapta göre, sanık tarafından ikrar edildiği gi-  
bi, bomba imâl usullerine ilişkin formüllerin T.ÖNALAN'a intikal ettirilme-  
sine tevessül fiili, bizzat Atamer EROL tarafından ihtiyar edilmiştir.

b) Atamer EROL, Ertuğ Resit KARACIBİOĞLU'nun başında bulunduğu Erka  
makas fabrikasına çalışmak üzere girerken, bu fabrikadaki ideolojik yönden  
seçkin işçilerle diğer fabrikalardaki işçilerin irtibatlandırılması ve ör-  
gütlendirilmelerininin sağlanması göreviyle muvazzaf ve Memduh EREN'in sağ ko-  
lu durumunda bir kimsedir. Keza Atamer EROL, Turhan ÖNALAN ile birlikte Hadi  
ELEVLI'yi, özel bir görevle Giresun'a gönderen, adı geçenden şifreli haber  
bekliyenler arasında yer almaktadır. (S.YAVUZ, Dos.125/6, 8, 12)

Keza bomba patlatma eylemlerine katılan kişiler yönünden yapılan so-  
nuşturmayı akamete uğratmak maksadıyla, (Muharrem DÜNDAR, Hadi ELEVLI ve  
Salim YAVUZ'un kaçmaları) için M.EREN'in direktifiyle birlikte gönderdiği  
1000 lirayı S.YAVUZ'a intikal ettiren, bizzat Atamer EROL'dur. (125/5 sıra  
S.YAVUZ)

c) İbrahim ÇENEL'in patlama sonucu yaralandığı gece, mumaiylehin ya-  
pacağı eylemi ve eylem yapacağı yeri bilen bir kimse sıfatıyla, (Fındıkzade  
ye eyleme giderken bir arkadaşımızın elinde bomba patladı) şeklindeki söz-  
lerle F.ÖZKAYA'ya haber veren yine Atamer EROL'dur. (176/24 sıra)

d) 12 Mart muhtirasına takaddüm eden dönemdeki kesif çalışmaların  
asla uzak kalmamış sanık, mensup olduğu örgütçe 1971 Aralık ayından itiba-  
ren sıklaştırılan faaliyetlerin tümünü de aynen takip eylemiş; Memduh EREN



ve Talât TURHAN tarafından F.ÖZKAYA ve Sâlim YAVUZ'a verilmiş patlatmalar yaptırma direktifinin uygulayıcıları olacak, F.ÖNALAN, M.AKTAŞ, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, M.ÇINAR, A.GÖKSU gibi (Bu yola baş koymuş) kimselerle beraber, Aksaray grubu içinde yer almıştır. (N.YAZICI, 342/2, 4 sıra)

Bu hususu, M.EREN'in, 341/1, 2 sıradaki ifadelerinde de mufassal bir şekilde izah edilmiş olarak görmek kabildir.

e) İkrar ettiği hususlara paralel olarak, 1961 Ocak ayında Memduh N.EREN tarafından bir kapalı zarf ve otobüs bileti verilerek Ankara'ya gönderildiği, götürdüğü Cunta Listesi (Devrimci kadro listesi içindeki kişiler meyanda bizzat yer almış olduğu teyit edilmiş bulunan sanık, Dev-Gençli Selâhattin UZUNİSMAIL ile Memduh N.EREN'in irtibatlarını sağlamakta, bu cümleden olarak, idamlar münasebetiyle yapılacak patlama işlemlerini uygulayacak kişilere, patlama usul ve yolları ile patlama gerçekleştirilen yerlerden nasıl kaçılacağını öğretmesini, M.EREN isteğine atfen Selâhattin UZUNİSMAIL'den talebetmektedir. (561/4, 7 S.UZUNİSMAIL)

f) 595/4 sıradaki B.ÖZVER, 626/4-630/3 sıralardaki S.KÜÇÜK beyanları itibarıyla, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ, Niyazi ÖZGÜL, Ahmet GÖKSU ve Selâhattin SAVDAN gibi kimselerle birlikte, eylemlere bir süre ara verilmesi şeklindeki temenninin kargısına çıkarak, anarşik eylemlerin baştanberi yapılageldiği gibi sürdürülmesi görüşünde bulunan Atamer EROL, anarşik ortamın devamı cümlesinden olarak, M.EREN direktifi icabı, M.FUNAR ile birlikte, İstanbul'un çeşitli yerlerinde velveleli olaylar çıkarma kararına da varmış olduklarını teyid etmekte, ihtilâl arzusuyla Talât TURHAN, M.EREN ve O.DENİZ'e tarafca bağlı olduğuna, dosya 1077 sırasındaki, kendi el yazısı mahsulü belge ile ortaya koymaktadır.

Hakkındaki delillerin bir kısmı ile dahi ihtilâl için kendini adayın, bu yoldaki çalışmaların her türünü sürdüren bir kimse olduğu gözler önüne serilmiş Atamer EROL konusunda, daha bir çok delil bulunduğu bilinmektedir.

#### TURHAN ÖNALAN :

As.Savcılık huzurunda vâki beyanlarına ilişkin olarak dosya 57/1 sırasında yer alan saptın gösterdiği üzere, İst.Em.Md.de düzenlenmiş 30.5.1972, 1.6.1972 ve 7.8.1972 tarihli üç ayrı zabıt münderecatını teyit eyliyen (Dca. 52 ilâ 54 sıralarındaki cem'an 23 sahife) sayılan, işbu zabıtlardaki beyanlarına bakılırsa :



1-(T.H.K.O. isimli gizli örgüt paralılarındaki bir takım eylemlere karıştığı) yolunda söze başlayan sanık, İ.T.Ü.bünyesindeki sol fikriyata yönelik kişilere imzalarını, okuma, tetkik ve tetebuat sonucu, kendi sol eğitimini verilen kitapları okuyarak bizzat gerçekleştirmiştir.

1969 - 1970 döneminde işgal, boykot, yürüyüş gibi kamu oyunu meşgul eden olaylar süregelirken, sanık dahi, derslere girmeme, ders takip eden kişileri sınıflardan çıkarma faaliyetlerinin içine girmiş bulunmaktadır. Bu dönemde Asaf ASLAN tarafından yapılan teklife icabetle, Dr. Memduh N.EREN'le tanışmak için Yenikapı'daki kahvehaneye giden sanık, orada Liseden arkadaş olduğu Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'i de görmüş, tanışmayı müteakip, sorduğu suallere verilen cevaplar itibarıyla, karşısındaki kimselerin Dev-Gençten olmadıklarına memnun olduğunu beyan eden M.EREN tarafından, (gerçek devrimi Ordu yapacaktır. Orduyu karşınıza almayın, yanında olun) denilmek suretiyle, devamlı irtibat içinde olma temennisi dile getirilmiştir. Bu temenni icabı devam ettirdiği temaslarında, (Ordu ile ilişkilerimiz var, Genç subaylar bizdendir. Rusya'da dahi ihtilâl Ordu tarafından başarıldı) şeklindeki sözleriyle Memduh EREN, sanık ve arkadaşlarına, Orduya karşı olmamak gereğini ifade ve telkinde devam etmektedir.

Bu dönemde Salim YAVUZ dahi Memduh EREN safında olup, adı geçenden para almakta; T.ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'a ödemelerde bulunmakta olup, kendi yazışmasında da toplantılar aktarmakta; ihtilâl ile ilişkin toplantılara, Talât TURHAN, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR gibi kimseler de katılmaktadır. Keza Fevzi ÖZKAYA ile T.ÖNALAN'ın tanışmaları, kızına ders vermesi münasebetiyle T.ÖNALAN ve Talât TURHAN arasındaki münasebetin pekişmesi dahi bu döneme raslanmakta, 84 sanıklı dâvaya konu teşkil eden eylemlerin cereyan ettiği 1971 yılı ilk aylarında, örgüt güvenliğine ilişkin tedbirler öncesinden olarak, Salim YAVUZ; Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'a, bir süre Memduh EREN'in evine uğramalarını tavsiyeye yönelmektedir. Esasen bu kişiler, Memduh EREN'in evine gitmek istediklerinde, öncelikle Salim YAVUZ'u arayıp muvafakatını almak durumunda olup, bu yoldaki tavsiyeye riayeti de lüzumlu bularak, ziyaretlere bir süre ara vermişlerdir. (Dos.52/1 ile 6 sıra)

2- Memduh EREN'in evine Rafet KAPLANGI'na gelip gittiğini gördüğü kadar, bu şahsın Salim YAVUZ; tarafından da tanıdığını bilen (52/7, 9 sıra) Turhan ÖNALAN; aralarında Hasta-Tabip ilişkisi ile birlikte fikri beraberlik de bulunduğunu müşahade ettiği kişilerden biri olarak Alp KURAN'ın dahi, Memduh EREN'in devamlı ziyaretçilerinden olduğuna şahittir. Nitekim Alp KURAN, aralarındaki yakınlık itibarıyla, Memduh EREN'in evine gelenlerden bir kısmını ideolojik sebeplerle tasvip etmemiş olmalı ki, bizzat Memduh EREN'e



(kendisini çok sevmekle beraber, bazı adamların yaptığı ziyaretlerden dolayı üzülmediğini, onları bir daha o evde görmek istemediğini) söylemiş; keza bir başka gün, aynı evde, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Atamer EROL ve Turhan ÖNALAN'a, ötedenberi güttükleri gaye icabı ihtilâliya gerçekleştireceklerine telmihen, (herşey hazır, iktidarı alacak sizleri köylere göndereceğiz) tarzında kitapta bulunan Memduh EREN, hazır bulunan ve Marksist-Leninist açıdan, (işçiler ve köylüler ne olacak, bu konuda fikriniz nedir?) şeklinde soran Günay adlı birini, (Herşey Ordunun sayesinde başarılacaktır. Genç subaylar devrimcidir) şeklinde cevaplandırıp evinden kovarken, orada bulunan Alp KURAN tarafından, fikren desteklenmiştir. (52/7, 8 sıra)

3- Sanki Turhan ÖNALAN; Dosya 53/2, 5 sıralardaki ifadesinde, talebeliğinden itibaren evinde barındırma, yazıhane açmasına yardım gibi çeşitli şekil ve sûretlerle Memduh N.EREN'in desteğine mazhar olmaktan mütevellit hissiyatını iftiharla ifade edegelen Sâlim YAVUZ'un; ihtilâle giden yol üzerindeki faaliyetlerin ele alındığı işbu örgüt çalışmalarında, Memduh N. EREN'den talimat aldığı ve bu talimata göre hareket ettiğini, -daha evvelki tesbit ve kabullere paralel olarak- Memduh N.EREN'i gerçek bir lider kabul etmesinden mütevellit, (Doktor daima iyi ve doğru konuşur, onun fikirlerine karşı bir soru tevcih edilemez) şeklinde kendilerine telkinlerde bulunduğunu anlattıktan sonra, örgüt üyesi olarak, yapacakları çalışmalarda dikkat edecekleri esasların, Salim YAVUZ'un ağzından şöylece ifade edildiğini açıklığa kavuşturmuştur :

Buna göre, örgüt mensuplarından istenenler, (1- Ketum olmak, çok kimsenin yanında konuşmamak, 2- Cemiyette sempati toplayarak davranışlarda bulunmak, 3- Türkiye'de düzeni değiştirme dâvası uğruna çalışan çeşitli örgütlerin tümüyle, işbu örgütü aynı paralelde görmek mahsulü olarak, "Dava uğruna çok kayıp verdikleri, bundan böyle kayıp vererek halleri olmadığı ve bu itibarla, güçlü olmanın gerekliliği bakımından şahsen tanıştığı ve örgüt mensuplarıyla bizzat ilişki kuracakları kişilerle iyi geçinmek, 4- Sabırlı ve kendilerinden daha bilgili olanlara saygılı olmak, 5- İstanbul'un 7 tepe üzerinde kurulu olduğunu belirtilmesi sûretiyle, arancuları saklayabilecek imkânlara sahip olunabilmesi için her tarafta bu işe elverişli yerler temin etmek, 6- Devrimcilerin fazla meraklı olmamaları gerektiği dikkate alınarak, bir devrimcinin bildiğini bir diğerrinin bilmemesi) şeklinde özetlenebilir.

Bahsedilen bu hususların teker teker veya tüm olarak tetkikiyle, gizli örgüt çalışmalarının muayyen plân, program, taktik ve stratejik esaslara bağlandığını, Salim YAVUZ'un örgüt içindeki yerinin neden ibaret olduğunu



ğunu ve örgüt alt kademesince de riayet edilmesi gereken esaslarına mahiyetini bir kere daha görmek mümkün olduğu kadar; S.YAVUZ'un; (53/5 sıra) yukarıdaki kaidelere uyan bir yol güderek, M.EREN'den aldığı patlamalara ilişkin direktifleri intikal ettirmekte Mümtaz AKTAŞ'tan yararlandığı, ayrıca, M.AKTAŞ, T.ÖNALAN ve Atamer EROL'la yaptığı bir konuşmada, (İstanbul'un çeşitli semtlerinde takipten kaçanların saklanması yanında, patlamaya madde stok, gizleme, imâl etmek ve kullanılmasını öğrenmek için yerler temin edin; bu hususta hazırlanan; şoförlük öğrenin; her işin ustası olun) dediği dikkate alınarsa, örgütçe plân ve program tahtında, baştan hesaplanan gayenin tahassülü için işbu çalışmaların sürdürülmüş olduğu dikkatten uzak kalmıyacaktır.

4- Nitekim T.ÖNALAN, Yukarıda bahsedilen formülleri benimsemesi Mahsûlü olarak, Deniz GEZMİŞ grubuna yakın, bu grubun eylemlerini hiçdeğilsen fikren destekliyen kimseler arasında saydığı işbu dava şüphelilerinden H.H. Kutsi DEMİRCAN, Serdal KUYUCUOĞLU, Ahmet GÖKSU, Nihat BEHRAMOĞLU, Sabahattin KÜÇÜK, İhsan ÇARALAN'la da temasta bulunması yanında, İhsan ÇARALAN'ın, aranan kimseleri gizlemeye yarıyacak ev tedariki yolundaki isteğini Salim YAVUZ'a naklederek, ötedenberi adigeçen ve Memduh EREN'in desteğine mazhar olmuş Hadi ELEVLİ'yle temasa geçmiş, adı geçenin evini öğrenmiş, orada K. DURSUN ÇAĞLI'nın takipten kaçan bir kimse olarak saklanmasına yararlı olmuş bulunmaktadır.

Hadi ELEVLİ; sanıkla yaptığı temaslar esnasında, (güvenlik makamlarınca takip edilen kimselerin, Memleketi olan Giresun dağlarında gizlenmelerine yardım edebileceğini) söyleniş olmasının yanında, (Giresun'da çalışan yabancı uyruklu madencilerin de mevcudiyetinden) bahsedince, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyecek bir baskı vasıtası olmak üzere, bu yabancıların kaçırılmalarının etüd edilmesi cümlesinden olarak, adı geçenin Giresun'a gönderilmesi ve oralarındaki bir şifrenin kullanıldığı telgrafla, keffiyetin Salim YAVUZ adresine bildirilmesi T.ÖNALAN, A.EROL, M.AKTAŞ tarafından örgüt adına kararlaştırılmış; fiilhakika H.ELEVLİ'ye yol masrafı verilip Giresun'a gönderilmesi sağlanmış; Giresun Valiliği ve C.Savcılığından alınan cevapların gösterdiği üzere Giresun'da yerleşik yabancı uyruklu kimse olmadığı anlaşıldığı gibi, Dosya 506 sırasındaki H. ELEVLİ tarafından Giresun'dan çekilen yıldırım telgraf ile verilmiş menfi cevaptan ötürü, kaçırma kararının uygulanmasına imkân bulunamışlardır. Atamer EROL tarafından, Hadi ELEVLİ'nin Giresun'a gönderilmesi, (dinamit teminine ilişkin) gösterilmekteyse de, ileride de belirtilecek sebepler karşısında bu gidış, yabancı uyruklu kimselerin kaçırılması maksadına ait özel bir proje icabıdır.



5- Kendini adanmış görüldüğü mezkûr dava uğruna kesif temaslar ve çalışmalar sürdürmüş olan sanık; bu cümleden olarak temasta bulunduğu Nihat BEHRAMOĞLU'nun, (Mahir ÇAYAN ve arkadaşlarının Kızıldere'de güvenlik kuvvetleriyle yaptıkları çatışma da öldürülmelerine ilişkin olarak) kaleme aldığı ve T.C.nin meşru yönetim mercilerindeki kişilerle güvenlik makamlarını tahkir tezyifle beraber ihtilâl tahrikçiliği yapmakta olduğu ötedenberi yayınlama dağıtılacağı bildirilerin mahiyetlerinden anlaşılacak bir bildiri metnini, H.H.K.DEMİRCAN'a götürerek, (TÜRKİYE DEVRİNCİ GENÇLİĞİNE) başlığı ve T.D.G.B. imzası ile 1000 adet olarak bastırılmasını, dağıtılmasını sağladığı; keza H.H.K.DEMİRCAN vasıtasıyla, devrimci sloganların basılıp muhtelif yerlere yapıştırılmasına yarınacak afişlerin hazırlanmasında kullanılacak arkası zamlı kâğıtlar ile lâstik hurufat takımı aldırması; bu kişinin, fakülte de ders notları teksir edilmesi işlemleri itibarıyla, talebeden toplanan fazla ücretleri kendisine intikal ettirmesini temin etmiştir. K.O. ÇAĞLI beyanı itibarıyla da, H.H.K.DEMİRCAN'ın temin edip T.ÖNALAN'a verdiği zamlı kâğıtlar ve lâstik hurufat takımı, Turhan ONALAN tarafından K.O. ÇAĞLI'ya verilip, bir kısmı H.ELEVLİ'nin evinde yapılmış aramada ele geçen devrimci sloganların basılmasında tahsis edilmiştir. Mezkûr sloganların bir kısmına ait nûnûneler dosyaya menbuttur.

Bu konuda, T.ÖNALAN'ın, Nihat BEHRAMOĞLU ile işbirliği hâlinde, plâ, tertip ve uygulama konusu yaptıkları eylemler için mevcudiyetine ihtiyaç gördükleri parayı sağlamaya yöneldiklerini, (Nihat BEHRAMOĞLU'nun, 800, 1500, 2000 lira olmak üzere, kendisine 4300 lira para ödediğini, eline geçen bu paradan H.H.Kutsi DEMİRCAN'a bildiri basılması için 100, lâstik hurufat ve zamlı kâğıtların için 180 liralık ödemelerde bulunduğunu) beyan ettiği görülmekte; öğrencilerden para toplama, tiyatro bileti satmaları, ders notlarının teksir edilmesi ve fazla fiyatla satış gibi yollarla elde edildiği anlaşılacak bu para temini işlerini, N.BEHRAMOĞLU, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU meyanında A.Sıdika AKDENİZ'in de sürüttüğü, elde edilen paraların, kısmen örgüt mensuplarının şahsi ihtiyaçlarına da harcadığı dikkati çekmektedir. (52/2, 691-693 sıra) H.H.K.DEMİRCAN, bildiri basımı için, T.ÖNALAN'dan 100 değil, 125 lira aldığını söylemektedir.

6- Hâdi ELEVLİ ve N.DARAHTALI haklarındaki bölümlerde ayrıca temas edileceği üzere, örgüte malî inkân teminine çalışan ve bir kamyon satan alınıp çalıştırılması suretiyle, gelirinin örgüt giderlerine tahsis edileceğini söyleyen H.ELEVLİ için, N.DARAHTALI aracılığıyla müteaddit temaslar yaptığını ikrar eden sanık; Ahmet GÖKSU tarafından tanıştırıldığı İ.ÇENET'ten sadır olmuş dinamit teminine ilişkin istek üzerine, N.DARAHTALI'dan dinamit ve mermi sağladığı; bunları, Selâhattin SAYDAN eliyle, İbrahim tarafından



bomba imal edilmek üzere M.Hayri GEZER'in evine göndermiş, keza N.DARAHTALI'nin getirdiği mamül bomba, bomba imal malzemeleri ve dinamitleri emin görüldüğü evlere naklettirmiştir. (52/11, 12, 16, 17) Bu konuda sebkeden hizmetleri itibarıyla, S.SAYLAN'a, 550 - 600; Ahmet GÖKSU'ya, 950 - 1000; M.AN-TAŞ'a, 250 - 300; H.ELEVLI'ye, 500 - 600; K.D.ÇAĞLI'ya, 250 - 300 lira para ödiyen sanığın; H.ELEVLI'ye, Giresun'a gönderirken ayrıca yaptığı 2300 liralık ödemesiyle, 5000 liranın üstüne çıkan meblağ dağıtımını gerçekleştirmiş bir kimse olarak, şüphesiz ki gelir kaynaklarını çalıştıran, tâbir caizse örgüt muhasebesini kendi çapında yürüten hüviyetle karşımıza çıkmakta olduğu görülmür. (Dos.52/10-1P, 15, 17 sıra) aslında sanık da, bu yolda 6500 liralık bir meblağ birikimi olduğunu kabul eder durumdadır.

Necdet DARAHTALI'ya ait bölümün 4 ncü fıkrasında ele alınacağı üzere, örgüte gelir sağlayacak kamyon alımı için H.ELEVLI hazır olduğu halde N.DARAHTALI'ya ödediği 5000 lira ve yukarıdaki sarfiyat, örgüt adına yapılan para toplama faaliyetlerinden elde edilen gelirlerle karşılanmaktadır.

Alp KURAN ile ilgili bölümde ayrıca temas edileceği üzere sanık, örgüt ve örgüt mensuplarının giderleri için, H.FINDIK vekâletini deruhte etmiş Alp KURAN'ın, ücreti vekâlet alacağı bakiyesini almaktan vazgeçmesini sağlıvanlardan biridir.

7- Sanık, yukarıdaki fıkrada belirtilen şekil ve sûretlerle, M.Hayri GEZER'in evinde İ.ÇEMET tarafından imal edilerek gençlik kiraathanesine Deniz CEZMİŞ'in idam edildiği gün getirilen bombalardan 2 sini, Mümtaz AKTAŞ ile Metin GENÇ'e vererek, 3 adet bombayı da, Muharrem DÜNDAR refakatiyle sirasıyla Taşlık gazinosu, Beymen mağazası önü ve Tarlabası mevkiinde kullandıklarını söylemekte; Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'in de, 2 bombayı Taksim'de 2 oto altına yerleştirdiklerini beyanlarına atfen anlatmaktadır. (52/12) Bu husustaki Fehmi İLHAN beyanı (25/4 sıra) da, sanık ikrarını doğrulamaktadır.

Muharrem DÜNDAR ifadesiyle de avni hususlar teyit edilerek, kendilerine Yaşar SIVRIKAYA'nın da refakat ettiği bildirilmiş, bu 2 sanığın, bombaların tahrip edilecek yerlere konulmasına ilişkin olarak birbirlerine atıfta buldukları görülmüştür. Şukadar ki, birlikte bomba patlatmak üzere önceden kararlaştırdıkları mevkilere hareket etmiş kişilerden hangisi bombayı hedefe yerleştirme fiilini yapmış olursa olsun, diğeri gözcülük durumuna girdiğinden, durumlarında bir farklılık olduğu düşünülemez.

Yukarıda belirtilen bombalar, ileride tekrar ele alınacağı üzere bir boş kutu içerisinde, orta kısım boş kalacak şekilde dinamit yerleştiril-



mesi, boş kısma tozşeker manzarasında perklorat maddesi ve füyve (kapsül) konulması sûretiyle imal edilmekte, ağza mantarla kapalı ve içinde sulfirik asit mevcut olarak ayrı bir yerde bulunan bir cam tüpün, mantarlı kısım baş aşağı gelecek şekilde yerleştirilmesi suretiyle patlatılması sağlanmaktadır. Tabiatıyla işbu bombanın patlaması, tüp ağzına yerleştirilmiş mantarın kalınlığıyla orantılı olarak, mantarın asitle erimesine yeter bir sürenin geçmesini icabettirmektedir. Bu sistemle imal ve patlatılmış bombalar dışında, sanık ve arkadaşları tarafından çalar saat ve pil kullanılarak bomba imaline de tevessül edildiği, ancak A.GÖKSU'nun müdahale ve katkısına rağmen, patlatma mekanizmasını sürekli olarak düzenleyemedikleri ve bu tip bomba imaline mahsus tarifnamenin Necdet DARAHTALI tarafından T.ÖNALAN'a intikal ettirildiği, bunun dışında, Atamer EROL tarafından da T.ÖNALAN'a, bomba imal tarifnamesi verildiği, T.ÖNALAN'ın 52/13 sıradaki ifadesiyle, Atamer EROL, N. DARAHTALI gibi kimselerin beyanları serahatindedir.

8- Salim YAVUZ'un, Mümtaz AKTAŞ gibi kendisine de zaman zaman 250-300 liralık ödemeler yaptığını beyan eyliyen sanık, şüphesiz ki bu paraları, ihtilâle giden yoldaki çalışmalarını karşılığa almakta, F.ÖZKAYA'nın da hazır bulunduğu bir sırada, Salim YAVUZ'a ait yazıhanede geçen bir konuşmanın, kendisine, (Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR'ın buluşmaları para temini maksadıyla ilgilidir) şeklinde özetlendiğini söylerken, örgüt mensuplarının, muhtelif işyerlerinden, çeşitli yöntemlerle para aldıklarına ilişkin olarak daha önce belirtilen bir hususa da teyit etmiş olmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ'ın, (Birlikte patlattığımız bombalar çok hafif eylemlerdir) şeklindeki beyanını nakleden sanık; bu hususa ağah olmuş bir sıfatiyle, A.MUTLUGÜN'e ait bölümde tebarüz ettirilen, M.AKTAŞ - A.MUTLUGÜN arasındaki işbirliği hâlini bir kere daha teyit ve tasdik eylemiş olmaktadır.

TURHAN ÖNALAN tarafından kabul edilen yukarıdaki hususlar, Salim YAVUZ, Hadi BLEVİLİ, Necdet DARAHTALI, Muharrem DÜNDAR, İbrahim ÇENET, Abdülvahap MUTLUGÜN, Metin GENÇ, Atamer EROL, Ali KARGINER, H.H.Kutsi DEMİRCAN ve Talât TURHAN ifadeleri ile de aynı paraleldedir.

Yukarıdaki fıkroda adı geçen kişilere ait beyanlar ve sanığın ikrarlarını tevhit edildiği taktirde :

T.ÖNALAN'ın, Türkiye'de ihtilâl yoluyla düzen değiştirme gerçeline kendini adanmış yönetici -militan bir kimse olduğu; bu gayeye yönelik örgütte özel bir Tim Başkanı bulunduğu, karar, eğitim, uygulama şeklindeki her türden faaliyete katıldığı açıkça görülecektir.



SELÂHATTİN UZUNİSMAIL :

Dâva dosyası 561 sırasındaki İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini, As. Savcılık huzurunda da tavzihen kabul etmiş (566-568 sıra) bulunan işbu sanığa ait ikrarlara bakılırsa :

A) 1- Tıbbiyeliler Fikir Kulübü üyesi olup, bu örgütün Dev-Genç'e dönüşmesiyle Dev-Genç üyesi durumuna giren sanık; Kuzey Anadolu Devrimciler birliği adlı bir örgütün de kurucuları arasında yer almış, 1969 yılında Üniversite içindeki bütün öğrenci hareketlerine iştirak etmesine ilâveten, 1970 yılı içinde, bu kabil hareketlerin sadece öğrenciye inhisar etmemesi, toplumun bütün sınıf ve fertlerine teşmil edilmesi gerektiği kanısına varmıştır.

İhtilâlle düzen değiştirme gerektiği inancında olan sanık, bu gaye ile kurulmuş bir örgüt içinde olduğundan bahisle, kendilerine katılmaya davet eden Sebahattin KÜÇÜK'e, (tartışma imkânının tanınması kaydıyla) olumlu cevap vermiş ve böylece Memduh N.EREN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MULLUGÜN, Fevzi ÖZKAYA, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Selahattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Bahattin ÖZVER ve Kâmil GÜVEN'le tanışma, görüşme durumuna girmiş; bu kişilerle, 1970 yılı boyunca, kendilerini birleştiren konuların tartışılmasına ilişkin olarak yaptığı çeşitli görüşmelerin yanı sıra, aynı yılın Ekim ayında, Memduh EREN refakatindeki Osman DENİZ'le tanıştırılmasını müteakip, vâki davete icabetle, M.N.EREN, Osman DENİZ, Salim YAVUZ'un buldukları otomobille Topkapı surları dışındaki gecekondu mantıkasına gitmiş, bahsi geçenlerin, işçi temsilcileri ile temaslar da bulunmalarından mütevellit, onlara dahi ihtilâl hazırlığı içinde oldukları neticesine varmıştır.

2- 1971 yılı Ocak ayında Mümtaz AKTAŞ marifetiyle çağrıldığı Memduh N.EREN'in evine gidişi münasebetiyle, M.N.EREN'den, (Önemli günler yaşıyoruz. Memleketi kurtarmak için çalışıyoruz) şeklinde sözler duyup, aynı türden çalışmalara gönüllü bir kimse olarak, keza M.N.EREN'in evinde tertip-lemiş, Cunta yönetimi getirmeye ilişkin örgütlenmeyle alakalı müteaddit toplantılara, Mümtaz, Salim, Nuri, Yüksel, Abdülvahap, Atamer gibi kişilerle beraber katılmaktan geri kalmayan sanık; M.EREN, N.YAZICI, Y.ÇENGEL ve F. ÖZKAYA tarafından özellikle Namık Kemal BOYA ve Hamza ÖZKAN'dan sitayişle bahsedilmesini dikkate alarak, bu örgütün Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna bağlı olduğu şeklinde bir kanaate vardığından bahsetmektedir.

3- M.N.EREN'in evinde yapılan toplantılardan birinde, Atamer EROL vasıtasıyla Ankara'ya gönderilmesine tevessül edilen ve daha önce de (Devrimci kadro listesi) olarak bahsedilen listede, Talât TURHAN, Memduh N.EREN



Osman DENİZ, Yüksel ÇENGEL, Sabahattin KÜÇÜK gibi kimseler meydana, bizzat kendisini de yazılı olduğuna şüphelenenler, 1 No.lu fıkrada belirtilen (tartışma imkânını) kullanmış ve kesinlikle karara varmış olmalı ki, 1972 Ocak ayında, Sabahattin KÜÇÜK'e, kayıtsız şartsız, (kendileri ile çalışacakları) ni beyan ederek, O'nunla birlikte Fevzi ÖZKAYA'nın emrine girmiş; aralarında bir süre üçlü toplantılar yapılmış; F.ÖZKAYA'dan sadır olan arzu icabı, Bahattin ÖZVER'in de aralarına alınması sağlandıktan sonra, yapacakları eylemlere ilişkin direktiflerin F.ÖZKAYA'dan kendilerine intikal ettirilmesi işlemi, S.KÜÇÜK tarafından deruhte olmuştur. Alınmış bu karar icabı S.KÜÇÜK, hem F.ÖZKAYA'dan, Hem de Nuri YAZICI'dan taraf verilen direktifleri, örgüt mensuplarına intikal ettirmektedir.

F.ÖZKAYA ve Nuri YAZICI'dan S.KÜÇÜK'e, ve adı geçen taraflardan da daha alt kademelere intikal ettirilen direktifler, özellikle bomba patlatma şeklindeki şiddet hareketlerine ilişkin olup, patlamaları gerçekleştiren kişilerden bir kısmının Aksaray grubu olarak adlandırıldığı görülmektedir. Bu grup, S.UZUNİSMAIL'in anlatış tarzına göre, Memduh EREN'le irtibatını çok kesif şekilde sürdürmüş Mümtaz AKTAŞ ve arkadaşları ile S.UZUNİSMAIL ve arkadaşları şeklinde 2 kısımda mütalâa edilmekte, patlama yapılacak yerlerin tayini ve uygulamalar, hücre usulü tahtında, bu (kısm başı) kimselerin sorumluluklarına mevdu bulunmaktadır. Yani patlama işlemlerini gerçekleştirelmesinden dolayı örgüte karşı sorumlu kimseler, M.AKTAŞ ve S.UZUNİSMAIL'dir. Ancak bu (kısm başları), zaman zaman birbirlerinin yerine çalışmış duruma da girmektedirler.

Zikreçilen grup mensupları olarak, S.UZUNİSMAIL tarafından, başlarında S.KÜÇÜK olmak üzere, M.AKTAŞ, S.UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Sitka İSKENDER, Eyüp EĞRİOĞLU, Refik TOKGÖZ;den bahsedilmiş; bunlardan Eyüp EĞRİOĞLU'nun, 1972 Nisan ayında, Mesihpaşa mevkiiinde, kendisinden sadır olmuş direktif icabı bomba patlattığı ifade edilmiştir. Keza Sitka İSKENDER'de, bizzat M.AKTAŞ tarafından temin edilen bombaları patlatmak üzere, Mümtaz refakatinde Aksaray civarına hareket ederken S.UZUNİSMAIL tarafından görülmüştür.

4- Talât TURHAN'dan sonraki sırada örgütün sivil kesimi İstanbul lideri oldu una daha önce de temas edilen Memduh N.EREN'in bu durumu, bizzat S.UZUNİSMAIL tarafından da teyit olmuştur. Salim YAVUZ'un, özellikle M.N.EREN'e bağlı olduğu; F.ÖZKAYA ve N.YAZICI ile de direkt temasta bulunduğu; Nuri YAZICI ile Memduh EREN aralarında da, ihtilâlcî görüşleri itibariyle gerçek bir ihtilafın mevcudiyetinden bahsedilemeyeceği, keza S.UZUNİSMAIL beyanı icabıdır. Nitekim, S.UZUNİSMAIL; S.KÜÇÜK ve Atamer EROL vasıtasıyla,



Memduh EREN ve F.ÖZKAYA kadar, Nuri YAZICI'dan da, bomba patlatmaya ilişkin emirler almış bulunmaktadır.

5- Yukarıdaki fıkrada bahsedilen kenetlenmiş karşılıklı temas ve işbirliğini gösteren olaylar olarak :

a) Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'nın yazıhanesine getirilen 2 dinamit paketinden birinin Abdülvahap MUTLUGÜN'e teslimiyle beraber, ikinci paket, Aksaray otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e teslim edilmek üzere Selâhattin UZUNİSMAIL'e verilmiş; paketi Nuri YAZICI'dan alan Selâhattin UZUNİSMAIL, yanında Refik TOKGÖZ bulunduğu halde Aksaray'da Kâmil GÜVEN'e mülâki olarak, dinamit teslim işini gerçekleştirmiş; paketi, o sırada gelen Bahattin ÖZVER'e intikaline şahit olmuştur.

b) Selâhattin UZUNİSMAIL, Atamer EROL vasıtasıyla M.EREN'den intikal eden direktif icabı, Aksaray grubu içindeki kısım başkanlığı dolayısıyla, bomba patlatılacak yerlerin tesbiti kadar, patlama işini gerçekleştiren kimselerin gerek patlama icrasına takaddüm eden hareketlerine ve gerekse olay mahallini terk etmede uyguluyacakları usul ve şekle dair gerekli açıklamaları yapmış, örgüt güvenliği mülâhazasıyla, birbirleriyle temaslarının asgari seviyede tutulmasını öğütlemiş bulunmaktadır.

c) 1972 Nisan ayı içinde, Bahattin ÖZVER tarafından getirilen 4 bombadan ikisi, Selâhattin UZUNİSMAIL tarafından, patlatılmak üzere Eyüp EĞRİOĞLU ve Sıtkı İSKENDER'e teslim edilmiş, bu kişilerce Mesihpaşa mevkiinde patlama işi gerçekleştirilmiş; diğer 2 bomba, birbirine bağlanmak suretiyle, hareket etmeleriyle patlatılmış;keza, B.ÖZVER ile birlikte, İncean geçidinde, B.ÖZVER ve S.UZUNİSMAIL'in birlikte, Atatürk Bulvarı üstündeki Oruçgazi İlkokulu yanına düşen boş arsada, bir ses bombası patlatılması, bizzat S.UZUNİSMAIL'in katkısıyla gerçekleştirilmiştir.

Sanık, Dev-Genç davası sebebiyle tutuklu olduğu dönemde, B.ÖZVER'in çeşitli yerlerde patlamalar gerçekleştirdiğini, bizzat adı geçenden duyduğu gibi; yukarıdaki fıkrada belirtilen en sonuncu patlamayı gerçekleştirdikleri gece, B.ÖZVER ve arkadaşlarının, Taksim ve Nişantaşında bir kısım patlamaları bizzat yaptıklarını da bilmektedir.

B) Özetlenen ve sadece önemli kısımları ele alınan yukarıdaki kararların doğrulanmasına ilişkin beyanları tetkikte de fayda vardır :

1- Dosya 176/18 sıradaki F.ÖZKAYA ifadesine göre sanık, 12 Mart Muhtırasından sonraki dönemde F.ÖZKAYA'ya giderek, Nuri YAZICI'ya atfen, (Ağabey, siz silah ve bomba patlatma eğitimi yapacak yer ve eğitmeni bulacaksınız) demek suretiyle mumaileyhten talepte bulunmuştur. Mezkûr konu, yani militanların eğitilmesi, F.ÖZKAYA'nın, M.EREN'le yaptığı bir görüşmede



kararlaştırılmış bulunduğuna göre ve S.UZUNISMAIL'in, Nuri YAZICI'dan aldığı haberdan dolayı Fevzi'yle temasta bulunduğu dikkate alınırca, Fevzi ÖZKAYA-Selahattin UZUNISMAIL münasebetinin; Memduh N.EREN ve Nuri YAZICI irtibatı çerçevesinde olduğu bir kere daha ortaya konulmuş olacaktır.

2- Dosya 343/1- 2 sıralardaki Abdülvahap MUTLUGÜN ifadesiyle de, Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'nın yazıhanesine getirilmiş dinamitlerin, kısmen Selâhattin UZUNISMAIL tarafından alındığı belli olup; keza Abdülvahap MUTLUGÜN ifadesi son sayfası serhati, S.UZUNISMAIL'in, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Bahattin ÖZVER ve Atamer BROL ile birlikte İstanbul'un çeşitli yerlerindeki patlamaların gerçekleştirilmesinde fiilen rol oynadığını göstermektedir.

3- Dosya 342/3-4 sıradaki Nuri YAZICI ifadesi dahi, S.UZUNISMAIL'in, Dev-Genç'li, F.H.K.O.ya yakınlık halinde bulunan bir kimse olduğunu; Talât TURHAN'a bağlı olan F.ÖZKAYA'ya sadık, bu itibarla'da, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Bahattin ÖZVER, Selahattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile sıkı münasebetler tesis ettiğini; özellikle S.KÜÇÜK ile temasının, stok dinamitleri patlatmak suretiyle ihtilâl ortamı ihdas etmek şeklindeki müşterek gayeden ileri geldiğini; Ersin tarafından dinamit getirilmesinden de haberdar olduğunu) ortaya koymaktadır.

4- Dosya 595 sırasındaki, büyük bir kısmı As.Savcılıkta da teyit edilmiş, Bahattin ÖZVER beyanı itibarıyla, S.UZUNISMAIL:

a) Sol nazariyatı çok iyi bilen ve Akseray grubu içinde lider vasıflı, alt kademedekilere direktif vermek durumunda olan bir kimsedir.

b) 1968 yılındanberi tanıdığı Bahattin ÖZVER'e, Dev-Genç genel yönetim kurulu üyesi olduğunu söylemiş olmasına yanında, Nuri YAZICI, Sabahattin KÜÇÜK ve Yüksel ÇENGEL'le aynı görüşü paylaştıklarını da anlatmış. Karadeniz devrimci gençlik örgütü kurucu üyeleri arasında yer almıştır.

c) Nuri YAZICI tarafından tutulmuş bir evde barınan ve adı geçenden zaman zaman para yardımı alan bir kimse olarak, patlamalar konusunda da Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Yüksel ÇENGEL'le mutabakat hâlinindedir. Bu cümleden olarak, 22 Nisan 1972 günü Bahattin ÖZVER ile birlikte Nuri YAZICI'nın yazıhanesine gitmiş; orada, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından, pil-transformator-dinamit bağlantılarının kendilerine gösterilmesi suretiyle elektrikli patlama mekanizmasına sahip bomba imâl usulü üzerine verilen tatbiki dersle muhatap kalındıktan sonra, teslim edilen malzemelerle B.ÖZVER'in imal ettiği bombayı, adı geçenle birlikte, İçsan geçidinde aynı gece patlatmıştır.



Bu bölümün ikrarlarına müteallik ilk kısmında görüldüğü üzere, S.UZUNİSMAIL ve B.ÖZVER, İğsan geçidini Unkapanı istikametine giden araçlara mahsus durağı tarafında yekdiğerine bağladıkları 2 bombayı bir arada patlatmış olduklarına göre; Bahattin ÖZVER'in yukarıdaki beyanıyla ortaya konulmuş, aynı geçit Aksaray istikametine giden araçlara ait durakta vaki patlamaya, birbirinden ayrı olaylar nazariyle bakılması gerekmektedir. Yâni, sanıklar, İğsan geçidinin 2 tarafında da bomba patlatmış kimselerdir.

5) Dosya 626/2, 3, 630/3 sıralarındaki sabahattin KÜÇÜK ifadesi muvacehesinde S.UZUNİSMAIL :

a) Dev-Genç Genel Yönetim Kurulu üyesi olmaktan mütevellit, Dev-Genç ten arta kalan kimselerin bu örgüt bünyesine katılışlarının sağlanmasında yararlanılmak istenilen bir kimse hüviyetindedir. Nitekim mumaileyh, örgüt büyükleri olarak, bir taraftan Nuri YAZICI, diğer taraftan da Fevzi ÖZKAYA ve Memduh EREN'e, kendisinden bekleneni fazlasıyla vermekten asla uzak kalmış değildir.

b) 1971 yılı sonlarında ve 1972 Şubat ayında, S.KÜÇÜK ve Y.GÜVEN'le bir arada buldukları sırada, karşılığabakları Selâhattin SAYDAK ve Kadim ÇULFAOĞLU'nun, (elimizde patlayıcı malzeme var, istediğiniz yerlerde patlatalım) şeklindeki beyanlarına muhatap olmuş ve ötedenberi patlama işlemleri sürdüren bu kişilerin sözlerini Nuri YAZICI'ya intikal ettirmişlerdir.

c) Nuri YAZICI refakatinde, sık sık Selim ŞEMAY'ın evine gitmekte ve örgüt mensupları olarak Eyüp EĞRİOĞLU ile R.TOKGÖZ'e itina edilmesine dair istek ve temennileri de duymaktadır.

Bütün bu hususların tevhide ele alınması halinde, Selâhattin UZUNİSMAIL'in, ikrar ettiği hususlar dışıada da çok kesif örgütsel temaslar içine girdiği, çok geniş bir temas zinciri tesis ettiği gözler önüne serilmiş olacaktır.

Bu itibarla, İst.Em.Md.de verdiği ikrara ilişkin ifadesini, Askeri Savcı huzurunda tafsilen tekrarlayan, tutuklanmasına ilişkin talebin incelenmesi münasebetiyle çıkarıldığı Askeri Mahkeme önünde de aynı beyanlarınıca teyit eyliyen S.UZUNİSMAIL'in, tutuklanışından çok sonra gönderdiği 9.12.1972 tarihli dilekçesiyle inkara yönelmesine değer izafe edilemeyeceği muhakkaktır.

Netice itibariyle, sanık Selâhattin UZUNİSMAIL, ihtilâle giden yolda ve örgüt disiplini içinde fiilen bomba patlatma dahil bomba patlatılacak yerleri tayin ve tesbit, patlatma işini gerçekleştiren kimseleri eğitmek, gibi çok çeşitli eylemlerin faili olarak ortadadır.



SABAHATTİN KÜÇÜK :

I. Dava dosyası 626 sarasındaki 12 sayfalık ifadesinde, katıldığı eylemleri büyük bir açıklıkla anlatmasına mukabil, As.Savcı huzurundaki ifadesiyle (630 sıra) büyük çapta inkâra yönelen Sabahattin KÜÇÜK'ün, inkâr etmediği ve kabullendiği hususlar özetlenirse :

1- Nuri YAZICI'ya, kendini devrimci faaliyetlere ve devrimci yetiştirmeye adanmış bir kimse olarak tanımaktadır.

2- Dev-Genç'in ihtilâlcı, Marksist-Leninist bir örgüt olduğunu ve S.UZUNİSMAIL'in de bu örgüt içinde faaliyette bulunduğunu bilmesine binaen, mumaileyhi, bu kabil çalışmalarından uzak tutma gayretine yönelmiş (!) fakat, (diğer devrimci örgütlerle aynı paralelde çalışacak bir örgüt kurduk, sen de bize katıl ve üye temin et) demesini müsbet karşılamadığını beyan etmesine mukabil, adı geçene, Nuri YAZICI ile temasta bulunmasını sağlık vermiştir.

3- Memduh EREN'i tanımakta ve bu kişi ile zaman zaman görüşmeler yapmakta olan bir kimse sıfatıyla, 1971 Mayıs ayında, S.UZUNİSMAIL ile Atamer EROL hazır olduğu halde adı geçenin evine dâvet edilmiş, bu dâvete icabet etmiştir. Bu davetle ilgili görüşme esnasında Memduh N.EREN, devrimci Karadenizliler Örgütü'nün kuruluşunda ilişkin faaliyetleri sebebiyle S.UZUNİSMAIL'i takdir ve tebrik etmekle beraber, kendisinden de, devrime ilişkin gayretler beklediğini beyan ederek, (Ankara'da yüksek rütbeli subaylarla temasım var. Yakında Ankara'ya gideceğim. Onlardan bana haber gelecek. Hiç merak etmeyin. Ankara'dan haber gelince sizlere de vazife düşecektir) - - linde konuşmuş, bu konuşmayla, Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, (yakında ihtilâl var) kanısına varmıştır.

Ötedenberi, muhtelif yerlerde, (Devrimci) leri etrafına toplama itiyadında olup, 1971 yılı son aylarında da, bu tutumunu devam ettiren Memduh N.EREN'in, S.UZUNİSMAIL, R.TOKGÖZ, S.İSKENDER, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Salim YAVUZ hazır oldukları halde soygun, kaçıma ve öldürme şeklindeki, (devrimci faaliyetleri) dile getirmesi sonucu, bu kabil olayları meydana getirenler için, (birer kahramandır bu çocuklar) demesine de, orada hazır bulunan bir kimse olarak bizzat şahit olmuştur.

Selâhattin UZUNİSMAIL beyanına atfen, (Memduh N.EREN ve Salim YAVUZ'un bazı işçi ve öğrencilerle bir kısım toplantılar yaptıklarını, vakıflar yardında kalan bir kısım Erzurum'lu Devrimci öğrenci, Lâstik te sendikası'ndan bazı işçiler ve badana işçisi Kadim tarafından İstanbul'un çeşitli yerlerinde gerçekleştirilen patlamaları bizzat Memduh N.EREN ve Sâlim YAVUZ'un idare ettiklerini; Sâlim YAVUZ'un ele geçirdiği işçi ve öğrencileri -herhangibir hadise ânında her tarafta harekete geçirebilme olanağına kavuştuğunu) bilmektedir.



5- İst.Em.Md.çe alınmış ifadesinde yer alan 2 ayrı benzer vakıya rağmen, As.Savcılıkta, (1971 yılı Şubat ayında S.UZUNİSMAIL ve Yusuf GÜVEN' le dolaşırken karşılaştığımız Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU, ellerinde patlayıcı madde olduğunu ve evvelce yaptıkları patlamaları devam ettirmek istediklerini söylediler. Biz de bunu N.YAZICI'ya naklettik) şeklinde vakı- alardan biri işbu sanık tarafından kabul edilmektedir.

Kabul konusu tek başına yukarıdakinden ibaret olsa dahi böyle bir olay, sanığın örgütteki mes'ul yerini ortaya koymaya fazlasıyla yeterlidir.

6- Selâhattin UZUNİSMAIL'in, (Dev-Genç'in gücünü kaybetmesinden do- layı bir süre anarşik hareketlerden uzak kalma) tavsiyesine mukabil, Anar- sinin devamından taraf olan Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, Niyazi ÖZGÜL, Ahmet GÖKSU adlı kimselerin, (olayların devam ettirilmesi ge- rektiği ve devam ettirileceği) şeklindeki mukabelelerini Selâhattin UZUNİS- MAIL beyanına atfen bilmekte, fakat, devam ettirilen hareketlerin mahiyeti hakkında bilgisi olmadığını ileri sürmektedir.

II. Aslında, Nuri YAZICI'nın ihtilâlcî hüviyetiyle kendini Devrimci ve devrimci yetiştirmeye adanmış yönlerini bildiği halde, S.UZUNİSMAIL'i,

Dev-Genç eylemlerinden uzak tutmak gayretinde olmasına rağmen (!) Nuri YA- ZICI ile temasa geçirmesi kadar; Memduh EREN'in de ihtilâl yolundaki gayret- lerine yakından garit bir kimse sıfatıyla, aksi görüş ve kanaate sahip ol- saydı, onunla da alakasını kesmesi gerektiği halde temaslarını sürdürmekte daim olduğunu ikrar eylemiş olmasına bakılırsa: çok bariz gelişmeler için- de bulunduğu dikkatten kaçınılacak olan sanığı tecrim eden sair sebepleri incelemekte yarar vardır.

1) Dosya 342/3 sıradaki N.YAZICI ifadesi karşısında, sanık; kendisi- ni çok iyi tanıyan, dâimi temas hâlinde olmaktan mütevellit P.Yedeksubay Okulunda olduğunda bilen Nuri YAZICI'ya giderek, Fevzi ÖZKAYA tarafından (Örgütte görev almaya davet edildiğini) haber vermiş, bu konuda (12 Mart- tanberi Memleket örfi idareyle idare ediliyor ama halkın refahına yararlı bir reform kanunu çıkmadı. Reformları yapacak bir Cunta'nın içinde çalışmak iyi değil mi) diyerek, bu kabil çalışmalarını öğüdükten sonra, (...meselâ şu anda elimizde dinamit stoku var. Bunları muhtelif yerlerde patlatırsak, men- lekette anarşinin hüküm sürdüğü ve sıkıyönetimle bunun önlenemediği, kamu oyunca anlaşılır ve askerî bir idarenin başa geçmesi arzular. Bu ortam bizlerce hazırlanınca, Cunta da idareye el koyar) demek sûretiyle, ihtilâ- le giden yolda, işbu örgütçe uygulanmış yöntemden yana olduğunu açıklamış- tır. Bu sanık, ihtilâlcî bir görüşe sahip bir kimse olmaktan dolayı, Fevzi ÖZKAYA, S.UZUNİSMAIL, Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile devamlı işbir- liği hâlinindedir; F.ÖZKAYA ile birlikte dinamit temin ve stoku yapmaktadır.



2- Dosya 595/1, 5, 6 sıralarındaki Bahattin ÖZVER ifadesi karşısında, sanık, Bahattin ÖZVER'i mensup oldukları örgüte dahil etmeye müessir ol-  
ması, adı geçeni, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, N.YAZICI ve Ab-  
dulvahap MUTLUGÜN ile temasa geçirmiş bulunmaktadır.

3- Daha evvel durumu ele alınıp, İst.Em.Md.de alınmış ifadesi ile As.Savcılıktaki ikrarları özetlenen Selâhattin UZUNİSMAIL'in tekrarı zait olacak beyanları da, Sabahattin KÜÇÜK'ün, işbu örgüt içindeki sorumlu mevki ve fonksiyonunu kesin şekilde ortaya koymaktadır.

Bütün bu hususların ışığı altında, sanığın, İst.Em.Md.de alınmış ifadesinin red ve inkârı yöneldiği taraflarının da, gerçeğe uyan birçok hususu ortaya koymaya, yararlı olacağı şüphesizdir.

Böylece, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin bilâsebep inkâr edilmiş kısımları da özetlenirse :

Sanık, gerek Memduh EREN'le yaptığı direkt temas ve gerekse Fevzi ÖZKAYA ile yaptığı görüşmelerde kendisine yapılmış açıklamalar itibarıyla, Memduh EREN, F.ÖZKAYA, Salim YAVUZ ve Nuri YAZICI'nın, sözde, reformları gerçekleştirecek, halk yararına kararlar alıp uygulayacak bir yönetimin seçilmesi için ihtilâl çalışmalarını yapıldığını bilmektir. Bu görüş, bizzat kendisi tarafından da benimsemediği için, S.KÜÇÜK, aynı örgütün çalışmalarına katılmayı uygun bulmuş, örgüt mensuplarıyla temasa geçmek kadar, örgüte yeni elemanlar kazandırılması cümlesinden faaliyetlerden de geri durmamıştır.

Keza sanık, İstanbul'un çeşitli yerlerindeki bomba patlatma eylemlerini gerçekleştiren Aksaray grubunun bir üyesi olarak, bu grupta mevcut (kısmi başkanlarına), Memduh EREN, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ ve Nuri YAZICI'ya ait talimatları intikal ettirme görevini kusursuz şekilde yürütmüştür.

Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, örgüt elemanlarının eğitilmeleri ve yetiştirilmeleri konusunu üstlenmiş sanık, örgüt hiyerarşisi itibarıyla, Selâhattin UZUNİSMAIL'in üstünde bir mevki sahibi olup, üst kademedan alıp S.UZUNİSMAIL'e intikal ettirdiği direktiflerle gerçekleştirilen patlamaların, yukarıda belirtildiği gibi siyasî bunalımlar indas etmesi sonucu ihtilâl yolunu açacağı kanısıyla hareket etmekte ve ihtilâl gerçekleştirilince de, kurulacak yeni yönetimde görev alacağını ummaktadır. Nitekim, Ankara'ya gönderilen Devrimci kadro listesinde, bizzat işbu sanığında ismi kayıtlıdır.

Bütün bu sayılan fiilleri itibarıyla ihtilâle ilişkin olarak kesif çalışmalarını gözler önüne serilmiş sanığa, son safhada mevcut beyan ve savunması hilâfına, (öğrendiği bir kısım eylemi, örgüt mensuplarından çekindiği için açıklanamamış) bir kinse nazariyle bakılmasına şüphesiz imkân yoktur.



SAHATTİN ÖZVER - EYÜP BĞRİÖĞLÜ :

I. İst.En.Md.ce alınmış ifadesinin ilk 3 sayfasını (595 sıra) As. Savcılıkta da teyit eylesmiş B.ÖZVER; Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Kâmil GÜVEN'in sol üzerine yaptıkları konuşmalara katılmasıyla 1968 yılından beri kendini Devrimci çalışmalarına adanmış bir kimse hüviyetinde olup, bu sıfat ve içtihadı itibariyle, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Yüksel ÇENGEL, Sabahattin KÜÇÜK ve Selâhattin UZUNİSMAIL ile de kesif bir münasebet içinde görülür.

II. (Devrimci) lik yönü itibariyle, Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, (çok sağlam bir kişi) dediği sanık; F.ÖZKAYA ve Abdülvahap MUTLUGÜN'e karşı aynı görüş ve kanaate sahip bulunmaktadır. (561/2 S.UZUNİSMAIL)

Nitekim, mücerret şekilde inkâr yoluna gitmesine rağmen, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Atamer EROL ve Salim YAVUZ'un, anarşizmin devamında fayda ve zarûret umanlardan olduğunu bilen sanığın, 595 sıradaki sair beyanlarına bakılırsa :

a) Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarına idamlarını protesto etme nâma altında yapılan bomba patlatma direktifi, Fevzi ÖZKAYA ve Sâlim YAVUZ tarafından verilmiştir.

b) Bomba inâl usûlünü, N.YAZICI'nın yazıhanesinde, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN'den öğrenmiştir. (Elektrikli patlama mekanizmasına sahip bomba)

c) Patlamaların gerçekleştirilmesini ilişkin konulardaki direktifler Selâhattin UZUNİSMAIL'den sadır olmakta ve grup lideri durumunda S.UZUNİSMAIL'in de, Memduh EREN'e bağlı olduğu anlaşılmaktadır. Daha evvel izah edildiği üzere Aksaray grubu içindeki kısımlardan birinin başında S.UZUNİSMAIL'in bulunduğu hatırlanırsa, yukarıdaki beyanın doğru olduğu ortaya çıkması olacaktır.

d) Genellikle grup liderinden aldığı direktifleri uygulayan sanığın, zaman zaman Nuri YAZICI ve Fevzi ÖZKAYA gibi kişilerle direkt temas tesisinden de uzak kalmadığı görülmektedir. Nitekim :

1. 22 Nisan 1972 günü sabah saatlerinde Fevzi ÖZKAYA tarafından sitede kahvehanesinde görülerek çağrılan B.ÖZVER, adı geçene refakat ederek, evine gitmiştir. Fevzi ÖZKAYA, (İnci Kiraathanesinde Mümtaz AKTAŞ'ı seni bekliyecek) demek suretiyle kendisine bir kısım dinamit, bomba inâl malzemesi teslim etmekle beraber, bunların bağlantı usûlünü de Mümtaz AKTAŞ'a öğretmesini istemiş, paket halindeki malzeme ile İnci Kiraathanesine giderek,



kendisini bekler durumda bulunan Mümtaz AKTAŞ ve refakatindeki Salâhattin SAYDAN'ı gören ve onlarla birlikte Sürmene Yurdu bodrumuna giden sanık, e-rada beraberce açtıkları paketten, 4 bomba yapmaya yeterli (8 dinamit lokmu, 4 çalar saat, 4 pil ve 4 transformator) malzeme çıktığını gördü, bir bombayı, onlar önünde bağlantılarını bizzat yapmak sûretiyle imâl etmiş, diğ-er 3 bombada aynı usulün uygulanmasını öğütlemiş, oradan ayrılmıştır. Ni-tekin Mümtaz AKTAŞ ve S.SAYDAN, bu bombalardan birini Aksaray-Bulvar si-neması önünde patlattıklarını kendisine anlatmış bulunmaktadır.

2- Aynı gün öğleden sonraki saatlerde, S.UZUNİSMAIL refakatinde gittiği Nuri YAZICI'ya ait büroda, N.YAZICI, Y.ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLU-GÜN'e mülâki olmaları münasebetiyle, bu kişiler tarafından kendilerine bom-ba yapıp patlatmaları için malzeme verilmekle beraber, ayrıca bağlama ve montaj usulü de bildirilmiştir. Malzemeye birlikte Sürmene öğrenci Yurdu bodrumuna giderek, verilen malzeme ile bir bomba imal edildiğini ve bu bom-bayı, gece 21.00 raddelerinde, İşcan geçidinde S.UZUNİSMAIL ile birlikte patlattıklarını söyleyen sanık, S.UZUNİSMAIL'e ait bölümde bildirildiği gi-bi, bu geçitte 2 bomba patlatma olayına katılmış bulunan bir kimse hüviye-tindedir.

e) 28 Nisan 1972 günü Sürmene Yurdu civarında otururken S.UZUNİSMA-İL tarafından çağrılarak, bir boru ve barutla, tahrip gücü olmayıp, çok ses çıkaran bir bomba yapmaya dâvet edildiğini ve imal ettikleri bu bombayı, Aksaray-Atatürk Bulvarı üzerindeki Oruçgazi İlkokulu yanındaki arsada S.U-ZUNİSMAIL'in ateşlemesini müteakip Horhor istikametine kaçırları sırasıyla patlamanın vuku geldiği işbu sanık beyanları icabıdır. Ancak, S.UZUNİSMAIL, mezkûr bombanın imal ve patlatılması konusuna B.ÖZVER'e malietmekte, fakat bu olay esnasında birlikte olduklarını da kabulden uzak kalmaktadır.

Bomba imal teklifi kimden sadır olursa olsun, hatta, bomba fitili-ni kim ateşlerse ateşlesin, bu 2 sanığın, bomba tipi ve patlatıldığı yer kadar işbu patlama anında bir arada oldukları, birinin patlamayı gerçekleşt-irip diğerinin gözcülük yaptığı noktada birleştiklerine bakılırsa, mezkûr olayın müşterek sorumluları olarak nitelenmelerinde herhangi bir güçlük bulunmamaktadır.

f) Sanık, kendi yönünden de patlamaları gerçekleştiren Aksaray gru-punun varlığını kabul etmekte, bu grup üyelerinden biri olduğunu anlatmak-tadır.

g) İleride temas edileceği üzere, Yusuf ALTAYLI ve İbrahim ÇENET tarafından Vakko mağazasında gerçekleştirilmiş patlama âsârının hemen onc-



rılmış ve giderilmiş olmasına telmihen F.ÖZKAYA'ya, (Biz bu işleri yapmak için para bulamıyoruz. Halbuki onlar, hiç patlama olmaması gibi her tarafı onarmışlar) diyen sanık; bu patlamamın failleri olan kimseler için, (bizi arkadaşlar) deyimini kullanmaktadır. Bu husus, aynen F.ÖZKAYA ifadesiyle de teyit (176/24 sıra) edildiğine göre, sanığın bomba patlatma fiiline bizzat katkıda bulunan kimselerle fikir ve fiil beraberliği halinde olduğu, bir başka şekilde de ortaya çıkmış olmaktadır.

III. Bütün bu sebeplere ilâve olarak, Selâhattin UZUNİSMAIL'in İst. Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkta verdiği, birbirini teyit eden ve tekrarı zait olarak ifadeleri karşısında da, B.ÖZVER'in, F.ÖZKAYA tarafından verilen malzemelerle imal ettiği anlaşılacak 4 bombayı S.UZUNİSMAIL'e götürüp verdiği; adı geçenin Dev-Genç dâvası sebebiyle tutuklu olduğu dönemde bizzat bomba patlatma işlemlerini sürdürdüğünü söylediği; S.UZUNİSMAIL ile birlikte İscan geçidinde 2 defa bomba patlattığı; Oruçgazi İlkokulu yanındaki arsada ses bombası patlattıkları gecenin ilerlemiş saatlerinde Taksim civarında da bir kısım başka patlamaları gerçekleştirdiğini keza S.UZUNİSMAIL'e anlattığı; patlattığı bombaları, önceleri Abdülvahap MULLUGÜN'den aldığı, ancak sonradan bizzat bomba imalini de kendisinin yaptığını, bu cümleden olarak Cemil ATEŞ'le birlikte Maçka civarındaki bir evde bomba imal ettiğini S.UZUNİSMAIL'e anlattığı; S.UZUNİSMAIL'in, Nuri YAZICI'dan alarak Aksaray Otobüs durağında Kâmil GÜVEN'e teslim ettiği dinamit paketini, bizzat Kâmil GÜVEN'den aldığı; bütün bu çalışmalarını, devrimci görüşe sahip olması itibariyle S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL tarafından F.ÖZKAYA isteğine uygun olarak girmeye çağrıldığı örgütün Aksaray grubu elemanlarından biri olmasından neş'et ettiği; N.YAZICI'ya ait 342/2-3 S.KÜÇÜK'ün 626/3 ve Abdülvahap MULLUGÜN'ün 343/1 sıradaki ifadeleriyle de, ihtilâli gerçekleştirme gayreti uğruna (...Baş koymuş) Aksaray grubunun bir elemanı olarak, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılan bomba patlatma eylemlerinde fiili çalışmalar yaptığı dikkate alınmak sûretiyle, Em.Md.ce alınmış ifadesinde mevcut ikrarlarını inkâr etmesinin, bu olaylar dizisi içindeki sorumluluğunu ortadan kaldırmaya asla yetmeyeceği açıklıkla anlaşılacaktır.

IV. Selâhattin UZUNİSMAIL', Sebahattin KÜÇÜK ve Bahattin ÖZVER'in yakalanışlarından bir hayli zaman geçtikten sonra ele geçmiş EYÜP EĞRİOĞLU'nun durumu da özel bir ehemmiyeti haizdir.

İst.Em.Md.ce alınmış bulunan 19 sayfa tutarındaki ifadesinin kendisini tecrim eden önemli kısımlarını As.Savcılıkta mücerret inkâr etmeye yönelen Eyüp EĞRİOĞLU dahi, bütünlük arzeden ve her türlü tesirden âzade olarak alındığı, inkâr etmediği kısımlarla belli bulunan ifadesinin tümü, Dosya 561/2, 3, 4 - 591/1, 2 sıralardaki S.UZUNİSMAIL, B.ÖZVER ifadeleri ve



~~S. KÜÇÜK ifadesinin 5-nci sayfa 2-nci fotoğrafı muvacehesinde, Akşaray grubunun bir elemanı olarak, Mesihpaşa mevkiinde bomba patlatmaktan geri kalmamış bulunmaktadır.~~

Bunun dışında, S.UZUNİSMAİL tarafından, Erkan METE'ye, dinamit şubuşu ve mermi verildiğine şahit olduğu gibi; S.KÜÇÜK'ün bozuk tabancasını, onartan Kadim ÇULFAOĞLU'ndan alarak, S.UZUNİSMAİL vasıtasıyla S.KÜÇÜK'e itikalinin sağlanması, sahip olduğu çok geniş bilgilerle bir arada ele alınır-se, sanık Eyüp BĞRİOĞLU'nun, ihtilâlcı örgütte faal bir eleman olduğunu a-çıkça gösterir.

Bu sanık, mezkûr ifadesinde, bomba patlatma olayları dahil, silâh zoruyîâ düzen değişikliği gayesinde bulunan sanıklara müteallik olarak ver-rilen bütün kabulleri de teyiden tafsil edişiyile, birçok sanığın suç ve suçluluklarını açığa çıkarmasıyla önemli bir kişiliğe sahiptir.

#### KÂMİL GÜVEN - CEMİL ATEŞ :

S.UZUNİSMAİL ve Sabahattin KÜÇÜK gibi sanıkların hemen ardından, Kâmil GÜVEN ve Cemil ATEŞ durumlarını ele almak, anlatım insicamının bozul-maması bakımından yararlı görülmüştür.

#### I.

1- As.Savcılık huzurunda alınan ifadesinde, (B.ÖZVER'in kendisinden dinamit istemesi konusuyula, M.EREN'in, ihtilâl hatırlıklarına ait çalışmalar cümlesinden olarak kendisine yaptığı ve müsbet karşıladiğı mevzuubahis teklif) üzerinde inkâra tevessül edip, Nuri YAZICI ve Memduh EREN'i lisan dersi vermesi itibariyle tanıdığını; işbu dâva sanıklarından Fevsi ÖZKAYA, Sâlim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAİL, Sabahattin KÜÇÜK, Atamer EROL gibi kimselerle çeşitli münasab-elerle tanışıp, görüşmekle beraber, bu kişilerle kendisi arasında suç teşkil eden bir birleşim olmadığını ileri süren KÂMİL GÜVEN; evinde yapılan arama-da elde edilmiş, (Burjuva Demokratik aşama için devrimci sosyal demokrasi-nin mücadelesine katkı) başlığını taşıyan broşür; Lenin ve Dimitrov gibi Komünist yazarlara ait kitapların dağıtımını yapan bir kimse olduğunu gös-teren not, Kemalist devrimi Diyalektik açıdan ele alan (Yüce Ulusumuza) baş-lıklı bildiri muvacehesinde, (Sosyalist) görüşlü bir kimse hüviyetindedir.

Zira, müderecatından hangi fikriyatın savunmasına yaptığı açıkça belli olan broşürün posta ile ve tanımadığı kimseler tarafından kendisine gönderildiğine dair beyanı kabul edilse bile, bu kabil broşürlerin, aksi görüştteki bir kişiye gönderilmesi fayda temin etmekten uzak kalacak, bu iti-



barla, bu broşürü gönderenlerin kendisini fikri yapısı itibariyle tanıyan kişiler oldu unu da kabul gerekecektir. Keza, aynı görüşe sahip olmayan bir kimsenin, yukarıda belirtilen müelliflere ait eserleri satmaya, dağıtmaya yönelmesi de icapsız bir davranış olacaktır.

2- As.Savcılıkta yâpıldığı mücerret inkâra rağmen; İst.Em.Md.çe alınmış ifadesinin 5 nci sayfasında, (1969 yılının sıcak bir Haziran gecesi, Ünde Memduh EREN, Nuri YAZICI ve Salim YAVUZ; 5-6 metre kadar arkalarında da kendisi, Abdülvahap MUTLUGÜN, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL olduğu halde yemkapı sahil yolunda gezindikleri bir sırada, Memduh EREN'in, geriye dönerek, "Herhangibir hâlde kaç kişi getirebilirsin" demesi üzerine, zamaileyhi, örgüt kurmanın lüzumuna değinir sûrette, "Ben tek başımayım... örgütsüz bir insanın, yanında adamı olmaz, Bir örgüt kurulmadıkça topluluk meydana gelmez" şeklinde cevaplandığı ve bu cevaba kızan Memduh, "öyle şey olmaz" diyerek S.YAVUZ ve A.EROL'la birlikte oradan ayrıldığı) mevzuu bahis edilmektedir.

Kâmil GÜVEN tarafından, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL'in, kendisine, suç tasni etmelerine sebep olmadığı kabul edildiğine göre; inkâr ettiği yukarıdaki hususu, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e ait As. Savcılık huzurunda da teyit olunmuş ifadelerle kıymetlendirmek uygun olacaktır:

Mezkûr gezintiye takaddüm eden dönemde, ihtilâli gerekli gören ve çeşitli toplantılarla bu gayeye ilişkin çalışmalarını yürüten Memduh EREN, Nuri YAZICI ve daha evvel bahsedilmiş bir çok kişinin katıldıkları toplantılara bizzat Kâmil GÜVEN'de katılmış, hatta, toplantılardan birinde (hangi şahısların kimlerle çalışacağını kararlaştırıldığı) oturumunda bulunmayan S.UZUNİSMAIL'e nakletmiş ve ihtilâle giden yolda yapılan çalışmalarını daha ileri aşamalara ulaştırmak isteyen bir kimse sıfatiyle, işbu gezintide, Memduh EREN tarafından sorulan ve ihtilalle ilgili olduğu şüphesiz, (Bir hareket olursa kaç kişi getirebilirsin) tarzındaki soru üzerine, içinden geçenleri ortaya koymayı lüzumlu bulmuştur. Nitekim Kâmil GÜVEN, mezkûr Soruların sorulmasından yararlanarak, ve Nuri YAZICI ile aynı fikri paylaşan bir kimse sıfatiyle, Memduh EREN'e, (şu anda yalnız ben varım. Bu bir örgüt işi... örgüt kurmalı, disiplinli bir örgüt hâline gelip, bir Tüzük hazırlamalı, su yüzüne çıkmalı, varlığımızı göstermeli, çok sağlam kişileri üye olarak kaydetmeliyiz) demiş ve lider durumunda olan M.N.EREN'e karşı, N.YAZICI ile birlikte adeta muhalefet eden bir grup görünüşü ortaya koyan ve bir bakıma eleştirmeye giden bu sözlerine karşı, (yeteri kadar kuvvetliyiz) halinde sert ve kesin bir red cevabı almış bulunmaktadır. Bu cevap, lider durumun-



daki bir kimsenin, alt kademe tarafından yapılan eleştirmeye tepkisi olduğukadar, ihtilâle giden yolda tutturduğu yolun yeterliliğine olan bir inancın da ifadesi niteliğindedir.

3- Kâmil GÜVEN'in, As.Savcılıkta da teyit ettiği, İst.Em.Md.ce alınan ifade zaptı 5 ve 6 ncı sayfalarına bakılırsa, mezkûr gezinti esnasında red cevabı alanlardan biri sıfatıyla Nuri YAZICI'nın, bir süre için Memduh EREN'e karşı imiş gibi bir tutum takındığı, Abdülvahap MUTİGÜN ile birlikte, Memduh EREN'i, "Generâllerin adamı...deli, psikomanyak...her önüne geleni adamın diye ilân eden" şeklinde niteledikleri ve Ankara'ya gönderdiği listeye adlarının yazılmasından şikayetçi görünümüne büründükleri ve bunları bizzat Kâmil GÜVEN'in de duyduğu dikkati çekecektir. Ancak, Nuri YAZICI'nın ihtilâle giden yolda, albaydan yukarı rütbe taşıyan askerlerle işbirliği yapmamak gerektiğine dair görüşü ve Memduh EREN'e "Generalci" denilişi sırasında, bu 2 sanık arasında, başka önemli ihtilâf bulunmadığı, kısa bir süre devam eden kızgınlığın zail olması sonucu, tekrar kesif temas hâline girdikleri ve bu temasların, 1972 yılı Mart ayına kadar kesinlikle devam ettiği hatırlanır ve özellikle, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine yönetimde görev alacak kimselerin isimlerini muhtevi (Devrimci kadro listesi) münderecatına, Abdülvahap MUTİGÜN dahil, örgütün hiçbir üyesinin itirazı olmadığı dikkatten uzak tutulmazsa, bu listeye yazılmış Kâmil GÜVEN tarafından ileri sürülen, (Listeye haberim olmadan ve isteğim hilâfına geçmişim) şeklindeki beyan ve buna ilişkin olacak örgüt çalışmalarını dışında kaldığına dair iddiasının asıl ve esastan mahrum olduğu rahatlıkla gözler önüne serilmiş olduğundan şüphe edilemez.

Zira, Dosya 561/2, 4, 7, 8 - 568 sıralarda yer alan Selâhattin UZUN-İSMAIL ifadesinde görüldüğü gibi, Memduh EREN'le birlikte yapılan çeşitli çalışmalara iştirak etmesi mahsûlü olarak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi yolunda görülen çalışmaları ve müşahade olunan hareketlerinin verdiği güven, kendisinin böyle bir listeye kaydedilmesine âmil olmuştur.

4- As.Savcılıkça alınan ifadesinde, Bahattin ÖZVER tarafından, (Malzeme almakta kullanılmak üzere 150-200 liralık) tediye davet edildiğini kabulde beraber, asla dinamit temin etme yolunda bir talebe muhatap olmadığına söyliyken sanık, İst.Em.Md.ce düzenlenmiş Zaptın bu konuya ilişkin kısmını cebir ve şiddet mahsûlü olarak niçelemekteyse de :

Mezkûr zaptın ufak bir kısmında değil 7 ve 9 ncü sayfalarında tefsilen yazılan hususlara bakıldığında taktirde, B.ÖZVER tarafından dinamit veya dinamit alımında kullanılmak üzere para vermeye davet edildiğini, fakat bu ikili istekten hephangibirini is'af edemediğini ve ona nasihat ettiğini



söylemekte olan Kâmil GÜVEN'e, cebir ve tazyik tatbik olunmasına ne inkân, ne de sebep vardır. Bu konu bir nebze incelenirse:

a) Evvelemirde sanık, mâruz kaldığını ileri sürdüğü cebir ve tazyikla âsârını taşımamakta olduğu kadar iddiasını isbata yarar herhangi bir maddi veya hukuki veya delilden de bahsetmemektedir.

b) Cebir ve tazyik tahtında ifade alınması hâlinde, sanığın, tüm bir ikrarname düzenlenecek şekilde konuşması gerekirken, ifade zaptının bu neviden bir özellik taşımadığı, aksine lehine olan beyanları da ihtiva ettiği görülmektedir.

Bu kısa izahtan da anlaşılacağı ve bir çok misalle görüldüğü üzere, sanık aleyhine delil teşkil eden beyanları bertaraf etmek maksadıyla, özel bir müdafaa taktiğine başvurma sadedinde, bilâsebep cebir ve şiddetten bahsetmiş bir kimse olarak ortaya çıkmaktadır.

Daha evvelki bölümlerde de ele alındığı ve Selâhattin UZUNİSMAIL tarafından dile getirildiği üzere, (dinamit) konusunun kısaca ele alınarak aşağıya dercinde yarar vardır :

Ersin ERTEKİN, bilindiği üzere, eylemlerde kullanılmak üzere Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine dinamit getirip teslim etmiş olan mezkûr madde, patlama işini gerçekleştirecek kişilere intikal ettirilecektir. Nitekim Nuri YAZICI, yazıhanesinde muhafaza ettiği dinamit paketlerinden birini, Aksaray Otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e götürmesi için, Selâhattin UZUNİSMAIL'e vermiş, yazıhaneden ayrılan mumaleyle, mezkûr paketi, randevu mahallinde Kâmil GÜVEN'e teslim etmiştir. Aralarındaki konuşma ve Nuri YAZICI vasıtasıyla sağlanıp uygulanan randevunun mahiyeti, teslim-tesellüm konusunun, dinamit olduğunu açıklıkla ortaya koymakta olduğu gibi, Behattin ÖZVER'in gelmesiyle, paketin, Kâmil tarafından adı geçenlere intikal ettirilmesi de, bizzat S.UZUNİSMAIL'in açık beyanı icabı bulmaktadır. Sanık, B.ÖZVER ile birlikte bomba imal işlerini yürüten Cemil ATEŞ ile de yakın ilişki halindedir.

Böylece, sanık Kâmil GÜVEN'in, inkâra yöneldiği ifadesiyle dahi, hakikatleri tam olarak açıklamaktan uzak kaldığı, birhayli önemli münasebet ve eylemini gizlemeye yöneldiği, cebir ve tazyikten bahisle inkâra sapmasının gerçekleri yansıtmaktan çok uzak bulunduğu neticesine varılmıştır.

Şimdiye kadar yapılan tesbitler tevhit edildiği taktirde, işbu sanığın, 1 No.lu paragrafta adları yazılı kimselerle olan ilişkisine, dostluk samimi ahbaplık çerçevesinde bakılmasına inkân olmadığı; aksine, (Sosyalist) görüşlü bulunan Kâmil GÜVEN'in, 1968 lerden itibaren, sosyalist ihtilâli gerçekleştirilmesine ilişkin gayesi itibariyle, bu kişilerle ilişkiler temin edip, teşkil etmiş oldukları örgütün çalışmalarına katıldığı; bu yüzden - ki, (Devrimci kadro listesi) bünyesine de adının yazıldığı; temin edeceği



çeşitli sonuçlar yanında ihtilâl yolunu açacağı plânlanmış patlama olaylarını bizzat gerçekleştirenlerden biri olduğu tesbit edilebilmiş olmamakla beraber, 12 Mart muhtırasından sonraki dönemde dahi, aynı tür örgüt çalışmalarını sürdürme cümlesinden olarak, Aksaray grubu bünyesindeki aktif bir militanı olduğu kendisince mâlûm Bahattin ÖZVER'e, patlatılacağını bildiği bomba yapımında kullanılacak dinamit teslim ettiğinin sübutu varlığı aşîkârdır.

II. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta da aynen teyit ve tekrar eden CEMİL APES beyanlarına bakıldıkta özet olarak :

1- Tam manasıyla Komünist olmakla beraber, Dev-Genç Örgütünün fikir,görüş ve stratejisini benimsediğini, (devrimci) bir kimse olması itibarıyla Antiemperyalist, Antifeodalist görüşe sahip olduğunu, Amerika ve Nato'ya karşı bulunduğunu söyleyen sanık, bu görüşüne mutabık bir şekilde, (çelişkiler) meselesini ele alarak, çelişkilerin ortadan kalkması için silâhli mücadele yapılmasına lüzumlu görmektedir.

2- 1969 yılında Üniversiteye girdiği sırada, sürdürülen eylemlere şahit olduğunu ve kendilerini (Atatürkçü) gösteren, kafasındaki Atatürk sevgisini istismar eden T.H.K.O.mensubu İHSAN ÇARALAN, GÖKALP EREN, RASİM ŞERİFOĞLU tarafından özel eğitim çalışmalarına tabi tutularak T.H.K.O.safalarına katılmasının sağlandığını söyleyen mumaileyh, 1971 yılı Ekim dönemi imtihanlarına hazırlandığı sırada (1971 Ağustos veya Eylül ayı) Bahattin ÖZVER'le tanıştığını, bu şahıs tarafından, (bu bizim delimiz, Avukattır) diye gösterilen Nuri YAZICI ile tanıştırıldığını, Nuri YAZICI ile, daha önceden de birkaç defa temas ettiğini kabul etmektedir.

3- 1971 yılı Şubat ayında, İ.T.U.de karşılaştığı İhsan ÇARALAN tarafından kâğıda yazılarak verilmiş bir tabancayı, mumaileyhin isteği icabı 30 No.lu dolaba götürüp koyduğunu kabul eden ve (Devrimci) birhayli kimse ile tanışıklık halinde bulunduğunu söyleyen, ancak bu sayılanlar dışında herhangi bir suç işlemediğini ileri süren sanık, Memduh EREN, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA ve Atamer EROL gibi kimseleri tanımadığından bahsetmektedir.

Ancak, birbirini teyit ve itmar ediyen Selâhattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER (Dosya 561/5, 595/3 sarâ) beyanları sarahati karşısında, işbu sanık, yukarıda sıralandı görüş, inanış ve bundan doğan, bir tabancanın nakline vesayet etmek şeklindeki suçu dışında, Bahattin ÖZVER'le çok yakın temas hâlinde olduğu gibi, Kâmil GÜVEN, Sabahattin KÜÇÜK, Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, Fevzi ÖZKAYA'ya merbut kişilerden biridir; H.H.K.DEMİR-



CAN, A.S.AKDENİZ ve Veli YILDIZ adlı kimselerle birlikte, bir Dev-Genç bakiyesidir; Bahattin ÖZVER'in katıldığı bomba eylemlerinde, adı geçenlerin yakın yardımcısı olmuştur.

İBRAHİM ÇENET VE ARKADAŞLARI :

(SERVET ÇEVİK - YUSUF ALTAYLI - İBRAHİM ÇENET - MEHMET YAVUZ - CAHİT YILMAZ - YILMAZ BEKTUR - M.ERKAN METE - NEVZAT AKAY KAYNAK. )

1. Patlatmak üzere taşıdığı bombanın, hesaplanmadığı bir sebeple erken patlamasından dolayı dosya 223 sırasındaki tabip raporuyla görülen tehlikeli ve uzun tatiline müncer olan şekilde yaralanmış İBRAHİM ÇENET'in, tutuklama talebiyle ilgili olarak As.Mahkeme önünde de teyit ettiği (Dosya 286/1, 5 sıra) ifadesi özetlenirse :

1- Sanık, Okuduğu çok ve çeşitli eserlerle aşırı sol fikre sahip olmuş, Marksist-Leninist ilkeleri benimsemiştir. Bu cümleden olarak, Dünya çapındaki çelişkiyi sömüren ve sömürülen ülkeler arasında bulan sanık, Türkiye'de de, ezilen işçi ve köylü tabakaları ile bunlara etki yapan hâkim güçler arasında önemli çelişikliklerin varlığına temas etmektedir.

1971 yılında, talebe temsilciliği seçimi münasebetiyle Yusuf ALTAYLI ile tanıştığını kabul eden sanık, 1972 yılı Mart ayına kadar ciddi sayılabilecek bir eylemi olmadığını, bu tarihten sonra, Y.ALTAYLI ile, (ezilen ve sömürülen kitleler arasındaki çelişkiyi göstermek üzere bomba patlatmaya karar verdiklerini) beyan ederek, büyük kapital sahiplerine ait mağaza ve işyerlerini hedef alacak patlamaları, (gözlem hareketi) olarak nitelendirmektedir.

Kendi özel anlatım ve izah tarzına rağmen, İbrahim ÇENET tarafından (gözlem hareketi) denen bu kabul fiiller, aslında, Marksist-Leninist düzene getirme gayreti içinde olan örgütlerin ortaya koydukları bir silâhlı propaganda türüdür.

2- 1972 Nisan ayında, Hüseyin AKDOĞAN ile birlikte bulunduğu sırada evine gelen ve beraberinde getirdiği bir çantayı bırakarak, (bunda dinamit var, kimseye gösterme, birşey söyleme, açık verme) dedikten sonra ayrılıp, birkaç gün sonraki gelişinde aynı çantadan 2 bomba çıkaran Yusuf ALTAYLI ile birlikte Beyoğluna gittiklerini; gece saat 23.00 raddelerinde, etrafın tenhaliğandan yararlanmak sûretiyle birbirine bağladıkları bu bombaların, Yusuf ALTAYLI tarafından Vakko mağazası vitrinine konulduğunu; oradan ayrılışları sırasında patlamanın vuku geldiğini beyan etmektedir.



İst.Em.Md.çe alınmış ifadesini As.Sevcalıkta da teyit eden YUSUF ALTAYLI (Doc.211, 320 sıra) ise, 1972 Nisan ayı başlarında, Servet ÇEVİK tarafından kendisine bir çanta içinde mûmül bomba verilmesiyle birlikte bomba imâl usulünün de öğretilmesi sonucu olarak, bomba bulunan çantayı kısa bir süre talebe yurdundaki dolabında muhafaza ettikten sonra, İbrahim ÇENET'le görüşüp muvafakatını alarak mûmüleyhân evine götürmüş olduğunu; H.AKDOĞAN hazır olduğu halde, çanta muhteviyatını anlatarak, ilerideki bir tarihte bu bombaları birlikte kullanma kararına vardıklarını; filhakika birkaç gün sonra, evinden aldığı İbrahim ÇENET ile birlikte bomba patlatmaya çıktıklarını; Vakko mağazasında gerçekleştirdikleri patlamaya mukaddem, Şişli'deki bir ara sokakta gördükleri Mercedes marka bir otomun altına İ.ÇENET'in teklifiyle, beraberce bomba koyduklarını; müteakiben Vakko'daki patlamaya sağladıklarını; bunun dışında, İbrahim ÇENET'in, kendisine, (Hukuk ve Tıp Fakültelerine bomba koydun; Tıp Fakültesine koyduğum bomba patladı. Üniversite içinde patlama yapmak üzere, Tokat talebe yurdu tarafındaki kapı parmaklığından bahçeye bomba dolu bir çanta koydunsa da içeriye girdiğinde çantanın yok olduğunu gördüm, bu bombalar senin getirdiklerin değildir. Ben ayrıca bomba yaptım) dediğini anlatmaktadır.

Burda dikkati çeken husus, Yusuf ALTAYLI tarafından, bir çanta dolusu bombanın; İbrahim ÇENET'e ait eve sürpriz teşkil eder şekilde değil, daha evvel varılan mutabakat icabı götürülüşü; Vakko'da patlatma yaptıkları gece, aynı zamanda bir otomun tahribine de tevessül edip; keza İbrahim ÇENET'in, ikrar ettiğinden başka tahrip olaylarına da katılmasına rağmen bundan bahsetmemesi ve bu gerçeklerin, kendisinden öğrenilemediğidir.

3- a) İbrahim ÇENET tarafından, bomba patlatma eylemlerine ilişkin olarak, (Bu karar ben ve Yusuf ALTAYLI'ya aittir. Kimsele emir almadık) denilmesine rağmen, bombalama konusuna ait istenin mücerret kendi kararları mahsulü olmadığına belirtilmesinde zarûret vardır. Zira, Servet ÇEVİK tarafından Yusuf ALTAYLI'ya bomba imâl usulünün öğretilmesi ve aynı usulün, Yusuf ALTAYLI mârifetiyle İbrahim ÇENET'e gösterilmesi şeklindeki vekâle tesadüf veya insicamsız hâdiseler nazariyle bakılamayacağı kadar; Servet ÇEVİK'in Y.ALTAYLI'ya teslim ettiği bombaların, İbrahim ÇENET'in evine götürülerek eylemlerde kullanılması dikkate alınırsa, Servet ÇEVİK tarafından bomba verilmesi olayının, bombaların muhafazasına değil, özellikle eylemlerde kullanılmasına ait bir direktife ilişkin bulunduğu kabulü de zarûret halini alır. Nitekim; (bombaları eylemlerde kullandık) şeklindeki habere karşılı, Servet ÇEVİK'in, (iyi ettiniz) tarzında cevap verdiğine dair Y.ALTAYLI beyanı da, bu kabulün ayrı bir delilidir. Kaldı ki, Y.ALTAYLI'nın 320/1 sıradaki ifadesi de, Servet ÇEVİK tarafından patlatılmak üzere bomba verildi-



ğini açıklıkla göstermektedir.

Netice itibariyle söylenmek gereken husus, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI tarafından ideolojileri icabı olarak, bilerek ve isteyerek gerçekleştirilen patlamalarda, hiç değilse Servet ÇEVİK'in manevi katkısı olduğu-  
dur.

b) Selâhattin UZUNISMAIL (561/2 sıra) ifadesi dikkate alındığı takdirde, İbrahim ÇENET, Fevzi ÖZKAYA'ya bağlı ve patlattığı bombaların imalinde kullanılan dinamitlerin bir kısmını Fevzi ÖZKAYA'dan temin eden bir kimse hüviyetiyle ortaya çıkacağı kadar; 176/24 saradaki F.ÖZKAYA ifadesi muvacehesinde, Vakko Mağazasında vukuagelen patlamadan sonra, bu patlamayı kimin gerçekleştirdiği şeklindeki soruların, Yüksel ÇENGEL tarafından (Bizim arkadaşlar) diye cevaplandırıldığı gözönünde tutularak, Mezkûr yerdeki patlamayı fiilen gerçekleştirmiş İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI'nın; Yüksel ÇENGEL ile irtibatları da ortaya çıkmaktadır. B.ÖZVER'e ait bölümün II/g paragrafındaki kayıtlendirmenin katılığı halinde, bu zincirleme münasebet serisi içinde, B.ÖZVER'in de bulunduğu neticesine varılır.

Bu sonuncu kabul de gelişkiye ve hatalı bir sonuca gidildiği düşünülmemelidir. Zira, örgüt mensupları, bazan, liderden kopuk, lideri zamanında bilgi sahibi kalmaktan uzak kalarak eylemlere girmiş olabilirler. Aslında gizli çalışan ve eylemlerden yararlanan bu kobil örgüt militanlarının, her türlü fiilden örgüt üst kademesindeki kimseleri haberdar edememeleri hâlin icabına da uygundur. Bu itibarla, F.ÖZKAYA'nın, kendisine bağlı bir militan tarafından ortaya konulmuş eylemi ânında bilmemesinde, bu eylemin, aynı örgütteki Yüksel ÇENGEL tarafından bilinip adı geçene açıklanmasında, gayritabiî bir taraf olmadığı aşikârdır.

4- İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI beyanlarına birleştiği taraflar itibariyle, 1972 Mayıs ayı başında, bu iki sanık Gümüşsuyu mevkiindeki Türk-Philips binasına bomba koyma kararına varmış ve İbrahim ÇENET'in evinde bulunan bombaların bir kısmını, ikişer ikişer zeytin yağı tenekelerine koyup, tahrip gücü çok yüksek bombalar imal ederek yollarına almak sûretiyile gecenin ilerlemiş bir saatinde mezkûr mahalle (Gümüşsuyu) hareket etmişlerdir. Türk-Philips binası vitrinlerine bomba yerleştirme işlemi bizzat Yusuf ALTAYLI tarafından yürütülmüş, bu esnada İbrahim ÇENET gözcülük görevini deruhte etmiştir.

Ancak İbrahim ÇENET, beraberlerinde 3 bomba olduğunu ve bahsi geçen 2 bombanın patlamasını müteakip birbirlerinden ayrıldıklarını söylerken; Yusuf ALTAYLI, olayı daha da tafsil ederek, vitrine koydukları bombalardan



birinin, umulandan daha erken patlaması sonucu korkup paniğe kapıldıkları-  
nı, beraberlerinde 4 bomba bulunması itibarıyla kullandıkları 2 bomba dışın-  
daki 2 bombaya, bu panik sebebiyle, Dolmabahçe camii civarından denize at-  
tıktan sonra izlerini kaybettirmek üzere Üsküdar-Harem-Sirkeci yoluyla kaç-  
tıklarını ifade eylemektedir. Nitekim denize atılan bombaların görülüp çı-  
karılışı ve akabinde imha edilışı, bu tarz anlatımın, hakikata uygunluğunu  
gösterir.

İki saatin, patlatma kararına vararak birlikte bomba imal ettikle-  
rine ve patlatmanın gerçekleştiğine dair birleşen ifadeleri dışında, bomba  
adedi, eksik anlatma şeklindeki farklılıklarına, neticeye tesir edemeyeceği  
şüphesizdir.

5- Sanık Yusuf ALTAYLI, 820/2 sıradaki ifadesinde, Şişli'deki Merce-  
des marka otoyol ve Vakko mağazasına bomba konulmasına sebep olarak, (Kızıl-  
dere olaylarına, atakadaglarının ölmelerine rağmen kendilerinin var oldukları  
ve bu işin sonunun henüz gelmediği yolunda, yöneticilere ve kamu oyuna ih-  
tarda bulunmak) tan bahsetmektedir.

30 Mart 1972 günü Kızıldere'de, Türkiye'ye Komünist düzen getirme  
arzusuyla kavruhan kimselerin sebeboldukları olay hatırlanır ve bu uğurda  
kaçırdıkları İngiliz uyruklu taşıyan kimseleri katlettikleri, güvenlik kuv-  
vetleriyle silâhla çatışmaya girdikleri de dikkatten uzak tutulmazsa, yuka-  
rıda belirtilen ikrarın gösterdiği gayeyi güden Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET  
ve örgütün sair elemanları tarafından yapılagelen eylemlerle, Devletin beka-  
sına yöneltilmiş tasallutun derece ve vehametini, bir kere daha ortaya çıkmış  
olacaktır.

6- Sanık İbrahim ÇENET, Lise sıralarından beri tanıdığı ve Marksist-  
Leninist görüşün birleştiği Ahmet GÖKSU ile olan temaslarını sürdürmede  
daim olduğunu; onun vasıtasıyla tanıdığı Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la  
da görüşmeler yaptığını; hep birlikte yaptıkları görüşme ve tartışma sonucu,  
bu kişilerle de patlamaların devamı kararına varıldığını; patlayıcı maddele-  
rinin mevcut olduğu undan bahseden adı geçenlere, sair malzemeleri getirdikle-  
ri taktirde bomba yapmak vâdinde bulunduğunu; vâdi üzerine, 1972 Mayıs bağ-  
larında, kendisinden istemde bulunulunca, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN ile  
görüşüp, tedarik edemedikleri (Potasyum Perklorat) gibi şeyleri kendisi te-  
min ve M.Hayri GEZER'in Samatya'daki evinde 9 bomba imal ederek, M.Hayri GE-  
ZER'le beraber, 2 çanta içinde, bu bombaları, Turan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ,  
Fehmi İLHAN ve hatırlanmadığı 2 kişiye mülâki olduğunu; daha evelden bomba  
imâl edeceğinden haberdar ettiği Yusuf ALTAYLI'yı, Fehmi İLHAN vasıtasıyla  
celbederek 4 bomba bulunan çantadan birer bombaya kendisi ve Fehmi İLHAN'ın,



2 tanesini de Yusuf ALTAYLI'nın aldığı; 5 bombalık çantanın da Turan ÖNALAN ve arkadaşlarında kaldığını; Yusuf ALTAYLI'nın, Fehmi İLHAN'ı henüz tanımış olmaktan dolayı (Ben bomba patlatmayacağım) tarzında konuşmasına rağmen, (içinde 5 bomba bulunan çantayla gidenlerin Unkapanı köprüsünün öte tarafına gideceklerini, kendisinin Aksaray'da patlatacağını) söyleyerek (eylem alanlarını) tâyin ve tesbit ederek, ayrı yerlerde eylemlerde bulunulması gerektiğini anlatması sonucu, birbirlerinden ayrıldıklarını; o gece bomba patlamasıyla yaralandığını söylemektedir.

a) Daha evvel durumu ele alınmış Turhan ÖNALAN ve ileride durumu ortaya konulacak olan Muharrem DÜNDAR ifadeleri muvacehesinde, İbrahim ÇENET'in isimlerini hatırlamadığı kişiler, Metin GENÇ ile Muharrem DÜNDAR olup; Metin GENÇ ile Müntaz AKTAŞ, içinde 5 bomba bulunan çantadan 2 bombayı alarak patlatmaya gittikleri gibi, T.ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yaşar SİVRİKAYA da, aynı gece teşlik gazinosu önü Beymen mağazası ve Tarlabası'nda bomba istimal ettikleri sâbit bulunan kişiler sıfatıyla, ikrarın önemli bir yönünü teyit etmişlerdir.

b) Yusuf ALTAYLI, Philips binası önünde gerçekleştirdikleri patlatmada uğradıkları panik sebebiyle, İbrahim ÇENET'le bir daha bomba patlatmayacaklarına dair karara vardıklarından bahisle, o gece bomba patlatmayacağını kesinlikle söyleyip eylemden uzak kalmaya yöneldiğini; bu itibarla, İbrahim ÇENET'in, (al evine götür) diye verdiği bir çanta bombaya götürüp eve koyduğunu; aynı gece, İbrahim ÇENET'in yaralandığını, (İbrahim yaralandı kaçtım) sözleriyle F.İLHAN'dan öğrenmesi üzerine, derhal İbrahim ÇENET'in evine giderek, mezkûr bombaları alıp Sirkeci'den denize attığını söylemekteyse de, yukarıdaki açık beyanlar ve bomba taşımakta kullanılan çantanın 2 adetten ibaret oluşu kullanılacak bomba taksimatını, getirilen 9 adet bomba ile intibak bakımından; Yusuf ALTAYLI'ya ait beyanın (o gece bomba patlatmadım) şeklindeki kısmının hakikate uymadığı neticesine varılmaktadır. Zira, Servet ÇEVİK'e ait İst.Em.Müdürlüğünde alınan ifadenin 13 ncü sayfa son satırları ile de, Y.ALTAYLI'nın, bomba kullanmaya devam ettiği aşikârdır.

c) Yukarıdaki hususlar, Ahmet GÖKSU, N.ELEVLİ, M.GENÇ, ifadeleriyle (Dos.89/1, 2 - 118/2, 3 - 120/3 sıra) da sabittir.

d) Fehmi İLHAN'a ait, As.Savcılıkta da teyit olunan (25 sıra) ifade zaptına göre, İbrahim ÇENET; Turhan ÖNALAN'ı, devrimci hüviyeti itibariyle ötedenberi tanımakta, (...en çok güvenilecek bir kişi) olarak nitelenmekte, onunla (1972 Nisan ayında bile 3-4 kere temasta bulunmuş olduğu görülmüştür) daimi temas halinde bulunmakta ve M.H.GEZER, Selâhattin SAYDAN gibi aynı fikre sahip işçilerle de görüştüğünü söylemektedir. Bu itibarla, adı



geçenin, (devrinci eylemlerin), çok geniş bir çevre ile yaptığı yaygın te-  
maşlarla, ötedenberi sürdürdüğü, bir kere daha ortaya konulmuştur.

7- Dosya 89/2 sırasındaki Ahmet GÖKSU beyanına göre İbrahim ÇENET,  
Okulda, karşı görüşlü gruba mensup kimselerle yaptığı bir kavgaın verdiği  
kızgınlıkla bomba patlatmaya yöneldiği gibi, 52/2 sıradaki T.ÖNALAN'ın, (Ah-  
met GÖKSU, İbrahim ÇENET ve arkadaşları, Deniz GEZMİŞ'in idamından önce de  
birhayli bomba patlattılar diyerek beni İbrahim'in evine götürdüğünde, H.AK-  
DOĞAN'da hazır olduğu halde bana mâmul bombalar gösterildi) şeklindeki be-  
yanıyla görüldüğü üzere, İbrahim ÇENET ve arkadaşlarının, 1972 Mart ayından  
önceki dönemde de bomba patlatma eylemlerini sürdürdükleri, bunun, çeşitli  
yerlerde yaptıkları toplantılarda açığa vurmaktan, çekinilmeyen Marksist-Len-  
nist görüşe sahip oluşu ve bu görüşe uygun bir düzen tesisi isteğine iliş-  
kin bulunduğu anlaşılmaktadır. Bir an için, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının  
idam edildikleri 6.5.1972 gününden önceki İ.ÇENET'e ait eylemler şumûlünü,  
Mart ayı öncesine almanın kabil olmayacağı düşünülse bile, yukarıdaki kabul-  
lerin yine değişmeyeceği, aynen bâki kalacağı muhakkaktır.

Dos.286/14-16 sıralarında yer almış bulunan, İbrahim ÇENET'in As.  
Savcılıkça tesbit edilmiş ifadesiyle, (sadece 6 Mayıs 1972 tarihinde plân-  
lanıp uygulanan eylemden) bahsedilerek sair yönlerden inkâra gidilmesi, yu-  
kariya dercedilmiş gerçekleri değiştirmeye şüphesiz ki yetmeyecektir.

Şimdiye kadar sayılan sebepler ve bunlara müstenit olarak yapılan  
kıymetlendirmelerle, Servet ÇEVİK, Fevzi ÖZKAYA ve Yüksel ÇENGEL ile irtis-  
batlarından ötürü, yalnız kendi insiyatifleriyle değil, aldıkları direktif-  
ler ışığı altında hareket ettikleri ortaya konulan, İbrahim ÇENET'e göre  
(gözlem hareketi); Yusuf ALTAYLI'ya göre, ihtilâl hareketlerinin devam ede-  
ceğine dair (ihtar) olarak tertiplenen, fakat her halûkârda Marksist-Leni-  
nist düzen getirme gayretleriyle sıkı sıkıya bağlı olduğu şüpheye asla  
gerek görülmiyen eylemlerden sonra, Yusuf ALTAYLI'nın yaptığı, grçeğe uygun,  
bomba imâl tarifini numûleyhe öğretmesi dahil, İst.Em.Md.deki mufassal ifa-  
desinde mevcut bütün önemli bölümleri inkâra yönelmiş SERVET ÇEVİK'in duru-  
munu anlamak rahatlıkla kabil olacaktır:

8- a) İst.Em.Md.çe alınmış 29.12.1972 tarihli 15 sahife tutan ifade-  
şinde, 1969 yılı öncesinden bu yana Üniversitedeki Forum-Miting-Boykot gi-  
bi birçok olaylara karıştığını; Marksist-Leninist bilince ulaşmasına yarar-  
lı olan birhayli eser okuduğunu; M.S.B.yurdundaki boykotu bizzat tertipli-  
yenlerden biri olduğunu; 1971 yılında, Dekanlıkça fakir öğrencilere yapılan  
yardımlardan yararlanılarak satın alınan ve hâdiseli günlerde birer tenesi-  
ni Bilâl PARLAK adlı şahsın ve kendisinin taşıdığı ve geceleri M.S.B.Yurdu



daki dolabında muhafaza ettiği 2 tabanca ile Üniversitede yakalanıp mahkûm edildiğini As.Savcılık huzurunda da kabul eden, ancak, bu mahkûmetinden sonra, bu kabil olaylardan tamamen çekildiğini ileri sürerek, mezkûr zabıtnamede yazılı sair hususları hilâfı hakikat olarak nitelleyen SERVET ÇEVİK, Emniyet Md.de falakaya yatırıldığını, dayaktan kurtulmak için, inandırıcı nitelikte yalanlar uydurarak ifade vermeye mecbur kaldığını söylemektedir. Bu cümleden olarak, As.Savcı huzurunda, dinamit çalma, bomba patlatma kararına varıp uygulama gibi eylemleri inkâr ile, herhangi bir kimsenin benzer fiilini de bilmediğini söylerken, her nasılsa, Em.Md.de alınan ifadesinin esaslı bir bölümünü teyit eder şekilde ve (Erkan METE, 1969 dan bu yana Dinamit Erkan olarak tanınır. Dinamit atma olayları ile ilgisinden dolayı bu ismi taşıdığını biliyorum) mealinde konuşması, dikkati çekecek önemdedir.

Daha evvelki bölümlerde belirtildiği gibi, bir kısım sanığın, yakalanmış olmanın verdiği psikolojik hava içinde, kısmen de olsa samimiye yakın beyanda bulunduktan hemen sonra, kendilerini tecrim eden sebeplerden bir kısmını bertaraf edebilmek ümidiyle, herşeyi inkâr etmeye yöneldikleri ve bu inkâra haklı bir gerekçe göstermiş olmak için ikrarı muhtevi ifade za tının cebir ve şiddet mahsûlü olduğunu beyan etmekten fayda undukları, bu yolu, özel bir savunma usûlü edindikleri açıkça görülmektedir. İleride yapılacak tetkik ve varılacak kıymetlendirmeler, Servet ÇEVİK'ia bu kasitle inkâra yöneldiğini göstermeye yeterlidir.

Keza, As.Savcı huzurunda tamamen veya kısmen ikrarda bulandıktan soara tutuklanıp As.Ceza ve Tutukevine sevkedilen bir kısım sanığın, diğer sanıklarla bir arada bulunmaktan yararlanarak, aldıkları öğütlerin ışığı altında, dilekçe ile inkâra yönelmelerine dair görülen misaller, uyguland-gelen mezkûr usulün bir başka tatabikati olarak dikkatleri çekmektedir. Nitekin, İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta kısmen teyit etmiş Mehmet YAVUZ ile İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta tafsilen teyit eylemiş Cahit YILMAZ'ın, tutuklanışlarından 6 gün sonra gönderdikleri tahliye talebine ilişkin dilekçelerle, tutarlılıktan çok uzak şekilde bu yola girdikleri görülmüştür. Ancak, mezkûr dilekçeleriyle, As.Savcılıkta alınan ifadelerini bertaraf etme unuunda bulunan bu kimseler, hernasılsa, aynı ifadeleri As.Mahkeme huzurunda teyit etmiş olduklarını unutmış görünmektedirler.

Bu itibarla, zikri geçen sanıklara ait deliller, yukarıdaki hususların dikkate alınması sebebiyle, tevhidten incelenecektir.

b) İst.Em.Md.ce düzenlenen zabıttta, MEHMET YAVUZ'un da devrimci görüşler etrafında kendisiyle birleştiğini, bu itibarla (Birşeyler yapalım, biz de eylemlere girişelim, dinamit temin edilecek yerler biliyorum) demesi



üzerine, onun teklifine uyarak, 1971 yılı Kasım ayında, MEHMET YAVUZ, CAHİT YILMAZ ile birlikte Tavşanlı-Balıköy mevkiindeki orman idaresine ait bir depodan dinamit, fitil ve fûnye çalarak Mehmet YAVUZ'un Balıkesir'de bırakılması sonucu Cahit YILMAZ'la beraber İstanbul'a getirdiklerine dair SERVET ÇEVİK ikrarı, İst.Em.Md.ve As.Savcalıkta tesbit edilen MEHMET YAVUZ ve CAHİT YILMAZ ifadeleriyle, vâkıa olarak tamamen teyit edilmektedir. Böylece, 1971 yılı Ekim ayı son günlerinde, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ ve Cahit YILMAZ'ın, dinamit temin etmek üzere İstanbul dışına çıktıkları ve dinamit, fûnye, fitil getirildiği sabittir.

c) Servet ÇEVİK tarafından, herhangi bir açıklama konusu yapılmamasına rağmen, dinamit çalma maksadiyle gidiş ve dönüş esnasında, nakil araçlarına, iase ve ibateye dair her türlü masrafın bizzat Servet ÇEVİK tarafından karşılanması yanında, sigara vesair ufak ihtiyaçlarını karşılayabilmeleri için yol arkadaşlarına ufak ödemeler yapıldığı, dönüş esnasında paraları azalınca, Balıkesir'de kalan Mehmet YAVUZ tarafından Servet'e bir miktar para verildiği ve bu seyahatin, Kasım değil 1971 Ekim ayı sonlarında başladığı, giderlerken beraberlerinde uyku tulumu, halat, kapı açmaya yarayan cinsten tornavida ve benzeri âletler götürüldüğü, hırsızlığın icrası için gecenin tercih edildiği, Mehmet YAVUZ ile Cahit YILMAZ'ın, As.Savcılık huzurunda tafsilen teyit ettikleri Em.Md. tarafından alınmış ifadeleriyle açıklığa kavuşturulmuş, bu 2 sanığın Ekim ayı sonlarından bahsetmeleri ile, Servet ÇEVİK'in, Kasım ayında dinamit çalmaya gidildiğine dair beyanı açısından neticeye tesir eden önemli bir çelişiklik olmadığı neticesine varılmıştır. Zira, Ekim ayının sonlarında seyahate çıkan bu kişilerin, Kasım ayında İstanbul'a dönmeleri mevzu bahis olup, Servet ÇEVİK'le Kasım ayından bahsetmesi buna ilişkin kabul edilmektedir. Bu basit farklılaşma, araya giren uzun zaman bakımından tabiidir de.

Bunun dışında, ilk dinamit hırsızlığından dönüşleri sırasında, Servet ÇEVİK'e, Nevzat AKAY KAYNAK'ın dahi 75 lira verdiği, N.AKAY KAYNAK beyanı icabıdır.

d) Sanık Servet ÇEVİK, İstanbul'a getirilen dinamit vesairenin, Balıkesir öğrenci yurdu mescit kubbesine gizlendiğini, kısa bir süre sonra da, miktarını söylemediği bu şeylerin 3/4 ü kadarını, patlama işlerinde kullanması için Erkan MEYME'ye teslim ederek, (gerekirse yine veririm) dediğini, fakat, orijinal ambalajının açılmasından ötürü bozulduğu neticesine vardığı bakiye malzemeyi Ahırkapı'da denize attığını söylemekteyse de; sanık CAHİT YILMAZ, (Marksist-Leninist ilkelere inanmış, Türkiye'nin bu görüşle kurtulacağı kanaatinde bulunan) bir kimse sıfatıyla, ideali ve ideolojisine bi-



naen'hiç bir maddi karşılık beklemeden katıldığını söylediği bu seyahatte, çalınan ve iki bavula konan dinamit ile fitil ve kapsüllerin, takriben 60 kg. kadar tuttuğunu; vapurla İstanbul'a geldiklerinde, evvelâ dolmuşa binip Beşiktaş'a gittiklerini; Servet ÇEVİK'in, (otobüs durağında bekle) diyerek, bindiği bir başka otomobille Ortaköy istikametine gidip, söylemediği bir yere dinamit ve malzemelerini bırakması olarak döndüğünü; vaktin lüzumlu geçmiş olmasından ötürü evine gidemediği için, Servet refakatinde Aydın Talbe yurdunda gecelediğini; ertesi günü, daha evvelden randevulu oluşuna binen, tedavi için yattığı hastanede, Servet ÇEVİK tarafından birkaç defa ziyaret edilerek ihtiyaçlarının karşılandığını; hastaneden çıkışını müteakip Mehmet YAVUZ tarafından Sarıyer'de ziyaret edilerek Balıkesir Öğrenci Yurdunda kendisine iş verildiğini; bu yurt kantini kapanınca, sarıyerde çalışmaya yöneldiğini; bu sırada da (1971 Aralık ve 1972 Şubat sonu arasında) Ersin SALOR adlı Cezaevi firarisi bir şahsa yataklık yaptığını beyan etmekte, Servet ÇEVİK'in, çalınan bu dinamitleri, normal mesleki mesgalelerde değil, (Devrimci eylemlerde) kullanacağına dair kesin kanaat sahibi olduğunu açıklamaktadır.

e) Dinamitlerin saklandığı yer konusunda sanıkların verdikleri değişik bilgiler, bu kimselerin cebir ve tazyik altında değil, diledikleri gibi konuşabildiklerini gösteren bir başka sebep olarak görülmüş; saklandığı muhakkak bulunan bu malzemelerin konulduğu yer üzerinde birleşilememesi, neticeye müessir bulunmamıştır. Zira, mühim olan, yukarıda belirtildiği gibi, dinamit çalınması ve (devrimci eylemler) de kullanılmak üzere İstanbul'a getirilmesidir.

f) Sanık MEHMET YAVUZ'un, dinamit temin etme konusundaki teklifi münhasıran Servet ÇEVİK'e mal ederek yaptığı izahlar, özellikle kıymetlendirme değer niteliktedir. Zira, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ tarafından, (bırgeyler yapalım, bazı eylemler ortaya koyalım, dinamit bulacak yer biliyorum) şeklindeki taleplere muhatap kılınmış olmasaydı, normal şartlar altında, Mehmet YAVUZ'un dinamit temin edebileceği yeri bilmemesi gereken Servet ÇEVİK, adı geçenin klavuzluğuyla yürütülen ilk dinamit hırsızlığı seferini tertip ve organize edemeyeceği kadar, aşağıda belirtilecek olan ikinci dinamit hırsızlığının gerçekleştirilmesine de imkân bulamayacaktı.

g) As.Savcılıktaki inkârına rağmen, İst.Em.Md.deki ifadesinde, ERKAN METE'ye verdiği dinamitlerden artakalan kısmı bozulmuş görerek Ahırkapı mevkiinde denize attığını söylediği SERVET ÇEVİK'in, bu yoldaki beyanına yani bozulmuş olmaktan dolayı dinamitleri yok ettiğine dair ifadesine inanamak güçtür. Zira, teker teker kâğıda sarılı olduğundan bahsettiği ve imâl



eden kurum tarafından yıllarca stokta bozulmadan kalacak şekilde ambalajlan-  
dığı muhakkak bulunan dinamit lokumlarının, bir kısmı alınmış olsa dahi, di-  
ğer kısmı yine orjinal ambalajlıdır; bozulması imkânı yoktur. Bu itibarla,  
1971 yılı Kasım ayı ve sonrasında da, Servet ÇEVİK'in, bu dinamitlerden pat-  
lamalar için yararlandığı muhakkaktır.

h) Aynı sûretle dinamit teminini lüzumlu gördüğü SERVET ÇEVİK, As.  
Savcılıktaki inkârına rağmen, ilk hırsızlık olayından iki ay kadar sonra,  
bir münasebetle Balıkesir'e gitmekte olan Mehmet YAVUZ'a, birkaç gün sonra-  
sı için yine dinamit çalmak üzere geleceği yolunda randevu verdiğini, fiil-  
hakika, bu maksatla Balıkesir'de Mehmet YAVUZ'u bulduğunu, ilk hırsızlık  
fiilinin vukuageldiği yer civarında, ancak bu defa T.C.D.D.idaresine ait  
bir malzeme deposundan, birlikte dinamit çalmayı başarmış olduklarını, te-  
min edilen bu dinamitleri, yalnız başına İstanbul'a götürdüğünü Em.Md.deki  
ifadesinde açıkça ifade ve ikrar etmiştir. Bu ikrar, İst.Em.Md.İlgü ve As.  
Savcılıkta, Mehmet YAVUZ tarafından, bütün detaylarıyla aynen doğrulanmış,  
lâkin, beraberlerinde NEVZAT KAYNAK adlı bir ideal arkadaşlarının da bulun-  
duğu, depodan dinamit çaldıkları sırada, adı geçenin gözcülük yaptığı ve bu  
seferde de masrafları Servet'in ödediği ortaya konulmuştur.

Bu demektir ki, Servet ÇEVİK; örgüt tesanüdü içinde, bir arkadaşın-  
ın suç ve suçluluğunu gizlemek gayretindedir.

1) MEHMET YAVUZ'un, bu iki dinamit hırsızlığı olayındaki klavuzluk  
ve katkısı, mantıkayı, dinamit ve benzeri malzeme depolarının yerlerini çok  
iyi bilmesi kadar, ikrar ettiği, Servet ÇEVİK'le aynı paraleldeki ideoloji-  
si ile de sıkı sıkıya alakalıdır.

2) Mehmet YAVUZ tarafından, As.Savcılıkta, (NECDET SARBAY, YILMAZ  
BEKTUR adlı şahısları tanıdığı, onların evlerine gittiği, Yusuf ALTAYLI'nın  
çeşitli patlama olaylarına katıldığını, Servet ÇEVİK'ten duyduğu) şeklinde  
beyanlarda bulunulmakta, Em.Md.ce alınmış ifade zaptında mevcut çeşitli pat-  
lama olaylarının bizzat gerçekleştirilmesi ve bom-  
ba imâli konusundaki ikrarların inkârına sapılmaktadır.

3) Şukadar ki, her türlü tesirden âzade olarak yukarıdaki  
hususlardan anlaşılan Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ'un, İst.Em.Md.ce alınmış  
ifadelerinde mevcut ve birbirini teyit eyliyen ikrarları redde yeter hiçbir  
ciddi sebep olmadığına da dikkatten uzak tutulmaması zarûridir.

Bu itibarla, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ikrarlarının birbirini  
teyit ve itmen eyliyen sarih medlûllerine göre :



a) Sanıklar, Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesisi için silâh-  
lı eylemlere girmiş bulunan T.H.K.C.örgütünün fikirlerini benimsiyen ve bu  
örgütün yakalanmış mensupları seviyesine henüz ulaşamadıklarını kabul eden  
kimseler olarak, bomba patlatma eylemleriyle, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları-  
nın idam edilmeleri ile Kızılder'e de 13 arkadaşlarının öldürülmesi olayına  
protesto etmenin yanında, Sakıyönetim sebebiyle dağılıp başsız kalan mil-  
taaları bir araya toplamak ve talebe kesiminde azalan devrimci potansiyeli  
yükseltmek) şeklinde çeşitli gayeler gütmektedirler. Bu görüş ve düşünüşü,  
Yusuf ALTAY'lı ağzından ifade edilen şekline bakılırsa,  
/gaye ve maksattaki beraberliği bir kere daha görmek kabil olmaktadır.

b) Bu gayenin tahakkuku için, SERVET ÇEVİK, YUSUF ALTAYLI ve MEHMET  
YAVUZ söz ve eylem birliğine varmış kimseler olarak, Kocamustafapaşa'da bu-  
lunan, adresi zabıtlarda yazılı Necdet SARBAY'a ait evde ve sair yerlerde,  
NECDET SARBAY ile YILMAZ BEKTUR'un da katılması suretiyle, gerilla nedir  
adlı kitaptan öğrendiklerini söyledikleri usulü uyguluyarak bombalar imal  
edip, çeşitli patlamaların gerçekleştirilmesine emil olmuşlardır. Bu cümle-  
den olarak, Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET ve Fehmi İLHAN'la tesis etti-  
ği işbirliği Servet ÇEVİK tarafından bilinmektedir.

c) Kocamustafapaşa'daki evin daima kilitli ve anahtarı Servet ÇEVİK'  
te duran bir odasında, Mehmet YAVUZ tarafından görülen teksir makinası, mu-  
maileyhin, bu maksada matuf bildirileri basıp dağıtma işlemleriyle ilgisini de  
ortaya çıkarmaktadır.

d) Eylemleri itibariyle yurt dışına çıkma hazırlıkları yaparken ya-  
kalan ve gerektiğinde kullanmak kastıyla, başkasına ait nüfus cüzdanını  
fotoğrafsız olarak taşıyan Mehmet YAVUZ; Yılmaz BEKTUR'un, Yenikapı sahil  
yolundaki elektrik direklerine, Necdet SARBAY'ın, bir kısım otomobil alta-  
na bomba koyduğunu bilmektedir.

e) Servet ÇEVİK, Yusuf ALTAYLI ve Mehmet YAVUZ, ferden ve müçtemen,  
Aksaray Meydanı, Çemberlitaş'taki Şafak Sineması kapısı yanı, Tercüman ve  
Milliyet Gazete idarehaneleri civarı, Üniversite Jeoloji müzesi önü, Taksim  
deki opera binası karşısı, Taksim çözi oteli yakınında bulunan Sarıyer Mi-  
nibüslerinin hareket durağı civarı, Balıkesir yurdu arkasındaki Set, Adliye  
Sarayı karşısındaki istinat duvarı önü, Adliye arkasındaki ağaçlık olarak  
tarif edilen birçok yerde bombalar patlatmışlardır.

f) Servet ÇEVİK, ayrıca, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI tarafından,  
Vakko ve Neyir mağazaları ile Philips binasına, Şişli'deki ara sokakta bir  
otoya dinamit konulduğunu, bizzat Yusuf ALTAYLI'dan duymuştur.



g) Mensup olduğu tahsil dala itibariyle kimyevi maddelerin satılma-  
ya yerleri bilen Mehmet YAVUZ, Servet ÇEVİK'in verdiği para ile, (Potasyum  
Perklorat, Sülfirik asit ve deney tüpü) temin etmiştir.

Sanıkların uyguladıkları bomba imâl metodu dikkate alınırsa, bu mal-  
zemelerin, bomba için mutlaka lüzumlu olduğu, bu itibarla, b) fıkrasındaki  
maksadı ifa sadedinde, mezkûr malzemelerin kullanıldığı şüphesizdir.

SERVET ÇEVİK'in, birinci dinamit hırsızlığından sonra ikinci bir  
dinamit çalma seferi tertiplemesi, bunları ötedenberi kullanageldiğinden en  
bâriz delilidir.

10- Yukarıdaki sanıklardan daha sonra yakalanması itibariyle hakkın-  
daki evrak ahiren gelmiş olan YILMAZ BEKTUR'un ifadesine bakılırsa:

a) İst.Em. Md.lüğünde diğer bazı hususlar meyanında, (Servet ÇEVİK  
ve Mehmet YAVUZ ile birlikte bulunur iken kendisine 2 adet bomba verildiği-  
ni ve bu bombaları, Servet ÇEVİK'in arzusunun uyararak adliye Sarayı yakını-  
daki parkta patlattığını) ifade eden muameleyh, As.Savcılıkta, patlama iş-  
lemleriyle asla ilgisi olmadığından bahsederek, ifadesinin bu bölümünü ce-  
bir ve şiddet mevâzî olarak nitelermekte, kendisine cebir ve şiddet uygula-  
yanlarca, daha evvelki sanık beyanlarına uygunluk sağlama gayretinin güdü-  
lüğünü ileri sürmektedir.

b) İlk plânda dikkati çeken husus, işbu sanığın, yukarıda özetlene-  
rek ele alınan beyanlardan farklı bir ikrarda bulunduğuudur. İst.Em.Md.de  
görevli olup, ifade tesbit ederken, daha evvelki beyanlarla aynı paralelde  
ikrar tesbit etmek gayretiyle cebir ve şiddet uygulamaya yöneldikleri ileri  
sürülen kimseler, hakikaten bu kasıttaki olsalar ve şiddet yolunu tercih et-  
selerdi, sanık YILMAZ'ı da diğer sanıklarla aynı paralelde ve aynı şekilde  
konuşturmalıydılar. Bu bakımdan, ifade zaptının sair yerlerindeki temas ve  
tanışıklıkları As.Savcılıkta da aynen beyit eden sanığın, İst.Em.Md.de ifa-  
desi alınırken, tamamen iradi ve rızai olarak konuştığı, evvelki sanık be-  
yanlarıyla gelişir şekilde bomba istimaline ilişkin ifade vermesine dahi  
ilişilmediği açık ve seçik şekilde ortaya çıkmıştır.

Servet ÇEVİK'in, Balıkesir Yurdunda ikameti sırasında oda arkadaşı  
olup, Haseki mevkiinde tuttuğu evde de refakatinden ayırmadığı Yılmaz BEK-  
TUR, Şüphesiz ki, Servet ÇEVİK'le yakın temas halinde, güvenilen ve inani-  
lan bir kişidir. Bu güven ve inanç, özellikle, Servet ÇEVİK'in, ideolojisi  
ve bu uğurdaki çalışmaları bakımından önem arzeder.

Bütün bu ahval ve şerait içinde, Yılmaz BEKTUR'un, rızai ve iradi  
olarak verdiği ifadesinde hakikatleri kısmen ikrar ettiğini, hakikatte, di-



ger sanıklarla birlikte bomba imal ve patlatma oylemlerine katıldığını kabul zarureti vardır.

c) Hüseyin AKDOĞAN'ın, As.Savcılık katında da teyit ettiği ifade zaptı (Dos.26 sıra) serahatine göre, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI, T.H.K.C. denilen gizli ve terörist örgüte mensup bulunan kimselerdir.

11- Yılmaz BEKTUR gibi, hakkındaki evrak daha sonra gelmiş bulunan MEHMET ERKAN METE'nin durumuna bakılırsa :

İşbu sanık dahi, As.Savcılık huzurunda, İst.Em.Md.lüğünce sorgusu tesbit edilirken cebir ve şiddete başvurulduğundan bahsederek düzenlenen zabıt müderecatında bulunan önemli bâzı bölümleri inkâra yönelmektedir.

Maruz kaldığından bahsettiği cebir ve şiddeti teyide yarar herhangi bir ispat vasıtası vermekten uzak kaldığı görülen sanık, hiçbir cebir, şiddet ve kötü muameleye maruz kalmadan sorgulandığına, vukuatsız olarak As. Cezaevine teslim edildiğine ilişkin olarak düzenlenmiş bulunan 1 Mart 1973 tarihli 2 ayrı zabıt müderecatını da reddetmektedir.

Oysa ki, sanığın da imzasını taşıyan ve sanık beyaniyle, sorğu alma işlemine karışmadıkları âşikâr 3 görevlinin de imzasıyla düzenlendiği anlaşılan zabıt, bu yoldaki her türlü itirazı bertaraf edecek yeterliğe sahip bulunmaktadır. Zira, sanığı sorgulamamış, binnetice sanık tarafından vukuu iddia edilen cebri olayların dışında kalmış görevlilerce, cebir ve şiddet eseri müşahade edilmiş olsaydı, kendilerini ilgilendirmemesi noktasında, keyfiyet, tesbit konusu yapılmalıydı.

Bu itibarla, aleyhindeki delilleri bertaraf etme sadedinde cebir ve şiddetten bahsettiği neticesine varılan M.Erkan METE'nin, İst.Em.Md.de alınan ifadesini reddetmesine itibar caiz değildir. (Tuhuk İken emri yete götürülmüştür)

Mezkûr ifade zabtı ve As.Savcılıktaki kabulleri muvacehesinde, Marksist-Leninist görüşleri benimsemiş sanık, Dev-Genç örgütüne mensup olduğu gibi, kuruluşuna iştirak ettiği Cerrahpaşa Devrimci Gençlik örgütü dolayısıyla le de Dev-Genç'e bağlı bulunmakta, (Devrimci) olduğunu kabul etmekte, S.ÇEVİK, S.UZUNİSMAIL ve S.KÜÇÜK gibi, işbu dâva sanıkları ile de irtibatta bulunan ve çeşitli öğrenci olaylarına katılan bir kimse olarak dikkati çekmektedir. Esasen M.ERKAN METE, Dev-Genç davası sanıklarından biri olarak 2 No.lu As. Mah.de yargılanmaktadır.

Sürmene öğrenci yurdunda S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL'den aldığı bir kutu 3,65 lik tabanca mermisi ile gazeteye sarılı halde bulunan dinamit lokumlarına evinde muhafaza eylemek ve bomba imâli üzerindeki görüşmelere katılmak şeklindeki fiilleri; bilâsebep inkâr ettiği ifadesi kadar, onunla birleşen Eyüp BĞRİOĞLU beyaniyle de sâbittir.



Daha önce de bahsedildiği üzere, Servet ÇEVİK ve arkadaşları tarafından, hırsızlık sûretiyle temin edilen dinamit, fitil, kapsül gibi şeylerden bir kısmı, Mehmet Erkan METE'ye teslim edilmiş bulunmakta, bu bölümün 8/a, d No.lu paragraflarında ortaya konulduğu gibi, patlatma olaylarıyla yakın ilgisinden ötürü M.Erkan METE'ye (Dinamit Erkan) denildiğinden şüphe edilmemektedir.

Yukarıdaki hatırlatmanın ışığı altında yapılacak inceleme ile, sanığın, (Servet ÇEVİK'ten teslim aldığı dinamit, fitil ve kapsülleri, daha önce temin ederek evine götürdükleriyle bir araya getirip Seyfi AKMAN'a teslim ettiği) yolunda yaptığı ikrardan rücu edemeyeceği neticesine varılmıştır. Nitekim, İst.Sıkıyönetim K.As.Sav.28.2.1973 tarihli ve 73/1-1-1 sayılı iddianamesinin mahsus bölümünde de, sanık tarafından bilâsebeb inkâr edilen ifade zaptı münderecatını teyit eder şekilde, (O.Cavit İYİGÜN tarafından tanıtılan Seyfi AKMAN'a 54 adet dinamit lokumu, 108 metre saniyeli fitil ve 5 adet mamul bomba teslim ettiği) dair açık bir tesbit yer almaktadır.

Böylece, M.Erkan METE'nin, yukarıda belirtilen iddianame 120 ve 165 No.lu sanıkları olarak görülen O.Cavit İYİGÜN vasıtasıyla, (Genel) takma adını kullanan Seyfi AKMAN ile tanıştığı; anarşiden yana görüş birliği halinde oldukları; S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL'den alıp evinde muhafaza ettiği dinamit lokumlarına, Servet ÇEVİK'ten aldığı dinamit lokumu, fitil ve sair yerlerden bulduğu anlaşılacak malzemeler ile imal ettiği bombaları kattığı; binnetice, bu şeyleri topyekûn Seyfi AKMAN'a intikal ettirdiği; T.H.K.C. Devrim stratejisine ait bir bildiriye de şahsen çoğaltıp Seyfi AKMAN'a teslim eylediği sabit görülmektedir.

M.Erkan METE'nin, tesbit olunan fiilleri, S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL'den dinamit ve mermi almak; mermileri satmak; Servet ÇEVİK'ten de dinamit, fitil, fûnye alıp, mamul bomba haline getirmek, sair yerlerden de temin ettikleriyle bir arada Seyfi AKMAN'a intikal ettirmek şeklinde özetlenebilir.

12- Son plânda ele geçen sanıklardan biri olarak NEVZAT AKAY KAYNAK ise, İst.Em.Md.de alınan ifadesini As.Savcılıkta ve As.Mah.heyeti huzurunda teyiden tekrarlamak sûretiyle :

Marksist-Leninist görüşe sahip bir kimse olarak Dev-Genç üyesi olmak için mürecatta bulunduğunu; silâhlı hareket taraftarı olduğu dönem itibi, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte, 1972 yılı Şubat ayı içinde Kütahya-Ballıköy İstasyonundaki D.D.Y.idaresine ait depodan 60 Kg.kadar tütan dinamit, çok miktarda fitil ve fûnye çaldıklarını; bu şeylerin, bomba patlatma şeklindeki (devrimci eylemlerde) kullanılması için çalıştığını;



çaldıkları mezkûr malzemeyi, Servet ÇEVİK'in, Tavşanlı'da alıp İstanbul'a götürdüğünü açıkca bildirerek, kendi fiili kadar, daha önce belirtilen şekil süretteki kabule uygun olarak, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ'a ait fiillerin de bir kere daha vuzuha ulaşmasını sağlanmaya yararlı olmuştur.

Yaptıklarından dolayı, samimi bir nedamet içinde olduğu sanılan ve silâhli hareketlerin yurt yararına olmadığına geçte olsa anladığından bahsedilen işbu sanılan, tutukluluğa itiraz sâdeğinde As.Cezaevinde gönderdiği 13.3.1973 tarihli dilekçesiyle bilâsebeb ikrardan rücu yönelmesinin hukuki hiçbir değer ifade etmeyeceği dikkate alınarak, Marksist-Leninist düzen tesisine ilişkin çalışmalarına fiilen katıldığı âşikârdır.

Bu bölümde yapılan izahlar ve varılan kıymetlendirmeler kısaca özetlenirse, aşağıdaki sanıkları, eylemleri itibariyle, şöylece tanımlamak kabildir:

Bir bakıma grup lideri olarak SERVET ÇEVİK; çeşitli eylemleri yanında 2 sefer dinamit çalma olayı tertip ve uygulaması, bu dinamitlerle, Mehmet YAVUZ, Yusuf ALTAYLI, Necdet SARBAY, Yılmaz BEKTUR ile bomba imal ve patlatmaları bizzat ve bilvasıta gerçekleştirmiş, bir kimsedir. Bunun yanında, Erkan MEDE ile de patlatma konusunda işbirliği vardır.

Cahit YILMAZ ve N.AKAY KAYNAK beyanları tevhit edildikte, bu iki hırsızlık olayında, tahriben 60 ar kilodan 120 kilo tutarında dinamit elde olduğu anlaşılacak, örgütün bu azim miktardaki patlayıcı maddelerle daha geniş çapta eylemleri uygulama kararında olduğu görülecektir.

YUSUF ALTAYLI, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ, İbrahim ÇENET, Turhan ÖNALAN, Fehmi İLHAN, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Muharrem DÜNDAR gibi kişiler ile bomba, imal ve patlatma şeklindeki fiillerde eylem beraberliği yapmış olmasının yanında, İbrahim ÇENET beraberliğiyle, Fevzi ÖZKAYA ve Yüksel ÇENGEL'le de irtibat halinde bulunmaktadır.

MEHMET YAVUZ, Servet ÇEVİK beraberinde, birinde Cahit YILMAZ'ın, diğerinde ise Nevzat A.KAYNAK'ın eylem beraberlikleriyle 2 ayrı dinamit çalma seferine iştirak ederek, örgüte külliyetli miktarda dinamit, fitil, fûnye sağlamasının yanında, bir taraftan İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI, diğer taraftan Servet ÇEVİK, Necdet SARBAY ve Yılmaz BEKTUR ile birlikte bomba imal ve patlatma eylemlerine karışmıştır.

İBRAHİM ÇENET'in fiilleri, yukarıdaki iki fıkrada belirtilen kişilerle fikir ve eylem beraberliği olarak çok açık misalleriyle gözler önündedir.



CAHİT YILMAZ, 1971 yılı Ekim ayı sonlarında, (diğer sanıklarla aynı görüşe sahip olmasından ötürü) Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte dinamit çalma seferine iştirak ile, elde edilen külliyetli miktarda malzeme-yi İstanbul'a kadar getirmede faal hizmet ifa eylemiş bulunmaktadır.

YILMAZ BEKTUR, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ refakatleriyle, K.M.Paşa mevkiindeki evde bomba imal faaliyetlerine katılmış olduğu kadar, bomba patlatma faaliyetlerini de şahsen yürütmüş bir kimsedir.

M.ERKAN MEETE, dinamit, mermi, fitil, kapsül gibi malzemeler biriktirerek bomba imal etmiş; T.H.K.P.bildirilerini çoğaltmış ve bunları S.AKMAN'a intikal ettirmiş bir kimse olarak, S.KÜÇÜK, S.UZUNISMAIL, S.ÇEVİK ile birlikte Marksist-Leninist düzen tesisi gayreti içindedir.

NEVZAT AKAY KAYNAK dahi, Marksist-Leninist görüşü icabı (Devrimci eylemlerde) kullanılmak üzere, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte külliyetli miktarda dinamit, fitil ve füyve çalmak şeklinde tecelli eden olayda, faal rol oynamış bulunmaktadır.

NECDET DARAHTALI :

Dava dosyası 38 sırasındaki İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da aynı teyit etmiş Necdet DARAHTALI'ya ait beyanları özetle ele alıp kayıtlendirmeye tâbi tutmak uygun görülmüştür:

1- Bir süre Arçelik Fabrikasında çalışmış ve Maden-İş Sendikasının bu işyerinde teşkilâtlandığı 1969 yılından itibaren, sol fikri benimsiyerek devrimci hüviyete büründüğünü, Sendikal çalışmalarında ılımlı bir politika güttüğünü ileri süren sanık, 16.000 lira civarında aylık gelir sağlamak maksadıyla, işçiden yüksek aidat talep etme yoluna giden Maden-İş Sendikası Genel Başkanı Kemal TÜRKLER'le, bu konuda çekişmeye girdiğini, onur kuruluna sevk edildiğini beyan etmektedir.

2- 1971 yılındanberi tanıdığı İ.T.Ü.öğrencisi İhsan ÇARALAN tarafından yapılan konuşma ve telkinlerle, sol fikriyatının daha da kuvvetlendiğini; 16 Haziran işçi olaylarına katılmadığını ve bu olayları tasvip etmediğine dair sözleri üzerine, numailerhina, (bâzi hakların alınması için böyle zayıflıklar verilir. Biz de, okullarda çok arkadaş kaybettik, yine mücadelelerimize devam ediyor ve sizleri destekliyoruz) dediğini anlatmaktadır.

3- Bukadarla dahi, muhatabının fikriyatını bildiğinde şüphe olmadığı kadar, kendi görüş açısından da farklı bulunmadığını ortaya koyan sanık; 1971 Kasım ayı son haftası içinde, İhsan ÇARALAN tarafından, işyerine geti-



tilererek, muhafaza için kendisine bırakıldığına, söylediği çanta muhteviyatının yanında bakılması kadar, hiç değilse (çantada ne var) tarzında bir sorulmadığına; numailoyhin 1971 yılı Aralık ayında tutuklandığını duyunca işbu çantaya bakmaya yöneldiğine dair sözleriyle bazı hususları gizlenekte menfaat uman bir kimse durumuna girmektedir. Zira, mezkûr dönemde, anarşik olayların yoğunluk kazanmış olmasından dolayı, Sakıyönetim ilânını gerektirmiş olağanüstü şartlar hüküm sürmekte, İhsan ÇARALAN'ın sanık tarafından bilinen kişiliği, böyle bir kimse tarafından bırakılan çantada neler bulunduğu hakkında tesbitine yönelmeyi, şuurulu bir insan için zorunlu kılmaktadır.

Hal böyle iken, 1971 yılı Aralık ayında, çantayı açıp, içinde, 100 adet 9 mm.lik tabanca mermisi, saatli ve saatsiz olarak imal edilmiş bombalar, dinamit lokumları, fûnye, fitil gibi, durdukları yerde dahi tehlikeli oldukları muhakkak malzemeyi gören sanığın mezkûr eşyayı, çantasıyla birlikte bir dolaba kilitleyerek, çalıştığı sendika şubesinin yer değiştirdiği 1972 Şubat ayı ortalarına kadar aynı yerde muhafaza ettiğine ve Mart ayı içinde kendisine ziyaret yapmış İhsan ÇARALAN'a iade edemediğine dair beyanları da özellikle üzerinde durulmaya değer görülmektedir.

Bu hususlar özetlenerek tevhide tâbi tutulursa, varılacak netice; mezkûr malzemelerin, İhsan ÇARALAN'dan veya bir başka kişiden ne sûretle temin edilmiş olursa olsun, sanık tarafından bilinmiyerek değil, bilerek ve isteyerek alındığı ve aynı şekilde muhafaza edildiği şekilde tecelli edecektir.

4- Sanık, İhsan ÇARALAN'ın, (İstanbul yakasında çok güçlüyüz, zenginlerden para temin ediyoruz, eğitimde bize yardım eden bir Albay var. Giresun dağlarındaki silâhlı kimselerle de irtibatımız var. Orada çalınacak bir Kamyon temin edip, kazanılacak paradan bir kısmını İstanbul'a getirtmek istiyoruz) demesi dışında, eylemlere iştirak bânında, kendisinden silâh kullanmayı bilip bilmediğinin sorulduğunu beyan ve kabul ettikten sonra, Ali KARGINER vasıtasıyla kendisini çağırtan Turhan ÖNALAN ile yaptığı müteaddit görüşmelerde, kamyon alımı konusuna muhatap olduğunu, hazır bulunan Hâdi ELEVLI'nin de, (ben evimi satar, yine kamyon alırım) dediğini, keza kabul etmekte, bu konuya katılışıyla ne gibi fiiller ihtiyar ettiğini açıklamaktan uzak durmaktadır.

Oysa ki, Hâdi ELEVLI'nin 124/6 saradaki ifadesine göre, Turhan ÖNALAN tarafından, Necdet DARAHİTALİ'ye, cem'an 5000 lira tutan 10 adet 500 liralık para teslim edilmiştir. Bu itibarla, belirtilen işbu konuda da, Necdet DARAHİTALİ'nin; İhsan ÇARALAN, onun tutuklanmasıyla Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVLI ve sırası geldikçe belirtilmiş ve belirtilecek kimselerle örgütsel işbir-



liği yaptığı, ancak bunları gizli tutmaya çalıştığını anlaşılmaktadır. Aldığı 5000 lirayı, örgüt yararına kullandığı da muhakkaktır.

5- Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından, (1 Mayıs günü patlatılacak bombaların imalinde kullanılmak üzere Dinamit ve benzeri malzeme talep edildiğini, İhsan ÇARALAN tarafından getirilen şeylerden kurtulmak üzere, bu talebi hemen kabul etmekle beraber, patlamaların can ve mal kaybına mal olacağını belirterek, Ahmet GÖKSU tarafından da görüşünün tasvip edilmesi üzerine, iki ayrı defa, Turhan ÖNALAN'a, Hadi ELEVLI, A.GÖKSU ve Selâhattin SAYDAN'ın rol oynadıkları şekilde bomba, dinamit lokumu, fûnye, fitil ve mermi teslimatı yaptığını; ilk teslimi yapışı esnasında, isterlerse daha da getirileceğini söylemesinden ötürü ikinci teslimin vukubulduğunu) ifade etmektedir.

Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVLI ve Ahmet GÖKSU (Dos.52/11, 12, 16, 17 - 39 - 124/4 sıra) beyanlarıyla da, sanığın, 2 partide bomba, mermi, dinamit ve saire teslimatı yaptığı sübut mertebesine ermış olmakla beraber ve saire / sanık beyanlarının özellikle tetkik ve taktik muhtaç tarafları mevcuttur.

a) Evelâ, aralarında özel bir münasebet bulunmayan, birbirlerine sıkı sıkıya bağlı halde olmayan kimselerin, çarşı-pazar gibi yerlerden serbestçe temininde imkânsızlık olduğu muhakkak Dinamit, mermi, fûnye ve benzeri şeyleri talep etme şöyle dursun, sormaları dahi abestir.

b) Turhan ÖNALAN tarafından yapılan talep, Necdet DARAHATALI'nın, bu talebi is'af etmek imkânında olduğunun bilinmesiyle ilgilidir. Zira, Turhan ÖNALAN'ın, elinde dinamit ve benzeri malzeme bulunduğunu veya tedarik edebileceğini bildiği, güvenilir bir kimseden talepte bulunması, güvenemediği bir kimseden, imkân sahibi olsa da istekte bulunmaması akli bir icaptır.

c) Sanık Necdet DARAHATALI'nın, (İhsan'ın getirdiği malzemeden kurtulmak) gayesiyle hareket ettiği ve böylece Turhan'ın istemini müsbet karşıladı ya yolundaki beyanına inanmak da imkânsızdır. Zira, daha başlangıçta bakmak sûretiyle teslim olması gereken çantaya bakmaması bir an için mâkul kabul edilse bile, 1971 yılı Aralık ayında öğrendiği çanta muhteviyatından samimiyetle kurtulmak isteyen kişinin, güvenlik makamlarına teslimden çekinse dahi, T.ÖNALAN'a teslimine yöneldiği 1972 Nisan ayına kadar geçen süre içinde, bu şeyleri yok edecek çeşitli imkâna ve zamana fazlasıyla sahip olduğu muhakkaktır. Keza, bu kabül şeylerden, bir an önce kurtulmaya samimiyet ve ciddiyetle isteyen bir kimsenin, Necdet DARAHATALI gibi 2 ayrı defada değil; malzemenin tümünü birden, T.ÖNALAN'a intikal ettirmesi gerekirdi.

d) İstanbul'un çeşitli yerlerinde birçok patlama vuku geldiğini aktüalite olarak dahi herkesin bildiği bir dönemde, patlamaların can ve mal kay-



binde ömür olacağını bileceği muhakkak bulunan Necdet DARAHTELLİ'nin; 1 Mayıs günü patlatılacak bombaların imâli için istek vâki olmuş iken, patlama yapmamaları kaydıyla teslimata razı olduğunu beyan etmesine de inanılmaz. Zira, ne maksatla malzeme istediğini söylemiş T.ÖNALAN'ın, bu sözünün hemen akabinde (patlatmayacağız) demesine inkâr olmayacağı kadar, böyle konuşmuş olsa da, N.DARAHTELLİ'nin, böyle bir söze inansa, büyük bir sadıllık olur.

6- Bütün bu hususlara ilâveten, 8 Mayıs 1972 günü karşılaştığı T. ÖNALAN tarafından, yaralanmış İbrahim ÇENET için (bizden değildir) denildiğine dair N.DARAHTELLİ beyanına da, gerçek bir beyan nazariyle bakılamaz. Zira, İbrahim ÇENET'in, yaralanmasına takaddüm eden saatlerde, patlatılacak bombalarla birlikte T.ÖNALAN ve arkadaşlarına katıldığı, işbölümü yaparak eyleme çıktıkları, daha önceki bahislerde kesinlikle ortaya konulmuştur.

Bu itibarla, Necdet DARAHTELLİ; elindeki dinamit, fitil, fûnye, bomba ve mermileri, T.ÖNALAN tarafından yapılan istek üzerine, kayıtsız şartsız teslim etmiş bulunan bir kimsedir.

Belirtilen sebepler tevhidten ele alındığı taktirde, Necdet DARAHTELLİ'nin dahi, sahip olduğu dünya görüşü itibarıyla, örgütçe çeşitli neticeler umulan bomba patlatma olaylarında kullanılacak malzeme tedarik ve teslimine, doğacak neticeleri bilerek ve isteyerek girdiği, Türkiye'de düzen değişikliği sağlama gayesine ilişkin çalışmalarını yürüten örgüt içinde olduğu, bu örgüte gelir sağlamaya mâruf hareketlerden de uzak kalmadığı anlaşılmaktadır.

#### AHMET GÖKSU .:

İst.En.Md.ce alınmış bulunan ifadesinin büyük bir kısmının As.Savcılıkta tamamen teyit eyleyip, mezkûr ifadenin bir başka bölümünü tevile yönelen (Dos.89 - 93 - 94 sıra) Ahmet GÖKSU beyanları özetlenirdi:

1- Sanık, 1969 yılı öncesindenberi İbrahim ÇENET'le tanışmakta, bu tanışıklıktan doğan temasları, adı geçenin evinde, Hüseyin AKDOĞAN ve Fehmi İLHAN gibi kimselerin katıldıkları toplantılarda, sol ve devrim üzerine yapılan konuşmalarla pekiştirmektedir.

1969 yılında İ.T.Ü.Mimarlık ve Mühendislik Makina bölümüne kaydedilmesiyle birlikte, sol fikre sahip kimseler, arasına girdiğini ve onların verdikleri birçok sol yavım okuyarak, Ecevit sempatisini olarak tarif ettiği eskidenberi mevcut sol görüşünde, daha ileri bir aşama ile, Marksist düzeye ulaştığını; diyalektik materyalizm'i benimsediğini; Anadolu'dan Yüksek tahsil yapmak için gelmiş bir kısım genç meyanında, (Devrimcilik oynayan ma-



maceraperest) lerden birinin de kendisi olduğunu beyan eden sanık; yukarıda belirtilen toplantılarla, bu konuların eleştirildiğini kabul etmektedir.

2- T.H.K.O., T.H.K.C., T.H.K.P., Şafak veya TİP olarak gizli veya açık hiçbir örgüte mensup olmamakla beraber, bu sayılanların hepsine sempatisi bulunduğunu beyan eden sanık; çelişkiye son verilebilmek üzere, halkın sömürenlere karşı mücadeleye girmesi zarûretini, (...çelişkinin ortadan kalkması için, halkın, kendisini sömürenlere karşı silâhlı halk savaşı verip, kendisini sömürenleri ülkeden kovup bu sömürüye son vermesi lâzımdır) şeklindeki sözleriyle ortaya koymaktadır.

3- Okuduğu Fakültenin henüz 1 nci sınıfında bulunduğu 1969 yılından itibaren yönetmelik değiştirmeye mâtufluk olarak yapılan boykotta, bunun dışında, bütün Forum ve yürüyüşlere katıldığını, Rektörlük binası ve Rektör Makamı odasını işgal etme olayına fiilen katılanlardan biri olduğunu kabul eden sanık, yukarıda belirtilen ölçüler içinde ve bizzat kendi anlatımı icabı, devrimcilik oynayan maceraperest kişiliğini açığa çıkarmanın tipik nümunesini vermiş bir kimsedir.

4- Aynı Fakülteden olmaları itibariyle tanıdığı Turhan ÖNALAN ile birlikte, Selimiye'de gözaltında tutuldukları süre boyunca ileri bir yakınlık hâline giren ve salıverilmelerini müteakip de temaslarına sürdüren sanık; adı geçenin, bomba imal ve patlatma konusundaki görüşlerine aynen istişrak eden bir kimse olarak, bu kabul eylemlere katılacağını beyan ve taahhüt ettiğini kabul etmekte, Necdet DARAH TALI tarafından patlayıcı madde teslimatı yapıldığını serahaten gördüğünden bahsetmemektedir. Ancak, Turhan ÖNALAN'ın, Şişhane'de, T.H.Y.terminâli civarındaki bir pastanede Necdet DARAH TALI ile görüşme yapması sırasında randevulu olarak bu kişilere katılışı ile müteakip temaslarda bulunmaları sırasında da onlarla beraber oluşu ve teslimatın bu meyanda vukuşu dikkate alınırca, A.GÖKSU'nun, Necdet DARAH TALI tarafından patlayıcı madde teslimatı yapıldığını görmemesine, bilmemesine imkân olmamak gerekir. Kaldı ki, Necdet DARAH TALI, (Turhan ÖNALAN'ın patlayıcı madde talep etmesi sırasında Ahmet GÖKSU'do yanımızdaydı) dediğine göre; patlayıcı maddelerin tesliminde bulunmuş olmasa dahi, Ahmet GÖKSU'nun, patlayıcı madde teslim ve tesellümüne ait olaya çok yakından takibetmiş olduğuna şüphe yoktur.

5- Sanık, (T.ÖNALAN'ın, patlama mekanizmasını saatli olarak bir tür- lü ayarlayamadıklarından bahsettiği bombalar için kendisinden yardım istediğini; bu isteme uyarak, T.ÖNALAN ve Hadi ELEVLI'nin evine gittiklerinde, saatler, füyheleri bağlanmış dinamit tokumları gördüğünü; ancak, uygun bulun- dığı mezkûr malzemelerle patlatmaya gitmenin tehlikeli olabileceğini beyan



ederek, bizzat getireceği malzemelerle çalışacağını anlatıp, ertesi günü, bakar levhalar, pil, yapıştırma malzemesi, mukavva, ampul, tel gibi şeylerle gittiği bu evde, Turhan ÖNALAN, Hadi ELEVİLİ, K.D.ÇAĞLI ile birlikte uzun süre uğraşmalarına rağmen, arzuya uygun bir saatli patlama mekanizması gerçekleştiremediklerini; bu sebeple de, Turhan ÖNALAN'a, İbrahim ÇENET'in kendi usulleriyle bomba imal ettiğini bildirerek, "belki bize de yapar" dediğini; aynı gece T.ÖNALAN'la birlikte İbrahim ÇENET'in evine giderek isteklerini anlatmaları üzerine, taleplerinin uygun karşılandığını, bu meyanda, kendilerine mâmül bomba gösterildiğini; kendilerine bomba imâl etmeyi kabul eden İbrahim ÇENET'in, Fakültelerine gelip para istemesi üzerine, Turhan ÖNALAN'la görüşüp aldığı 200 lirayı İbrahim'e intikal ettirmekle beraber, malzemeleri temin edip etmediği bakımından da İbrahim'le temasını sürdürerek, aynı günün gecesi, Turhan'ın verdiği randevu sonucu, beraberinde 4-5 Kg.potasyum perklorat, bir miktar Sülfürik asit, 10 kadar cam tüp, 15-20 adet boş fi-liz ve Altınbaş çay kutusu bulunan Mumailleyhi, bomba imal etmek konusunu gerçekleştirmesi için, Turhan ÖNALAN'ın yanına götürdüğünü; bu malzemelerin Turhan tarafından Hadi ELEVİLİ'ye, Hadi tarafından Ekrem TOPAL'a teslim edilerek, Turhan ve İbrahim'in bilâhare buluşup bomba imal etmek maksadiyle gidecekleri Hadi'nin evine gönderildiğini; imal edilecek bombaları patlatma fiilini gerçekleştirmeyi de kabul etmiş olmasına rağmen, bu konuda istemde bulunulmadığı için, patlamaların vukuuna fiilen iştirak etmediğini) söylemektedir.

Turhan ÖNALAN, Hadi ELEVİLİ, Necati ELEVİLİ, İbrahim ÇENET ifadeleri itibariyle de doğrulanan işbu beyanlar tevhit edildiği takdirde, sanık Ahmet GÖKSU'nun; çeşitli neticeler doğuracağı hesaplama bomba patlatma kararına katılan bir kimse olarak, evveliminde bombaların patlamasını saat kullanarak gerçekleştirmeye çalıştığı; başaramayınca, Turhan ÖNALAN ile birlikte, bir başka türde saatli bomba imal ettiğini bildiği İbrahim ÇENET'ten yararlanmaya yönelip temas sağladığı; bu cümleden olarak Turhan ÖNALAN'dan aldığı parayı, bomba imal etmeye mahsus malzeme alımı için İbrahim ÇENET'e vererek, alınan malzemelerle birlikte İbrahim ÇENET'i, T.ÖNALAN'a götürdüğü; bizzat bomba patlatma yapmadığına dair beyanın hilâfı, H.ELEVİLİ (Dos.124/7 P.Son) ifadesiyle ortaya konulduğundan, patlamalara fiilen de katıldığı sabittir.

Şu kadar ki, (İbrahim ÇENET'in, M.Hayri GEZER'in evinde bomba imal ederek, Yusuf ALTAYLI, Fehmi İLHAN, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yeşar SIVRIKAYA ile işbölümü yaparak patlamaya yöneldiği) yolunda yapılan ve daha evvel ortaya konulan tesbit ile, (bomba imaline ya-



rayan malzemelerin Hâdi ELEVLİ'nin evine gönderildiğine dair) A.GÖKSU'ya ait yukarıdaki beyanlara, çelişiklik nazariyle bakılmamalıdır. Zira, sanıklar, hem M.Hayri GEZER'in, hem de Hâdi ELEVLİ'nin evinde olmak üzere, birkaç defa bomba imaline tevessül ederek, bunları gizlemeye tevessül etmiş haldedirler. Nitekim, beheri bir bomba kabı olarak kullanılacak olan 15-20 boş çay kutusu ile birçok bomba imaline yarınacak 4-5 Kg.Perklorat nakledildiğine dair A.GÖKSU beyanına bakılır ve İbrahim ÇENET'in yaralandığı gece 9 bomba getirildiğine dair evvelce yapılmış tesbitler hatırlanırsa, bu husus daha iyi bir şekilde görülmüş olacaktır.

Keza, dosya 52/9, 11 - 626/4, 630/3 sıralarındaki T.ÖNALAN ve Sebahattin KÜÇÜK ifadeleri karşısında, (anarşinin devamından taraf olup, Dev-Genç'in gücünü kaybetmesinden dolayı bir süre sâkin durma tavsiyesine muhalefet eden ve Deniz GEZMİŞ ile arkadaşlarına idamları karşısında talebe kesimi içinde yapılacak eylemleri) T.ÖNALAN'a teklif ederek, (...Bu patlamaları yapan İbrahim ve arkadaşlarıdır. Dinamit götürürsek bize de bomba yapacak) şeklinde konuşan A.GÖKSU'nun; (patlama konusundaki teklifin T.ÖNALAN'dan sadır olması üzerine kendisi tarafından kabul edildiği) ve (saatli patlama mekanizması imalinde başarılı olamayınca Turhan'a, İbrahim'e gidelim belki bize de bomba yapar) tarzındaki beyanlarını çok ihtiyatlı bir kıymetlendirmeye tâbi tutmak gereklidir.

6- a) İst.Eh.Md.de alınan ifadesinde, hem mahpus arkadaşlarına yardım ve hem de Marksist-Leninist görüşün gerektirdiği eylemlerde kullanılmak üzere para topladıklarından bahsettiği kişiler için, As.Savcılıkta, (sadece mahpus arkadaşlara yardım maksadiyle para topluyorlardı. Ancak bu paralar en çok 500 lira tuttuğundan, eylemler için para vermiş olsalar bile yetersiz olacağı muhakkaktır. Bu bakımdan, eylemler için başka menbalardan para bulması gerektiği zannındayım) diyerek tevile sapsakta, lâkin, Eh.Md.ce alınmış ifadesinde mevcut (İnşaat bölümü ders notları teksiri için T.ÖNALAN'dan 1100 lira alıp notları satınca parayı adı geçene iade ettiği) ne dair beyanıyla, (20 adet tiyatro bileti satışından elde ettiği parayı İ.ÇENET'e verdiği) konusundaki ikrarını inkâr etmemektedir.

Üstüne vazife almadığı halde ders notu teksir ettirmeyi kabullenip, basım ve satış işlerini deruhte etmiş bir kimsenin, elde edilen kârdaa örgütü yararlandığını düşünmeye hata nazariyle bakılmıyacağı gibi, beheri 5 liradan da olsa 20 adet tiyatro bileti karşılığı olan asgari 100 liraya İbrahim ÇENET'e ödemiş olması olayının da aynı maksat ve işbirliği tezahüründen başka şekilde nitelenmesine imkân görülenemmiştir.



b) H.AKDOĞAN'ın, As.Savcılık katında da teyit ettiği ifadesi karşısında, (Dos.26-32/1 sıra) A.GÖKSU; Y.ALTAYLI ve İbrahim ÇENET gibi Çayanist (T.H.K.C.) görüşüne mensup bir kimsedir.

7- 124/6 sıradaki Hadi ELEVLI ifadesi karşısında, Giresun'daki yabancı uyrukluları kaçıрма planını uygulama cümlesinden olarak yapılan faaliyetlerden haberdar olunca, (aman ne iyi infazlarda rehin tutarız) demek suretiyle, bu düşünceyi ortaya atanlarla aynı örgüt içinde bulunduğumu bir kere daha ortaya koyan ve Turhan ÖNALAN'ın yakalandığını haber alınca, H. ELEVLI'ye ait evdeki bomba imal malzemelerinin büyük bir kısmını gizlemeye tevessül edenlerden biri sıfatıyla suç iz ve delillerini ortadan kaldırmaya yöneldiğini; mezkûr evde, T.ÖNALAN tarafından getirilmiş lâstik hurufat ve zamklı kâğıtlara, K.D.ÇAĞLI'nın devrimci sloganlar yazdığını da ikrar eden sanık bakımından fazla açıklama ve izaha ihtiyac görülmemektedir.

Sayılan sebepler itibariyle, Ahmet GÖKSU'nun şahsında, Marksist-Leninist görüşe sahip, Türkiye'de düzen değişikliği sağlamaya yönelik, bu görüşü cebir ve şiddet kullanmak suretiyle gerçekleştirmeye çalışan, bomba imal ve patlatmalarına iştirakle birlikte örgüte malî inkânlar sağlamaya da gayret etmiş, örgüt üyesi bir kişinin daha durumu ortaya konulmuş olmaktadır.

#### FEHMI İLHAN :

As.Savcılık huzurunda, (Turhan ÖNALAN tarafından kendisiyle tanıştırıldığı bildirilen 5 kimseyi aslında hiç tanımadığı) hususundan bahsederek, bu istisna dışında, İst.Em.Md.co alınmış ifadesini tamamı tamamına teyit eden sanığın ifadesi özetlenerek (Do's.25/1, 5 - 32/2 sıra) ele alınırsa:

1- 1969 yılındaki Hukuk Fakültesinde öğrenime başlayışından bu yana geçen süre içinde, herhangi bir gizli örgüt faaliyetine katılmadığına; İbrahim ÇENET'i 1972 yılı Nisan ayında tanıyıp, adı geçen tarafından da Turhan ÖNALAN'la tanıştırılmış olduğuna dair beyanlarıyla; sanığın, hakikati muhalif konuşmaya yöneldiği anlaşılmaktadır. Zira, Ahmet GÖKSU beyanları, işbu sanığın da, İbrahim ÇENET'in evinde, Marksist-Leninist görüşlerin dile getirilip, eleştirilere sahne olan toplantılara ötedenberi katılacağına olduğu nu açıklakla göstermektedir.

Aslında, bizzat Fehmi İLHAN dahi, müteakip beyanlarıyla ortaya koyduğu üzere; İbrahim ÇENET ve Tahir ÇİFTÇİ adlı arkadaşları tarafından suç teşkil eden eylemleri ile ilgili olarak yapılacak aramalardan kurtulmak maksadının güdüldüğü, (Ev temini) konusuna ilişkin konuşmalara katılmış, böylece eylemlerin içinde yer almış bir kimse olduğunu ortaya koymuş bulunmaktadır.



2- İbrahim ÇENET ile Yusuf ALTAYLI'nın yakın temas hâlinde oldukları, aralarında gizli saklı konuşmalar vuku geldiğini, Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET üzerinde nüfuz sahibi olduğunu bildiren sanık, (6 Mayıs 1972 gecesi, gençlik kiraathanesinde oturan Turhan ÖNALAN'ın, İbrahim ÇENET'i beklediğini; bir süre sonra elinde çanta ile gelen ve Turhan'la buluşan İbrahim ÇENET tarafından verilmiş Yusuf ALTAYLI'ya çağırma görevini yerine getirdiği; ancak kahvehaneye döndüğünde Turhan ve diğerlerinin ayrılması, sadece İbrahim ÇENET'i oturur bulduğunu; Yusuf ve İbrahim'in, bir süre kendi aralarında konuştuktan sonra kalkmaya niyetlenip kendisini de beraberlerine aldıkları; yolda, bu kişilerin, -Turhan'la birlikte imal ettikleri bombaları Bankalar ve özel otomobillerde patlatacakları, Turhan ve arkadaşlarının da bu maksatla Beyoğlu'na gittikleri- ni açıklayarak, yapılacak eylemlere katılması şeklinde vâki olan tekliflerine, hareketlerini tasvip etmediğini açıklayarak red cevabı verdiğini; kahvehanede buldukları sırada, Yusuf ALTAYLI tarafından -çanta burada kalsın- tarzında yapılan teklifi reddettiği gibi, bomba kullanma eylemine katılmayı istemini reddetmesini müteakip, içinde bomba veya bomba imal malzemesi bulunan aynı çantanın İbrahim ÇENET'e ait eve götürülmesi yolundaki teklifi de reddetmesi üzerine, bu iki kişinin tedirgin bir hal aldıklarını; nihayet, -ağzını sıkı tutup kimseye birşey söylememesini- tembih eden İbrahim'in bomba patlatmaya, Yusuf'un ise, elindeki çantayı İbrahim'in evine götürmek üzere ayrıldıklarını; kahvehanede bir süre oturup evine gidiş sırasında duyduğu patlamayı, biraz önce ayrıldığı kişilerin fiili olarak düşünürken, Yusuf TUNCER adlı birinden, -birisi bizim yurda bomba koyarken patlama oldu, galiba öldü- diye, İbrahim ÇENET'in yaralanmasından haberdar olduğunu) söylemiş, bu beyanlarını As.Savcılık huzurunda da teyit etmiş olduğu halde, İst.Em.Md. tarafından alınmış ifadesinde açıkça yer alan, yukarıdaki hususlarla bölünmez bir bütün teşkil eden, Turhan ÖNALAN refakatindeki, bomba patlatma eylemine katıldığı sabit kimseleri hiç bahsetmediğinden bahsetmeye yönelmiştir.

Ifade zaptının son kısmında özellikle ileri sürdüğü hususların da göstermekte olduğu gibi, sanığın yukarıdaki beyanları, karıştıran eylemleri, yaptığı temaslara büyük çapta gizlemek suretiyle, suç ve suçluluğu hafifletme gayretinden ileri gelmektedir.

Bu konuyu aydınlığa kavuşturmak üzere, sanık Fehmi İLHAN'ın, kimlerle olan ilgisini inkârı yöneldiğine ve hakiki durumun neden ibaret olduğunu bakılması uygun olacaktır :

a) İst.Em.Md.çe tesbit edilen ifade zaptı (Dos.25/3 P.1) serhahi, sanık Fehmi İLHAN tarafından, gençlik kiraathanesinde, Turhan ÖNALAN refaka-



tinde görülen kimselerin, Muharrem DÜNDAR, M.Hayri GEZER, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ adlı kişiler oldukları merkezindedir. Oysa ki sanık, As.Savcılıkta, bu kişileri görüp tanımadığını, Em.Md.de de böylece ifade vermesine rağmen, cebir ve şiddet tesiri altında, onları tanıyormuşcasına düzenlenmiş zaptı imzalanmaya mecbur olduğunu söylemektedir.

b) Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN'a ait bölümlerde serabaten izah edildiği, ilerde Muharrem DÜNDAR, Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ'ın durumları ele alınırken tekrar temas edileceği üzere, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idam edildikleri 6.5.1972 günü, M.Hayri GEZER'in evinde İbrahim ÇENET tarafından imal edilen 9 adet bomba, 2 çanta içinde, Turhan ÖNALAN'ın bulunduğu kahvehaneye getirilmiş, içinde 5 adet bomba bulunan çanta Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yağar SIVRIKAYA'ya; 4 bomba ihtiva eden çanta ise, 2 si Yusuf ALTAYLI, birer adedi de İbrahim ÇENET ve Fehmi İLHAN'a intikal etmiş, eylemlerin uygulanacakları yerler kararlaştırıldıktan sonra, bu militanlar, kendilerine ayrılan mantikalara hareket etmiş bulunmaktadır. Bu ahval ve gerait içinde, sanık Fehmi İLHAN'ın, bomba getirilişini ve İbrahim ÇENET-Turhan ÖNALAN temasını görmüş; İbrahim ÇENET isteği üzerine Yusuf ALTAYLI'ya çağırılmış; onlardan eyleme katılma teklifi almış olduğunu ikrar eder iken, aynı zaman ve mekânda uygulamaya katılan kimseler olarak, Muharrem DÜNDAR, Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ ile İbrahim ÇENET refakatinde bomba getiren M.Hayri GEZER'i görüp tanımadığına dair beyanına asla ve kat'a itibar olunamaz.

c) H.AKDOĞAN ifadesine göre, F.İLHAN, İ.ÇENET'e, eylemler için para da vermiştir.

d) Yusuf ALTAYLI ifadesinin 7 nci sayfa 3 ncü paragrafına göre de, aynı gece (6 Mayıs 1972/ birlikte bomba patlatmaya çıktığı İbrahim ÇENET'in yaralanmasına şahit olarak, bunu, (...İbrahim yaralandı, ben kaçtım) diye heyecanla haber veren ve İbrahim'in evindeki bombayı ve malzemeleri yak etmeyi hatırlatarak aleyhe delillerin ortadan kaldırılmasına çalışan Fehmi İLHAN'ın, (bomba patlatma konusundaki teklifleri reddettim, Onlara hareketlerini beğenmediğimi söyledim) tarzındaki sözleriyle hakikatleri gizlemeye yöneldiği ortaya çıkmaktadır. Zira, sanık, İ.ÇENET gibi bomba patlatmaya yönelmiş olmasaydı, İ.ÇENET yaralandığında olay mahallinden kaçmamalı idi.

3. Daha evvel temas edilen hususlar hatırlanarsa, F.İLHAN; İbrahim ÇENET'in, Selâhattin SAYDAN, M.HAYRİ GEZER gibi işçi sınıfından kimselerle işçi kahvelerinde temaslarda bulunduğunu bilmesinin yanında, bomba patlatma fiillerini gerçekleştiren Aksaray grubuna bir elemanı olarak da dikkati çekmektedir.



Fazla tafsilata mahal olmaksızın, yukarıdaki sebepler karşısında, Fehmi İLHAN'ın, suç teşkil eden eylemleri yetkili mercilere bildirilmemiş bir kimse değil, Marksist-Leninist düzen tesisine yönelik örgütün elemanı sıfatıyla, bizzat bomba patlatmaktan uzak kalmamış olduğu sübuta ermiş bulunmaktadır.

HÜSEYİN AKDOĞAN :

Istanbul Em.Md.de alınan (Dos.26 sıra) ifadesi özetlendiği taktirde:

1971 Mart ayındanberi tanıdığı İbrahim ÇENET'e aynı evde oturma teklifini yaparak beraber kalmalarına bizzat kendisinin vesile olduğunu; 1972 yılı Şubat ayında, Tahir ÇİFTÇİ adında bir şahsın, evlerine gelerek İbrahim ÇENET'e, ucunda fitil bulunan bir bomba gösterip, patlatma usulünü öğretip bombayı bıraktığını; İbrahim ÇENET'in bu bombayı kemeri arasına sokarak evden ayrıldığını; Devrimcilik uğruna gerekirse okulu bırakmaktan bahseden, Çayanist bir militan olarak tanıdığı Yusuf ALTAYLI'nın da, İbrahim ile birlikte oturdukları eve gelip gittiğini ve 1972 Nisan ayında, bu şahıs tarafından, bilâhare içinde bomba bulunduğunu gördüğü bir çantanın getirilip İbrahim ÇENET'e bırakıldığını; Y.ALTAYLI'nın evden ayrılışını müteakip, İbrahim'in, adı geçen için, (Üniversitedeki patlamayı gerçekleştiren şüphelilerden) olduğunu; aynı eve, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN'ın da müteaddit defalar geldiklerini; İbrahim'in, henüz gazetelerde ve radyoda dile getirilmemiş bomba patlaması olaylarını sıcağı sıcağına anlatmasından ötürü, bazı patlamaları İbrahim ÇENET'in bizzat gerçekleştirdiğine kanaatlendiğini; İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU'nun, T.H.K.C.örgütünden olduklarını; İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU'nun, İbrahim'in yaralanmasından bir gün evvel, evde buluşarak Potasyum Perklorat ve benzeri bir kısım malzeme ile ayrıldıklarını; Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET üzerinde nüfuz sahibi olduğunu ikrar etmesine mukabil;

As.Savcılık huzurunda, mesnetsiz olarak ve döğüldüğünden bahisle, (patlamalarla ilgili olarak evde bomba gördüğüne) ilişkin hususları inkâr ederek, yukarıda özetlenen diğer kısımları kabul ettiği görülmektedir.

Ancak, aşağıda belirtilecek sebepler, sanığın inkârını hükümsüz kılmaktadır.

T.ÖNALAN, A.GÖKSU, İbrahim ÇENET, Yusuf ALTAYLI (Dos.52/11-89-236/3-820 sıra) ifadeleri muvacehesinde, 15 günde bir İbrahim ÇENET, Ahmet GÖKSU ve Fehmi İLHAN gibi kimselerle Marksist-Leninist düzen gerçekleştirme gayesiyle yapılan toplantılara bizzat katılmış; Yusuf ALTAYLI tarafından, içinde dinamit ve bomba bulunan çantanın getirilişi sırasında, İbrahim ÇENET'e.



(çantada bomba, dinamit var. Kimseye birşey söyleme...) demildiğini hazır oluşuyla duymuş; bu bombaların bir kısmının Vakko mağazasında kullanılmak üzere Yusuf ve İbrahim tarafından alınışını gördüğü gibi, Philip binasına konulmak üzere aynı evde bombaların birleştirilerek zeytinyağı tenekelerine konulmasına ve kullanılmak üzere götürülmesine de şahit olmuş bulunduğuna ve İbrahim CENET tarafından, Ahmet GÖKSU ile T.ÖNALAN'ın isteğine binaen imal edilecek bombalar için lüzumlu malzemelerle /evden ayrıldıklarını gördüğüne dair ikrarı tevhide ele alınırca, işbu sa-  
mağın, (bomba görmedim) tarzındaki beyanıyla, hakikatleri gözleme gayretiy-  
le hareket ettiğini anlamak zor olmayacaktır.

Keza, ikrarlarıyla yukarıdaki beyanlar ve bunlara ilâve olarak Se-  
lâhattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER ifadeleri topyekûn ele alındıkta, sa-  
nak Hüseyin AKDOĞAN'ın, Marksist-Leninist bilince ulaştırılmış bir kimse  
olarak, Türkiye'de şiddet yoluyla düzen değiştirmek yolunda çalışanların  
teşkil ettiği örgüt mensubu bulunduğu ve böylece ağah olduğu düzen değiştir-  
meye ilişkin olay ile faillerini alakalı mercilere ihbar etmekten de uzak  
kaldığı anlaşılmaktadır.

HADİ ELEVİLİ - EKREM TOPAL - NECATİ ELEVİLİ - K.DURSUN ÇAĞLI

İst.Em.Md.de tesbit edilmiş iki ayrı ifadesini As.Savcılıkta da te-  
yit etmiş, (Doş.124/1-8, 130 sıra) HADİ ELEVİLİ'ye ait beyanlar özetlenirse :

1- 1970 yılında bir süre Maden-İş Sendikasında işçi temsilcisi ola-  
rak çalıştıktan sonra işbu sendikadan ihraç edildiğini, Marksizm-Leninizm  
üzerine yeterli bilgi sahibi bulunmadığını beyan eden sanık, Memduh EREN  
ve Salim YAVUZ tarafından da teyit edildiği üzere, M.EREN'ye akrabası Salim  
YAVUZ'un sağladıkları destekle Yıldıztepe'de bir Kasap.dükkanı açması, mezkûr  
dükkanı işletemeyince kapamış, Salim YAVUZ'un aracılığı ile, Ertuğ. Resit  
KARACİBİÖĞLU'nun Müdürü olduğu ERKA Makas Fabrikasına işçi olarak yerleş-  
tirilmiş bulunmaktadır.

Kasap dükkanını çalıştırmakta olduğu dönemde dükkanına gelen Salim  
YAVUZ ve Memduh EREN'in, (Bu muhitte devrimci işçiler vardır. Onlarla ir-  
tibat kur. Bizimle tanışın) tarzındaki istekleri icabı, tekel ve Demirdö-  
küm işçilerinden 4 ü ile temas tesis edip, keyfiyeti adı geçenlere bildir-  
miş; 1970 yılı içinde, birlikte gelen Memduh EREN, Salim YAVUZ, Turhan ÜRA-  
LAN, Mümtaz AKTAŞ ve Osman ile bu işçilerin görüşmelerini sağladığı gibi,  
aynı yıl içinde, bahsedilen işçileri, talep üzerine Memduh EREN'in evine  
götürmüştür. Sanık tarafından sağlanan bu 2 görüşmede, Memduh EREN, (Hükü-  
met mensupları köşe başlarına tutmuş olup, fakir işçilerle voleybol topu  
gibi oynamaktadır. Birleşiniz, kavga sizin, siz dövüşeceksiniz, kimseye  
inanmayacaksınız) şeklinde konuşarak, işçileri mücadeleye sevkeder konuş-  
malar yapmıştır.



2- Erka Fabrikasında çalışırken, Müdür Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU tarafından, kendisine okuması için Hikmet KIVILCIMLI'ya ait bir kitap verildiğini ve işçilerle temas kurmasının istenildiğini beyan ederek, bu istekleri kabul etmediği için mezkûr işyerinden ayrılarak 1971 yılında, Salim YAVUZ'un çalışmaya başlatıldığını bildiren sanık, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde yazıhanesinde/bulunduğu süre zarfında, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Turhan ÖNALAN, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR, Yaşar SIVRİKAYA'yı tanımış; bunların, kendi aralarındaki ve Salim YAVUZ ile birlikte yaptığı konuşmaları takibetmiş bulunmaktadır.

Sanık tarafından yapılan açıklama muvacehesinde, Salim YAVUZ; bombaların, Vakko, opera gibi yerlere konulması gerektiğini belirterek, patlamaların uygun şekilde gerçekleştirilemediğini, yukarıda bildirilen kimseleri eleştirir şekilde konuşmalar yapmış bir kimsedir.

Bu açıklama, Salim YAVUZ ve sayılan kimselerin, İstanbul'un çeşitli yerlerinde, yalnız 1972 yılı içinde değil, 1971 yılı içinde de gerçekleştirilmiş patlamalarla direkt alâka halinde olduklarını bir kere daha tebarüz ettiren özel bir delil niteliğindedir.

Şukadar ki, işbu sanığın, Salim YAVUZ ve Memduh EREN ile mevcut yakın ilişkisi, bombalama olaylarına ilişkin olarak önünde yapılan konuşmalar ve ileride sayılacak sair eylemleri dikkate alındığı takdirde, (Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU tarafından kendisine okumak için kitap verilmesi ve işçilerle temas tesis etmesine ilişkin talepte bulunulması) gibi sebeplerden tedirgin olarak Erka Fabrikasından ayrılmaya yönelmeyeceği, oradan ayrılarak Salim YAVUZ'a ait yazıhaneye yerleştirilmesini, bu yazıhanede, emin bir kimsenin vücuduna ihtiyaç hissedilmesi gibi özel ve önemli bir başka sebebe bağlı olduğunun düşünülmesi gerekecektir. Zira sanık, (devrimci) faaliyetlerin çoğuna iştirak etmekten kaçınmamış bulunan bir kimse olarak, bu konuya ilişkin (kitap okuma) ve örgüt çalışma planlarının uygulanmasındaki basit bir safha manzarası gösteren, (işçilerle temas tesisi) isteğinden uzak kalmış olamaz.

3- Sayılan kimselerin para yönünden desteklenmesi yanında, Salim YAVUZ tarafından verilen paralarla geçimi temin edilen Hâdi ELEVLİ; Salim YAVUZ'un arzusu icabı, 1970 yılında cereyan etmiş işçi olaylarından dolayı aranan Mustafa BAYKARA'yı, 3 gün süreyle evinde barındırmış; örgüt çalışmalarında güvenilir bir kimse olduğu inancıyla, keza Salim YAVUZ tarafından, Turhan ÖNALAN'a, (akrabandır, çok sağlam çocuktur) diye tanıtılmış, Turhan ÖNALAN'ın emrine verilmiştir.

Böylece Turhan ÖNALAN tarafından Selâhattin SAYDAN ile tanıştırılan ve İhsan ÇARALAN refakatiyle evine gidilen, kendisine (devrimci) olabilmesi



için gerekli öğütler verilen Hadi ELEVLI; örgüt faaliyetleri icabı aranacak kimseler için gizlenmeye elverişli, mahzenli ev inşaatına uygun arsa seçimi işlerine yönelmek dâhil, örgütün her türlü emir ve direktifini uygulamaya hazır bir kimse durumuna girmiş; bu cümleden olarak, Salim YAVUZ'un muvafakatiyle geldiklerini söyleyen Selâhattin SAYDAN ve Turhan ÖNALAN refakatlerindeki, mahkûmiyeti sebebiyle aranan Kadir DURSUN ÇAĞLI'ya, evine alarak mumaileyhe de yataklık yapmaya başlamıştır. Kadir Dursun ÇAĞLI'nın gelişiy-le beraber, Hadi ELEVLI'nin evine, İstanbul, lâstik hurufat, arkası zamklı rulo hâlinde kâğıtlar, sol kitaplar, devrieci sloganlar da getirilmiş, evde, devrieci sloganların çoğaltılmasına geçilmiştir.

4- Kadir Dursun ÇAĞLI'ya yataklık yapmaya başlamasının ertesi günü, Turhan ÖNALAN'dan, 200 lira alan sanık; 3 gün kadar sonra, Ataner EROL'un seçtiği randevu icabı Turhan ÖNALAN'la buluşarak evinde gecelermesini sağlamış; ertesi gün, Turhan ÖNALAN'ın, Necdet DARAHTALI'dan bir paket ve bir file içinde malzeme teslim alması sırasında da, Selâhattin SAYDAN ile birlikte bu kişilerin yanında hazır bulunup, Turhan'ın direktifiyle, mezkûr malzemeleri evine götürmüştü; K.Dursun ÇAĞLI hazır olduğu halde açıp baktığı bu file ve pakette dinamit lokuaları, çeşitli mîmül bombalar, kapsül ve fitiller, 2 kutu 9 mm.lik mermi bulunduğunu görmüş; bu malzemeler içinden ayırdığı 10 adet kapsül (fünye) ve bir miktar fitili bir taş ocağından 50 liraya satın almış gibi göstererek, aynı akşam eve gelip, (bu bombalarla Vakko'yu kendi elbale uçuracağım) diyen Turhan ÖNALAN'dan 50 lira para almıştır.

Necdet DARAHTALI ve Turhan ÖNALAN ifadeleri ile de sabit olduğu daha evvel belirtilen bu anlatımdaki intibak, sanık Hadi ELEVLI'nin, yukarıdaki ikrarlarının samimiyetini gösterdiği kadar; Necdet DARAHTALI tarafından teslim edilen malzemelerin fazlalığına ve Hadi ELEVLI tarafından, örgüt adına yaptığı bu eylemler içinde, zâti menfaati nâmına çalışmaktan da geri durmadığını ortaya koymaktadır.

Zira, getirilen malzemeler, çok ve çeşitli olmasaydı, Hadi ELEVLI'nin, bunlar içinden bir miktar kapsül ve fitili ayırarak, (Taş ocağından satınalmış) göstermesi ve karşılığında para alması, Turhan ÖNALAN'ın dikkatinden kaçmıyacaktı.

5. a) Yukarıdaki fıkrada bahsedilen malzemeler meyandaki dinamitlerin, çalar saat kullanılmak sûretiyle saatli bomba haline getirilmesi için, Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine Aksaray'daki bir kahvehanede, Mümtaz AKTAŞ ve S.SAYDAN ile birlikte Hadi ELEVLI'de isbatı vücut etmiş; Turhan ÖNALAN'



dan, evinde barındırılmakta olduğu K.Dursun ÇAĞLI'ya yaptığı masraflara karşılık adı altında 100 lira almıştır. Aynı toplantıda, Turhan ÖNALAN, çalarlı cinsten masa saati alınması için Selâhattin SAYDAN'a 500 lira ödemiş; ertesi günü Selâhattin SAYDAN'la buluşan Hâdi ELEVLI, 2 adet, S.SAYDAN ise 3 adet saat satın almış; satın alınan bu saatler, Hadi ELEVLI tarafından alınıp evine götürülmüştür. Beş adet saatin, bir şahıs tarafından ve aynı yerden tedarikini, şüphe çekmemek üzere tehlikeli bulan sanıklar, özellikle ayrı ayrı yerlerden saat satın almaya yönelmişlerdir.

b) (Turhan ÖNALAN tarafından, kendisine 350 lira para verilme süre- tiyle, bomba imalinde kullanılacak malzeme olarak bir düzine yassı pil, 10 adet ampul, 2 izolebant, Matkap makinası ve 2 adet Matkap ucu, tel, çam kes- me aleti ve devrimci sloganların basımında kullanıldığı anlaşılan büyük boy istampa aldırılmış olduğunu ve 1972 Nisan ayı sonlarında, Turhan ÖNALAN ile Ahmet GÖKSU'nun, yanlarında biri daha olduğu halde eve gelmek suretiyle, el- deki malzemeleri kullanarak saatli patlama mekanizmasına sahip bombalar yap- maya çalıştıklarını, fakat başaramadıklarını) söyleyen sanık, bu konuda ek- sik bir anlatım yapmış durumdadır:

Zira, T.ÖNALAN ve Ahmet GÖKSU beyanları itibariyle, Hâdi ELEVLI'nin evine giden Ahmet GÖKSU; saatli bomba yapımı için, saatler üzerinde bazı iş- lemler icra edildiğini görmüş; bu işlemleri kifayetsiz bulduğundan dolayı, malzeme tedarik edip getireceğinden bahisle, ilk gidisinde deneylerden uzak kalarak, daha sonraki gidisinde, birlikte götürdüğü malzemeleri kullanmış; fakat buna rağmen, başarılı bir sonuç alamayınca, Turhan ÖNALAN'a, Saatli bomba imâli için İbrahim ÇENET'e başvurmanın uygun olacağını beyan etmiştir.

Böylece, Hâdi ELEVLI, T.ÖNALAN, A.GÖKSU beyanları tevhit edildikten. Necdet DARAHTALI tarafından teslim edilen patlayıcı madde ve malzemelerin, Hadi ELEVLI tarafından evinde muhafazaya alınmasını müteakip, Turhan ÖNALAN tarafından verilmiş paralarla masa saatleri ve malzeme alınıp da keza H. ELEVLI/ tarafından sağlandığı; Ahmet GÖKSU'dan evvel de Hadi ELEVLI'nin evindeki bu malzemelerle saatli patlama mekanizmasına sahip bom- balar imâline çalışıldığı; başarıya varılamayınca, T.ÖNALAN tarafından, A. GÖKSU'dan yararlanılmaya gidildiği, birinci gelişinde malzeme ve çalışma tekniğini uygun bulamayıp, ikinci bir defa beraberindeki malzemelerle Hâdi ELEVLI'nin evine gelen Ahmet GÖKSU'nun, Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVLI ve K.Dur- sun ÇAĞLI'nın da fiilen çalışarak yaptıkları yardımlara rağmen, saatle pat- liyan bomba imalini gerçekleştiremediği, bu itibarla, T.ÖNALAN ve A.GÖKSU' nun, (kendisine mahsus usulle saatli bomba imal eden İbrahim ÇENET'e' başvur- dukları açıklıkla ve bir defa daha ortaya çıkmış bulunmaktadır.

Nitekim, sanığın evinde, sakladıklarından artakalan malzemelerin el- de edilmiş olması da ayrı bir teyit sebebidir.



6- Daha evvelki bölümlerde bahsedildiği üzere, Necdet DARAHTALI tarafından, Turhan ÖNALAN'la vardıkları mutabakat sonucu, 2 ayrı partide dinamit ve patlayıcı madde teslimatı yapılmış bulunmaktadır.

İkinci parti malzemenin teslimatı için ilk plânda Hâdi ELEVİLİ'nin görevlendirilmesi uygun görülmüş olmalı ki, ifade zaptının 5 ve 8 nci sayfalarında, Salim YAVUZ'un yazıhanesine gelen Turhan ÖNALAN tarafından, 1972 Nisan ayı sonlarında kendisine 100 lira para verilerek, (Üsküdar yolcu vapuru iskelesinde seni bekliyecek olan Necdet'e saat 14.30 - 15.00 arasında git vereceği malzemeyi Aksaray'da Selâhattin'e ver. O da başka yere götürecek) denildiğini, ancak aldığı parayı şahsi ve ailevi ihtiyaçlarına harcıyarak randevu mahalline gitmediğini; ertesi günü yazıhaneye gelen ve gitme-yiş sebebini soran Turhan ÖNALAN'a, gidip te Necdet'i bulmamışcasına yalan söyleyince, (devrimcilikte yalan söylenmez, neyse biz o işi hallettik. Yarın saat 17.00 de Aksaray'daki kahvede ol) şeklindeki sözlerle muameze edilip görevin devamına davet edildiğini; filhakika ertesi gün belirtilen saatte gittiği kahvehanede gördüğü Turhan ÖNALAN'a, Ekrem TOPAL'ı tanıttığını; Ekrem'in, kendisine 10 lira yol parası veren Turhan'ın, (Al bunları Hâdi'nin evine götür) şeklindeki direktifine uyarak, çantalarla birlikte ayrıldığını; bir saat kadar sonra kahveden ayrılıp evine giderken, yolda karşılaştığı Ekrem tarafından, (bu çantaya niye bana verdin, açıp baktık içinde dinamit ve çay kutuları vardı. İyi ki yolda patlamadı) şeklinde kendisine serzenişte bulunulduğunu; Ekrem'i eskiden tanıdığını ve Yıldıztabya'da, Salim YAVUZ ile beraber bulunurken kendileriyle çay içtiğini; eve vardığında, Kadir Dürsun ÇAĞLI'nın da, (getiren arkadaşla açıp baktık, çay kutularını ve dinamit göndermişler) diyerek çanta muhteviyatını tetkik ettiklerinden bahsettiğini beyan eden sanık Hâdi ELEVİLİ; örgüt adına yaptıkları çalışmaların yanında, bazan maddi menfaat sağladığı konulardaki görevleri ifadan uzak kaldığını da ortaya koymuş olmaktadır.

Burada, EKREM TOPAL'ın suç ve suçluluğu üzerinde durulmak gerekir :

Dosya 193 ve 207 sıralarındaki ifadeleriyle, kasaplık yaptığı dönemden daha evvel Hâdi ELEVİLİ'yi tanıyan ve onunla görüşmeler yaptığını, Hâdi ELEVİLİ'nin kendisine suç atfetmesine de sebep olmadığını kabul eden Ekrem TOPAL; her nedense Hâdi ELEVİLİ ifadesinde yer almasına rağmen Salim YAVUZ'u tanıdığını ve kahvehanede Turhan ÖNALAN'la tanıştırıldığını da inkâr ederek; kendisine verilen 2 bavulu Hâdi ELEVİLİ'nin evine götürüp teslim edişini müteakip içeri girdiğinde, bu bavulların bir genç tarafından (K.D.ÇAĞLI) açıldığını, bavulun birinden kitap, diğerinden aspirin ve boş kutular çıktığını anlatmakta; Hâdi'ye yaptığı serzenişini kabul etmemekte, suçsuzluğunu savunmaktadır.



Ancak, Hâdi ELEVLI tarafından kendisine, sebepsiz yere suç isnat edilmesine inkân bulunmayan işbu sanığın; gerek Hâdi ELEVLI'ye yolda açıkladığı hususlardan çıkan açık serzeniş ve geçirdiği tehlikeyi dile getiren endişe ve gerekse Hâdi ELEVLI'ye Kadir Dursun ÇAĞLI tarafından anlatılan hususlar muvacehesinde; götürdüğü çantalarda dinamit ve bomba imaline elverişli malzemeler bulunduğunu görmüş olmasına rağmen, gördüğü işbu şeyleri değişik cins ve karakterli göstermeye çalıştığında ve bu tarz konuşmayı müdafasına elverişli bulunduğu şüphe yoktur. Nitekim, içinde dinamit bulunan çantaların kendisine teslim vakiasını, A.GÖKSU (89/4 sıra) ve T.ÖNALAN da teyit etmektedirler.

Keza, kendini devrimci çalışmalara vererek, aile mahremiyetini dahi bu çalışmalara feda etmiş bulunan Hâdi ELEVLI tarafından, Üsküdar'dan bizzat getirme görevi kendisine tevcih edilmiş mezkûr şeylerin, tanınmayan, bilimemeyen ve güvenilirliyen bir kimseye teslimine de inkân bulunmamakta, hilâfına yapılacak bir işlem, kendi suçluluğunun ortaya çıkması gibi bir endişeye düşmesini gerektirmektedir. Bu endişe, patlayıcı maddeleri muhtevi bavulların teslimatında fiilen bulunmuş T.ÖNALAN için de aynen mevcut bulunmaktadır.

Şu halde, inkârına rağmen, adı geçenler tarafından 1972 Nisan ayında Hâdi ELEVLI'nin evine götürmesi için güvenilir bir kişi sıfatıyla kendisine teslim edilen çantalarda dinamit lokumlarını görmüş bulunan Ekrem TOPAL'ın; çok evvelinden bağlayıp o dönemde de sürdürülen patlama olaylarıyla bağlantı kurarak, bu şeyleri, normal ve mesleki faaliyetler dışında kullanılacak nitelikte bulması akli ve tabii bir icaptır.

Bu itibarla da, mezkûr konuyu, alâkalı hiçbir mercie iletmemesi, Ekrem TOPAL için, kanun hükmüne açık bir muhalefettir.

7- a) İfade zaptının 5 nci sayfasında, Turhan ÖNALAN tarafından Giresun'da Amerikalılar olup olmadığı hususunun tahkik ve tetkiki için görevlendirildiğini ve müsbet bilgi edinilmesi halinde bu Amerikalıların kaçırılıp elde rehin olarak tutulması kararının el birliğiyle uygulanacağını beyan eden sanık Hâdi ELEVLI; Turhan'ın bu maksatla vereceği yol parasını alırdırabilmek üzere, kardeşi Necati ELEVLI'yi munaiileyhe göndermişse de, Necati, para yerine, sadece 50 lira ve T.ÖNALAN'ın randevu isteğiyle geri dönmüştür.

b) Turhan'ın tâyin ettiği randevudan evvelki gece, Sâlim YAVUZ'la birlikte oturdukları sırada, Yıldıztebaya'daki Hâdi ELEVLI'nin evine gelip Turhan ÖNALAN'ı arıyan Ahmet GÖKSU'ya da, (Amerikalıların kaçırılması) pro-



jesi anlatılmış; Ahmet GÖKSU dahi, bu projeyi memnuniyetle karşılayıp, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idam edilecekleri dönemde çok işe yarayacağından bahsettiği bu kararı alkışlama durumuna girmiş; geceyi evde geçirerek, randevu mahallini pek iyi bilemeyen Hâdi ELEVLİ'yi, mihmandarlık yaparak, randevu mahalline kadar götürüp ayrılmıştır. Biraz sonra gelen ve yanında Hâdi ELEVLİ'nin tanımadığı iki kişi daha bulunan Turhan ÖNALAN, Giresun'a gidip gelmesi karşılığı olarak Hadi'ye, 2100 lira tediye etmiştir. T.ÖNALAN ise (52/15) 2300 lira verdiğini beyan etmektedir.

c) Varılan mutabakat itibariyle, hemen Giresun'a hareket edecek olan Hâdi, orada Amerikalı olup olmadığını tetkik etmek sûretiyle, Salim YAVUZ'un İstanbul'daki adresine, şifreli olarak Yıldırım telgraf çekecek, durumu bildirecektir. Kullanılacak şifre, Amerikalı bulunup bulunmadığına göre, değişik şekilde tesbit edilmiştir. Buna göre, Amerikalıların mevcudiyeti, (Anan hasta...); Amerikalıların ademi mevcudiyeti, (Baban hasta...) şeklinde telgrafa intikal edecektir.

Giresun'a gider gitmez telgraf çekmesi yolunda direktifi almasına rağmen, elindeki parayı eğlence yerlerinde harcıyıp, varışından 2 gün sonra, orada Amerikalı olmadığına dair telgraf çektiğini söyleyen ve 6 gün sonra, İstanbul'a döndüğünde, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde, kendisinden bilgi almaya gelmiş Turhan ÖNALAN'a, (Amerikalılar memleketlerine gitmişler, parayı orada sağlam arkadaşlara verdim ve Giresun'da, Mehmet efendi köprüsü yanındaki parkta ve Ziraat Bankasında dinamit patlattım) dediğini anlatan H.ELEVLİ, bu anlatım tarzı itibariyle Turhan'ın, memnuniyetini dile getirerek, ödediği para üzerinde durmadığını, bir gece sonrası için (size gelip silâh getireceğim) demesine rağmen gelmediğini belirtmektedir.

Mensup olduğu örgüt yararına yaptığı çalışmalar yanında, şahsi menfaatini düşünmekten de uzak kalmadığına değinilen Hâdi ELEVLİ'nin, özellikle Giresun'a gidiş-dönüş için aldığı parayı kendine mal etmek gayesine ilişkin tutumu dikkati çekecek niteliktedir. Filhakika, Dosya 550 sırasındaki Giresun Valiliği cevabı da, sanığın, Turhan ÖNALAN'a bildirdiği gibi, Giresun ve mülhakatında, yabancı misyon mensubu kimse olmadığını göstermektedir. Ancak, dosya 445 sırasındaki Giresun C.Savcılığından alınmış cevapla da, belirtilen tarihlerde, Giresun ve mülhakatında, müsaadesiz veya ahargik nitelikte bir patlama olmadığı açıkça bellidir. Aslında, sanık ifadesi de, Giresun'da dinamit patlattığına dair Turhan ÖNALAN'a söylediği sözlerin yalan ve uydurma olduğunu, bu yalanın, aldığı parayı iade etmemek arzusundan doğduğunu belirten vasıf göstermektedir.

Fakat, sanık H.ELEVLİ tarafından, şahsi menfaat unulan bu tutuma rağmen; Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engellemek üzere, elde



yabancı uyruklu rehine bulundurmak kastıyla kararlaştırılan ve uygulamasında tevessül edilen proje, daha evvelki bölümlerde de belirtildiği gibi, ciddiye alınmayacak neviden değil, tamamen gerçektir. Aksi halde, dava dosyası 506, sırasındaki, 6.5.1972 tarihinde, Espiye Postanesinden, Salim YAVUZ'un İstanbul'daki adresine çekilen ve Giresun'da Amerikalı kimse bulunmadığını, (babam hasta acele gel) çeklinde ifade eden, 7.5.1972 tarihinde Salim YAVUZ imzasına binaen teslim edilmiş yıldırım telgrafın çekilmesine hiçbir gerek görülmemeliydi.

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının 6.5.1972 tarihinde idam edildikleri ve Hâdi ELEVİLİ'nin beyanlarından istihraç olunduğu üzere, bu seyahatin, 1972 yılı Nisan ayı sonlarında başlatıldığı dikkate alınırca, bu konuda karar alıp uygulamaya girmiş sanıkların, Kızıldere olaylarına müşabih bir başka olayın tertibi hazırlığı içinde oldukları, başarılı olmalarına rağmen neticenin değişmeyeceği açıktır. T.ÖNALAN beyanına göre bu karar, K.D. ÇAĞLI, Hâdi ve Necati ELEVİLİ ile kendisi arasında verilmiştir. (52/15) ancak, olaya ağâh olup tasvip edenler de (evvelce belirtildiği gibi) mevcuttur.

8- Evini satmak sûretiyle bir kamyon almak ve geçimini bu sûretle sağlamak arzusunda olduğunu beyan ederek Turhan ÖNALAN ve Necdet DARAHİTALİ ile sürdürdüğü temaslara tevile çalışmış, fakat, Giresun'da çalıştırılacak kamyonun gelirini devrimci eylemlere tahsis etmek niyetiyle Turhan'ın, Necdet'e 5000 lira ödemesine tanık olan Hâdi ELEVİLİ; örgüt masraflarına katkıda bulunmak kararındadır. Zira, N.DARAHİTALİ şehadeti, Hâdi ELEVİLİ'nin, bu maksatla alınacak kamyon için, evini satmayı dahi göze aldığı açıklığa ulaştırmıştır. Keza açık ikrarı itibarıyla, H.ELEVİLİ, Atamer EROL'dan aldığı bomba imal usullerini muhtevi 3 sayfalık tarifnameyi Turhan ÖNALAN'a intikal ettirmiş bir kimse olarak, (devrimcilik) yönünü bir başka vesileyle daha ortaya koymuştur.

9- a) Bu bölümün 7/a No.lu paragrafında bahsedilen NECATİ ELEVİLİ; Turhan ÖNALAN ifadesi (Dos.52/15 sıra) muvacehesinde, Kadri Dursun ÇAĞLI, Hâdi ELEVİLİ ve kendisini bir arada ve Hâdi ELEVİLİ'nin evinde buldukları sırada ortaya atılan, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyebilecek rehine temini) konusunun tasvip ve karara bağlanmasına bizzat âmil olanlardan biri olduğu gibi, Hâdi ELEVİLİ'ye verilecek yol parasını almak üzere, bizzat Aksaray'daki bir kahvehaneye gelmiş ve bildiği konuya ilişkin olarak, ağabeyine verilecek parayı da Turhan'dan talebetmiştir.

b) Sanık Necati ELEVİLİ, dosya 90/6 sırasındaki K.Dursun ÇAĞLI ifadesine göre, Hâdi ELEVİLİ'nin evinde, Turhan ÖNALAN, Ahmet GÖKSU ve Hâdi ELEVİLİ tarafından bomba imaline dair olarak yapılan çalışmalara fiilen iş-



tirak etmemiş ve bu çalışmalara seyirci olmuş gösterilmekteyse de; keza dosya 125/9, 10 sıralarındaki Salim YAVUZ ifadesi serahati karşısında, dinamit lokunlarını, eldeki kutuların boylarına göre keserek, K.Dursun ÇAĞLI ile birlikte bomba olarak kullanılmak üzere bu kutulara yerleştirmekte bulunan, devrimci bomba imal eden bir kimsedir.

c) İbrahim ÇENET ve M.Hayri GEZER'den aldığı bir torba içindeki malzeme ile ağabeyi Hâdi ELEVLİ'nin evine gittiğini kabul etmekle beraber, bu torbayı açan K.Dursun ÇAĞLI'dan, torba'daki şeylerin dinamit ve bomba olduğunu öğrendiğini beyan etmektedir.

Hakkındaki deliller yukarıda özetlenen ve/kaçırma projesine katılma konusu haricindeki hususların tümünü, İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılıktaki ifadelerinde teyit ve ikrar eyliyen Necati ELEVLİ, garip bir müdafaa yoluna başvurarak, (gördüğü bomba ve dinamitlerin, ağabeyi ve arkadaşları tarafından kötü bir işte kullanılacağını bilmediği için, ihbar veya şikayet yoluna girmediğini) ileri sürmektedir.

Öteden beri süregelen bomba patlatma olaylarına bilmiyen kimsenin bulunmadığı bir dönemde, sanık tarafından, (görülen bomba ve dinamitlerin kötü bir işte kullanılacağını bilmemesi) şüphesiz ki muhaldir.

10- İst.Em.Md.de alınmış ifadesinde bulunan, (İhsan ÇARALAN T.H.K.O. sempatisanıdır) mealindeki kısım hariç, ifade zabıtnamesinin tümünü As.Savcılıkta da teyit ve tasdik eyliyen KADİR DURSUN ÇAĞLI yukarıda belirtildiği gibi, Turhan ÖNALAN ve Selâhattin SAYDAN tarafından, Hâdi ELEVLİ'nin evine götürülüp yerleştirilmiş bir kimsedir.

a) Hakkında verilmiş mahkûmiyet hükmünün As.Yargıtaydan geçişine kadar gizlenme ihtiyacı duymuş olduğunu ve bu itibarla gizlenme kararına açtığı Turhan ÖNALAN'dan tasvip gördüğünü beyan etmekte olan sanık; (sol fikirli olmasına ve Devrimcileri desteklemesine rağmen) bomba olaylarına taraftar olmadığını ileri sürmekte, bu konudaki Turhan ÖNALAN'ın çalışmaları ile tutumunu bildiği gibi, Turhan ÖNALAN ile Ahmet GÖKSU'nun, birkaç gün süreyle devamlı şekilde uğraşmalarına rağmen imal ettikleri bomba için saatli patlatma mekanizması yapmakta başarı sağlayamadıklarına görmüş bulunmaktadır. Keza sanık, hazır bulunan lâstik hurufat ve istanpa kullanarak, arkası zamkli kâğıtlara, (Kahrolsun Amerikan Emperyalizmi), (Kahrolsun faşist iktidar), (Yaşasın ikinci kurtuluş savaşımız), (Dökülen kanlarımızın hesabı sorulacaktır) ifadeli sloganlar bastırmasını ikrar etmesinin yanında, Esat KARABUEUT ve H.H.Kutsi DEMİRCAN'ı, gece vakti, teksir edilmiş bildirileri zambalamayla meşgul iken gördüğünü de kabul etmekte, ancak, gizlenen bir kimse olarak, muttali olduğu konuları, yetkili mercilere iletmek imkânından mahrum olduğunu savunmaktadır.



b) Aslında, ikrar ettiği hususlar yukarıdakilerden ibaret olmayıp, 23 Nisan 1972 günü misafir edildiği evde patlayıcı maddeler bulunduğunu bildiği kadar, (Giresun'daki Amerikalıların kaçıırılması) projesi üzerinde de katkı, görgü ve bilgisi bulunan, bu maksatla Hâdi ELEVLI'nin Giresun'a gitmesine ağâh olduğu da ikrarından anlaşılan sanık, aşağıda sayılacak sair fiilleri olmasaydı, aynı örgütün gizlenmeye mecbur bir eleman sıfatıyla, belki kanuni özre sahip kabul edilebilecekti.

Ancak, bizzat işbu sanık tarafından açıklıkla beyan edildiği üzere, barınmakta olduğu Hâdi ELEVLI'ye ait ev, 2 odadan müteşekkil olup, bu odalardan biri, Hâdi ELEVLI, eşi ve çocuğuna mahsus bulunmaktadır. Evin diğer odası ise, Kadir Dursun ÇAĞLI, çoğunlukla bu evde barınan Hâdi'nin kardeşi Necati, zaman zaman gece yatısına kalan Turhan ÖNALAN ve Ahmet GÖKSU'nun oturup yatmalarına, çalışmalarına mahsustur.

c) Bu evsiftaki bir evin yegâne misafir odasında bulunma mecburiyetinde olduğu aşıkâr bulunan sanık Kadir Dursun ÇAĞLI, ideolojisi itibarıyla kendisini alâkadar eden hiçbir görüşme ve çalışmadan uzak kalmaz. Nitekim, Hâdi ELEVLI ifadesinin gösterdiği üzere, Necdet DARAHTALI'nın ilk partide teslim ettiği bombalar, dinamit lokumları, kapsül (fünye), fitil gibi malzemeyi görüp sevinen Kadir Dursun ÇAĞLI, eve gelen Turhan ÖNALAN'ın, bu malzemeleri göstererek, (bunlarla bizzat Vakko'yu uçuracağım) deyişine karşı herhangi bir antitez ~~serdetmiş~~; Ekrem TOPAL marifetiyle kaldığı eve gönderilen iki çantaya açmak suretiyle, dinamit ve benzeri malzemeleri görerek teslim almış; dosya 89/3 sıradaki A.GÖKSU, 125/9 sıradaki Sâlim YAVUZ ifadelerinin gösterdiği üzere, bomba imal safahatından bir kısmını teşkil eden, dinamit lokumlarına, bomba zarfı durumundaki kutulara yerleştirme ve saatli patlama mekanizması yapılan bombalar için tel ve pil bağlantılarına yapmada çalışmış; Dos.52/15 sırasındaki Turhan ÖNALAN ifadesi karşısında da, (Amerikalıların kaçıırılması suretiyle idamları engelleme projesi) ni diğer kimseler meyanında kararlaştıranlardan biri olarak ortaya çıkmıştır.

Bu itibarla, K.Dursun ÇAĞLI'nın fiili, muttali olduğu cürmü yetkili mercilere ihbar etmemekten ibaret kalmamakta, adı geçeni, bir taraftan gizlenmeye çalışan kimse iken, diğer taraftan da, çeşitli neticeler bulunan bomba patlatma eylemlerini tasvip ederek, patlatılacak bombaların imalinde çalıştığı özellikle dikkati çekmektedir.

Bu bölümü ve varılan neticeleri özetlemek gerekirse :

A) HADİ ELEVLI, bomba imaline mahsus malzemenin nakli, evinde stok edilmesi, evinde bomba haline getirilmesi, işçilerle örgütsel temas tesisi,



Örgüte gelir temini, Marksist-Leninist düzen getirme gayretiyle yaptıkları eylemlerden dolayı idamları kararlaştırılmış kimselere ait infazları tehir gayesiyle yabancı uyruklu kişilerin kaçırılmalarına ilişkin çalışmalarına katılmak, arananlara yataklık yapmak şeklinde çok ve çeşitli eylemler ortaya koymuş olduğu sabit bir sanıktır.

B) EKREM TOPAL, öürüm konusunu bilmesine rağmen yetkili mercilere haber vermekten uzak kalmış bulunmaktadır.

C) NECATİ ELEVİLİ, Dinamit ve bomba naklinde fiilen görev almış bir örgüt üyesi olmanın yanında, bomba imal faaliyetlerinde de fiilen katılmış, H.ELEVİLİ gibi, idama mahkûm kimselere ait infazı engellemeye ilişkin kaçırma profesinin ortaya atılmasında müsbet rey izhar etmiştir.

D) KEMAL DURSUN ÇAĞLI dahi, sahip bulunduğu ideolojisine binaen, sair fillerinin yanında, patlatılacak bombalar için yapılan imal çalışmalarına katılan, devrimci sloganlar hazırlayan kaçırma kararına müsbet rey veren hareketleriyle dikkati çekmektedir.

MÜMTAZ AKTAŞ - MEHMET HAYRİ GEZER - METİN GENÇ - SELÂHATTİN SAYDAN(SOYDAN)  
MUKARRREM DÜNDAR - YAŞAR SIVRIKAYA - KADİM ÇULFAOĞLU :

İ. İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da aynen teyit ve tekrar eden (Dos.51, 57 sıra) MÜMTAZ AKTAŞ'a ait ikrarlar özetlenirse :

1- 1968 - 1969 ders yılı başlarından itibaren İstanbul'a gelmiş ve devrimci Erzurum Gençlik Örgütü adını taşıyan bir örgütün kurucuları arasında da yer almış bulunan sanık, lise tahsili sırasında dahi sola açık bir görüşe sahip olmuş, okuduğu kitaplar, takibettiği konferanslar ve tesis ettiği ahbaplıklar itibariyle, Millî Demokratik Devrim görüşünü benimsemiş bir kimsedir.

2- Yukarıda zikredilen örgütün kurucu üyeleri arasında bulunan Turhan ONALAN ve Metin GENÇ'i, Erzurum lisesindeki öğrenciliğinden beri tanıyan, bu kişiler ve liseden tanıdığı sair arkadaşlarıyla İstanbul'da buluşunca, eski temassalarını pekiştirerek daim kılan mumaileyh, kendisi ile aynı görüşleri paylaşan Asaf ARSLAN ile tanışıp temasa geçmiş, bu kişi tarafından, Memduh N.EREN ve Salim YAVUZ'la tanıştırılmış, adı geçenlere, (Devrimci görüş sahibi) şeklinde taktim edilmiştir.

3- (1970 yılı Nisan ayında, Yenikapı'daki bir gazinoya, Metin GENÇ ve Turhan ONALAN ile birlikte Asaf ARSLAN tarafından götürülerek, Memduh N. EREN'e, (Erzurum devrimci gençlik örgütünün kurucuları, güvenilir arkadaşlar) şeklinde taktim edildikleri sırada, Salim YAVUZ'un da hazır bulunduğunu; devrimci yönleri daha evvelden de anlatılmış olmalı ki, Memduh N.EREN tarafından yapılan konuşma meyanda, "Bir darbe halinde hareket tarzlarının ne



olacağı" yolunda kendilerine sual sorulduğunu; Devrimci Erzurum Gençlik Örgütü faaliyetlerinin yürütülmesi konusunda ilgili olarak, Asaf ARSLAN vasıtasıyla, Dev-Genç'ten talimat alındığını; bu görüşme esnasında, 360900 olarak Memduh N.EREN'e ait telefon numarasının kendilerine verildiğini; mezkûr yıl ve 1971 yılı boyunca, Turhan ONALAN ve Metin GENÇ'in de katılışlarıyla, 10-15 gün de bir, Memduh N.EREN'in evinde vesair yerlerde, Memduh N.EREN ile görüşmeler vâki olduğunu; hatta, 15 gün kadar süreyle, adı geçen evinde barındığına; Evine gelen gidenlerin çokluğu dikkati çeken Memduh EREN'le yaptıkları görüşmelerin büyük bir kısmında, ona çok bağlı Sâlim YAVUZ'un da hazır bulunduğunu; bu görüşmelerin birinde, (Türkiye'yi, içinde bulunduğu duruma getiren kimseler olarak masonlara hayat hakkı tanıncasını) bildiren Memduh Nabi EREN tarafından, kendisi, T.ÖNALAN ve M.GENÇ'e, Masonların adlarını muhtevi bir kitap ve telefon rehberi verilmek suretiyle, kitapta yazılı 50 civarındaki şahsın adreslerini tesbit etme talebinde bulunulmasına rağmen, bu adreslerin ne gibi işlerde kullanılacağına bilemediğini; toplantılarda hep kendisi konuşan, kendisine sual sorulmasından hoşlanmayan, bu isteğini, kendisine tâbi durumda olduğu aşikâr Salim YAVUZ vasıtasıyla de ayrıca ifade etmiş Memduh N.EREN'in, "Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI gibi Enternasyonalist Komünistleri, Türk Gençliğini bölerek Orduya karşı çıkaran kimseler" olarak nitelendiğini; gerek emekliye ayrılmış ve gerekse Orduda görevli kimseler"arasında arkadaşları olduğundan ve bunlar vasıtasıyla Ordu içinden haberler aldığı, Genç Subayların devrimci ve kendilerinden yana olduklarını ifade edegelen Memduh N.EREN tarafından, emekli subay Osman DENİZ ile tanıştırıldıklarını; Memduh N.EREN tarafından, kendisine zaman zaman 30 ve 50 lira civarında harçlık ödendiği gibi, Sâlim YAVUZ tarafından da, birkaç defada, 250 lira tutarında para verildiğini; Turhan ONALAN ile birlikte buldukları bir gün, Memduh N.EREN'in, "yabancıların arabasını, canlarını kırmamanın bir işe yarayacağını" söyleyerek, bir kısım devrimci'yi aptallıkla nitelendiğini) ifade ve ikrar etmektedir.

4- (Memduh Nabi EREN'in evinde Nuri YAZICI ile, Fevzi ÖZKAYA ile de Salim YAVUZ vasıtasıyla görüşüp tanıştığını kabul eden sanık, 1972 yılının ilk aylarında, bir süre için Memduh N.EREN'in evine gitmeleri yolunda Salim YAVUZ'dan direktif aldığı söylemekle beraber, aynı dönemde, Salim YAVUZ ile birlikte evine gittikleri Memduh N.EREN tarafından, (Deniz GEZMİŞ akrabasıdır. Onun hakkındaki idam kararı tasdik edildikten sonra İstanbul'un lüks kulüplerinin basılması, otolarına tahribi şekilde bir takım anarşik olayların yapılması gerektiği) yolunda direktif verildiğini; 20 Nisan 1972 günü, Muharrem DÜNDAR ve kendisine, Salim YAVUZ tarafından da aynı mealde hitapta bulunulduğunu, M.N.EREN'in, İrfan SOLMAZER ve Talât TURHAN'la da



temas halinde olduklarını; Marxist ve Leninist görüş karşısında olduğu mevzu bahis Menduh N.EREN'in, bu görüşte bulunan Sırrı ÖZTÜRK'e, İrfan SOLEMZER'in tahliyesinden sonraki bir tarihte, İzmit'te, işbirliği teklif etmesine rağmen anlayamadıklarını) beyan eden sanık, patlama olaylarına iştirakinin mahiyet ve şümûlünü daraltmaya yönelerek, aşağıya dercedilecek şekil ve sûrette bir anlatım içindedir:

a) Bu sonuncu safha itibariyle sanık Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN vasıtasıyla tanıdığı Mehmet HAYRİ GEZER'in evinde gecelediği bir sırada, (anlatışına göre 1972 Nisan ayı son günlerine raslar) yattığı yerin altında, (dinamit, dinamit fitili, kapsüller, torba içinde toz) olarak bir kısım malzeme görünerek bunların menşeiini sormaya yönelmiş, M.Hayri GEZER'in verdiği cevap itibariyle, mezkûr şeylerin, Turhan ÖNALAN tarafından ve Selâhattin SAYDAN eliyle gönderildiğini öğrenmiştir.

b) Bu malzemeleri görüp menşeiini öğrenen sanık, 6 Mayıs 1972 günü, Turhan ÖNALAN tarafından, (Bu arkadaş bomba yapmasını bilir) şeklinde kendisine tanıtılan ve elindeki boş çay kutularını havi fileyi, M.Hayri GEZER'e vereceğini söyleyen İbrahim ÇENET'ten, (bomba yaptım ve çeşitli şekillerde denedim) tarzında sözler duymuştur. Biraz sonra gelen M.Hayri GEZER'e gerekli teslimat yapılmış, adı geçenin ayrılmasını müteakip, birlikte buldukları kahvehaneye gelen Metin GENÇ ile İbrahim ÇENET'in tanışmaları sağlanmış, İbrahim ÇENET, (Bu akşam, idamların protesto edilmesi için, İstanbul'un çeşitli yerlerinde bombaların patlatılması lâzımdır) tarzında konuşarak, hazır bulunanları, eyleme dâvet etmiş, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ eyleme katılmayı kabul edince, İbrahim ÇENET bomba imali için yanlarından ayrılırken, Turhan ÖNALAN, eyleme katılacak bir başka kişi olarak, Muharrem DÜNDAR'ın, saat 20.00 de, Gençlik kütüphanesinde bulunmasını Mümtaz ve Metin'den istemiştir. Metin GENÇ ile birlikte yola çıkan Mümtaz AKTAŞ; daha önceden bildikleri anlaşılın evinde, Muharrem DÜNDAR'a, akşam yapılacak patlatmaları beraberce anlatarak, kabul cevabını almış; böylece üç kişilik ekip, belirtilen saatte, kararlaştırılan yerde hazır bulunmuş; orada Fehmi İLHAN'ın da bulunduğu görülmüştür. Biraz sonra Mehmet Hayri GEZER ve bomba çantaları ile birlikte kahvehaneye gelen İbrahim ÇENET, yanına bir miktar bomba aldıktan sonra, elindeki bomba çantasını Turhan ÖNALAN'a, Muharrem DÜNDAR, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ, beraberlerinde bomba çantası olduğu halde yürüyerek Şehzadebaşı mevkiine vardıklarında, Muharrem DÜNDAR, oto temini için adı geçenlerden ayrılmış; bu esnada, Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN'dan aldıkları birer bomba ile, bir dolmuş otosuna binip Taksim'e gitmişlerdir. Fransız Konsoloshanesi arkasına düşen sokaklardan birinde, Mümtaz AKTAŞ; elindeki bombayı bir otomobilin altına koymuş, biraz son-



ra buluştuğu Metin GENÇ'ten, aynı şekilde hareket ettiğine dair bilgi alması; ertesi günü ise İbrahim ÇENET'in yaralandığından haberdar olmuştur.

c) 8 Mayıs 1972 günü Salim YAVUZ tarafından, (Atamer EROL'un bomba kullanmasına kızdım. Sen, Turhan, Muharrem ve Metin iyi yaptınız, afêrin) mealinde yapılan konuşma ve mezkûr olaydan 15 gün kadar önce tâlimat verilmesi itibariyle, Mümtaz AKTAŞ, bomba patlatma fiilinin, Salim YAVUZ'a ait direktife uygun olarak gerçekleştirildiğine kani olmuştur.

5- İlk üç paragrafta, kişiliği, ideolojisi, ilişkileri ve ilişki hâlinde bulunduğu kimselerin durumları etrafında oldukça samimi konuştuğu anlaşılan Mümtaz AKTAŞ, 4 No.lu paragrafta özetlenmiş ikrarları bakımından tetkike tâbi tutulduktaki, giriştiği ve gerçekleştirdiği eylemleri, 6 Mayıs 1972 günü yaptığı fiilden ibaretmiş gibi göstermeye çalışmış ve bu itibarla da, önemli bazı gerçekleri gizliyen bir kimse olarak dikkati çekmektedir.

Zira, özellikle İbrahim ÇENET ve Turhan ÖNALAN haklarındaki bölümlerde açıklıkla ortaya konulan hususlarla yukarıdaki ikrarlar tevhidîen ele alınırsa; gerçekten, 6 Mayıs 1972 günü, M.Hayri GEZER ve İbrahim ÇENET tarafından gençlik kirasathanesine getirilen 9 bombadan 5 ini, bir çanta içi- de, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ tarafından Sarayhane mevkiine götürüldüğü; Muharrem DÜNDAR'ın otomobil temin etmek üzere ayrılışını müteakip, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'e birer bomba verildiği; kahvehaneden ayrılmalarına mukaddem yaptıkları anlaşma icabatından olarak, Turhan ÖNALAN ile Muharrem DÜNDAR'ın, taşlık gazinosu önü, Beymen Mağazası ve Tarlabagında bir otomobilin altı olmak üzere 3 yere bomba koydukları; İbrahim ÇENET, Fehmi İLHAN ve sanık tarafından bahsedilmeyen Yusuf ALTAYLI'nın, eylem sahası olarak Aksaray mantikasını seçmeleri sonucu, İbrahim ÇENET'in bomba infilakiyle yaralandığı; Mümtaz AKTAŞ ile Metin GENÇ'in de, Taksim'de, iki otomobil altına bomba koydukları sabittir. Şukadar ki, daha evvelden eylem birliği içine girmiş olmamaları hâlinde, Muharrem DÜNDAR'ı bomba eylemine çağırılmalarına inkân bulunmayacakları, bombaların yapısı ile patlatma tarzını bilmemeleri ve başka eylemlere girmemiş olmaları hâlinde de, 6 Mayıs günü yapılan teklifi kabul ettikten birkaç saat soarsa çıktıkları mantikalarındaki bomba kullanmayı başarmalarının mümkün olamayacağı noktasından, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ÖNALAN, M.Hayri GEZER, Muharrem DÜNDAR, Fehmi İLHAN, Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET ve bu konu ile alakalı sair kişiler arasında, köklü ve ciddi ilişkilerin ve eylem beraberliğinin, 6 Mayıs 1972 tarihinden daha evvel teessüs ettiğini kabul etmek, akli ve mantiki bir zarûret olarak ortaya çıkmaktadır.



Nitekim, aşağıda sayılacak sebepler, yukarıda varıldığından bahsedilen neticeyi açıklığa kavuşturacak yeterliktedir:

a) Dosya 191/1 sıradaki Mahmut GÜNDOĞDU ifadesi serahati karşısında, Deniz GEZMİŞ ile aynı cezaevinde kalmış bulunan solcu ve anarşist olarak meşhur Muharrem DÜNDAR'ın ortak olduğu kahvehaneye, Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ, ötedenberi sık sık gitmekte, Muharrem DÜNDARLA işbirliği yapmaktadır.

b) Dosya 274/3 sıradaki Ersin ERTEKİN beyanı karşısında, inşa halinde (Boğaz Köprüsünün uçurulması) na ilişkin olarak, Atamer EROL ile birlikte Ersin ERTEKİN'i istizaha dâvet edip, (inşaat bittikten sonra) tahrip kararına varanlardan biri Mümtaz AKTAŞ'tır.

c) As.Savcılıkta sebepsiz yere inkâra yönelen Metin GENÇ (Dos.120/1, 2, 3, 4 sıra) ifadesi serahatine göre, 6 Mayıs 1972 gecesi bomba patlatmaya ilişkin teklif, Mümtaz AKTAŞ tarafından beyan edilen şekilde ve aynı gün İbrahim ÇENET tarafından değil, Valide Camii arkasındaki Erzurum'lular kahvehanesinde ve bizzat Mümtaz AKTAŞ ve T.ÖNALAN tarafından yapılmış, Selâhattin SAYDAN ile birlikte, bomba patlatma işlerinde Turhan ÖNALAN'a yardım edildiği ikrar olunmuştur. M.GENÇ, 6 Mayıs 1972 gecesi, M.AKTAŞ ile bomba patlatmaya katıldıklarını da kabul eylemek suretiyle, yukarıdaki ikrarları doğrulamaktadır.

As.Savcılıkta da teyit edilmiş Hâdi ELEVİLİ ifadesi (124/4 sıra) karşısında, saatli patlatma mekanizmasına sahip bomba imal etmek üzere gayret sarfeden Turhan ÖNALAN'ın, çalarlı masa saati satın almak üzere Selâhattin SAYDAN'a 500 lira vermesi sırasında, Mümtaz AKTAŞ dahi, hazır bulunan bir kimsedir.

d) Memduh EREN'in As.Savcılık huzurunda da kabul ettiği üzere, gok ileri gittiklerinden bahisle, (ihbar etmekle tehdit ettiği) kimseler arasında da Mümtaz AKTAŞ'ta mevcut olup; 341/1-2 sıradaki zabıtla, (örgüte para temini ve protesto) maksadiyle patlamaların icrası konusunda Memduh EREN'den direktif alan kimselerden birinin Mümtaz AKTAŞ olduğu belirtilmiş olduğundan, sanığa ait noksan ikrar aydınlığa kavuşturulmuş hâldedir.

e) Salim YAVUZ, Abdülvahap MUFLUGÜN, Nuri YAZICI ifadeleri tevhidten ele alınmak suretiyle, (Memduh EREN liderliğindeki devrim hareket ve stratejisine ilişkin çeşitli konuşmalara sahne olan müteaddit toplantılara katılan; örgüt sivil kesimine ait tüzüğün okunduğu toplantıda da hazır bulunan; içinde bulunduğu sivil örgütün Askerî ihtilâli destekleme kararında yer alan; bomba patlatma eylemlerinde kullanılmak üzere Memduh EREN tarafından Salim YAVUZ'a 2000 lira verildiğini görüp, bunun 100 lirasını bizzat aynı maksatla alan; 6-7 Mayıs gecesi gerçekleştirilen patlamaları müteakip, Sali



YAVUZ'a, "Atamer EROL'un bomba patlatmasını, Akrabası oluğunu için Memduh EREN istemiyor, Zira yakalanırsa kendisinden bahsedebileceğinden endişe ediyor" diyerek, bu konuda Memduh N.EREN'in sırdaşı olduğunu ortaya koyan) Mümtaz AKTAŞ; özellikle, Salim YAVUZ'un, dosya 125/12 sıradaki ifadesininin 2 nci paragrafı serahatine göre, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamalarına engellemeneye ilişkin olmak üzere, Giresun'daki Amerikalıların kaçırlması projesini tertip ve tatbika çalışanlardan biridir :

Zira, Hâdi ELEVLİ'nin, bu maksatla Giresun'a gönderilişini müteakip, Atamer EROL ile birlikte, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde oturup Giresun'dan haber beklediği anlaşılabilir; yazıhaneye gelip bu konuda haber almak isteyen Turhan ÖNALAN'a, henüz haber gelmediğini beyan etmiş; durumu bir an önce anlamak üzere, Hadi ELEVLİ'ye telgraf çekilmesi kararına varılınca da, Adliyeye gidip Salim YAVUZ'dan, Hadi'nin adresini alarak telgraf çekilmesini sağlamış; Hadi ELEVLİ'den gelen (babam ağır hasta...) ibareli, imzasız Yıldırım Telgrafının gelişini, T.ÖNALAN tarafından okunduktan sonra yarıldığını bizzat müşahade etmiştir.

Hâdi ELEVLİ'ye ait bölümde de belirtildiği gibi, filhakika, dosya 506 sırasındaki Yıldırım telgrafı imzasız bulunmakta, Salim YAVUZ'un bu hususa ilişkin beyanları, böylece ve diğer sebeplerle de gerçekleri aksettirmektedir.

Bu sûretle, (Amerikalıların kaçırlması projesi) ni tertip, tanzim ve uygulama kararına varan kimselere, (Hâdi ELEVLİ'ye ait bölümde sayılan kimselere ilave olarak) Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ'ın da eklenmeleri gerekecektir. (Dos.125/5, 6, 12, 13 - 343, 356 ve müteakip sıra)

f) As.Savcılıkta da teyit olunan Selâhattin UZUNİSMAIL (561/1, 2, 4, 7, 8 sıra) ifadesiyle de, yukarıdaki gibi örgütün müteaddit toplantılarına katıldığına teyit olunan ve 1971 ocak ayında, Memduh N.EREN'in çağırışı itibarıyla Selâhattin UZUNİSMAIL'i adigeçene götüreren Mümtaz AKTAŞ; (beyanları arasında yer almamasına rağmen) Sebahattin KÜÇÜK, Abdülvahap MUMLUĞUN, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU ile de, aynı örgütün mensubu bulunmakta, onlarla irtibatını sürdürmektedir.

Nitekim, Selâhattin UZUNİSMAIL'e mihmandarlık yaparak götürdüğü toplantıda, bünyesinde Mümtaz AKTAŞ'ın da yazılı olduğu cuntacılar listesi, (Devrinci kadro listesi) Memduh EREN tarafından zarflanarak, bir otobüs bileti ile birlikte Atamer EROL'a teslim edilip Ankara'daki örgüt büyüklüğüne gönderilmiştir.



Müntaz AKTAŞ, bomba patlatma eylemlerini gerçekleştiren (Aksaray grubu) nun bir (Kısım başkanı) olup, diğer kısım başkanı S.UZUNISMAIL gibi, kendisine tâbi kimselerin bomba patlatma eylemlerini organize etmek göreviyle yükümlüdür; bu itibarla, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI ve Menduh EREN'le direkt irtibatla bulunmaktadır. Kendisine tâbi kimseler ise, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Muharrem DÜNDAR ve arkadaşlarıdır.

1972 Nisan ayında, Selâhattin UZUNISMAIL'e getirdiği bombaların bir kısmını, Sıtkı İSKENDER ile birlikte patlatmak üzere götürdüğü tesbit edilmiştir.

g) Dos.595/2, 4 sırasındaki Bahattin ÖZVER ifadesi karşısında, örgüt üyelerinden olarak B.ÖZVER ile tanışan Atamer EROL, Salim YAVUZ, Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile birlikte anarşinin devamında yandığını ifade eden Müntaz AKTAŞ; 22 Nisan 1972 günü, Fevzi ÖZKAYA tarafından gönderilen dinamit lokmaları, piller, transformatörler ve masa saatlerinden ibaret malzemeyi, İnci Kiraathanesinde Bahattin ÖZVER'den teslim alarak, kahvehane bodrumunda, Selâhattin SAYDAN ile monte etmek sûretiyle 4 bomba hâline getirmiş, bu bombalardan birini, Bulvar Sineması önünde patlattığını B.ÖZVER'e beyan etmiştir.

h) S.KÜÇÜK ve T.ÖNALAN ifadeleri de, sanığın, aynı tür eylemlerini ortaya koyar niteliktedir. (Dos.53/5 - 626/4, 630 sıra)

Sayılan bütün bu sebepler tevhit edildiği takdirde, Marksist-Leninist görüşe sahip ve Türkiye'de bu görüşüne uygun düzen kurmak gayreti için bir kimse olan Müntaz AKTAŞ'ın, bu gayeye ulaşmak üzere, Talât TURHAN, Menduh EREN, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, T.ÖNALAN, İ.ÇENET gibi kimselerin ilk sıralarda işgal ettikleri örgütün faal bir elemanı sıfatıyla, yalnız 6 Mayıs günü yaptığı patlamadan ibaret eylemle kalmadığı Aksaray grubu içindeki iki kısımdan birinin Başkanı olmaktan mütevellit patlama işlenmelerini organize ederek, sayılan sair yerlerde de bomba imal ve patlamalarını gerçekleştirdiği, bu gayesi icabı, Boğaz Köprüsü tahribi ve Giresun'dan Amerikalıların kaçırlması şeklindeki projeler üzerinde de geniş çalışmalar yaptığı açıklığa kavuşmuş bulunmaktadır.

II. İst.En.Md.çe alınmış ifadesini, (ufak bir bölümü hariç) As.Savcılıkta da teyit ve tasdik eyliyen M.HAYRİ GEZER (49/4, 57/2 sıra)'nin bucağı ele alınırca :

1- Marksist-Leninist görüşlerle alakası olmadığı gibi bu konuda bilgiye de sahip bulunmadığını beyan ederek, 1967 yılındanberi Selâhattin SAYDAN'la tanışıp görüştüğünü; adı geçen tarafından, 1972 yılı Nisan ayında



Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la tanıştığımız ileri süren Mehmet Hayri GEZER; bu tanışmanın hemen akabinde, Turhan ÖNALAN'a ait ve içinde kitap bulunan bir çantanın, muhafaza için kendisine verilmesini itirazsız kabul ettiğini, çantayı evine götürdüğünü, dosya 49/5 sırasındaki listede yazılı olup, evinde yapılan aramada bulunmuş kitapların mezkûr kitaplar olduğunu beyan etmektedir. Bahsi geçen listeye kısa bir bakış, bunların, Marksist-Leninist görüşün eğitimine yararlı neviden olduklarını göstermeye yeterlidir.

2- Yine sanık M.Hayri GEZER tarafından ifade olunduğu üzere, 3 Mayıs 1972 günü karşılaştığı Selâhattin SAYDAN tarafından, içinde ne olduğunu bilmediği bir valiz, (Turhan ÖNALAN'ındır. Birkaç gün sonra senden alacak) denilerek, kendisine teslim edilmiş; bu valiz dahi, M.H.GEZER tarafından alınıp evine götürülmüş; ertesi gün karşılaşıp bir süre evinde kalmak arzusunda bulunan Mümtaz AKTAŞ'ı, evinde misafir ettiği geceye kadar, bu çanta muhteviyatına bakma lüzumu duymamış; Mümtaz AKTAŞ'a (Turhan'ın gönderdiği çantalar) diye göstermesi sırasında, 70 adet dinamit lokumu, 100 adet kapsül, 5 adet 1-1,5 m.boyunda fitil, 1 paket potasyum klorat, bir şişe sülfürik asit, 25 adet cam tüp'ün mevcudiyetine ağah olmuş, bu malzemelerin evde muhafaza edilmesine devam etmiştir.

Yukarıdaki paragraf bünyesinde özetlenen ikrarların, özellikle inceleme ihtiyacı vardır :

a) Evveleminde, tanışmalarının hemen akabinde ve henüz samimiyet tesisine yetecek kadar süre geçmemişken, Turhan ÖNALAN'a ait kitap çantasını alıp evine götürmek olağan kabul edilemeyeceği gibi; çeşitli patlamaların ardarda devam ettiği bir dönemde, (Turhan ÖNALAN gönderdi) diye, muhteviyatını kesinlikle bilmeden, Selâhattin SAYDAN tarafından teslim edilen çantanın, kayıtsız şartsız alınıp götürülmesine dair beyana itibar edilmesine imkân görülememektedir. Keza, bu ikinci çantanın teslimi, Mümtaz AKTAŞ tarafından görüldüğü tarih olan Nisan sonları dikkate alınırsa, M.Hayri GEZER'in ikrarından farklı olarak, 3 Mayıs 1972 tarihinden çok önceye raslanmış olmalıdır. Kaldı ki, yukarıda belirtilen külliyetli miktardaki malzeme arasında bulunan Sülfürik Asit şişesi ile cam tüpler, çantada yer alış şekli ve taşınırken yapılan hareketler itibarıyla, kırılma, alına gibi zararlı sonuçlar verebileceğinden, Selâhattin SAYDAN'ın, teslim etmesi anında, çanta muhteviyatı ve bundan dolayı taşınmada riayet edilmesi gerekli emniyet tedbirlerini açıklama yoluna gidildiğini kabule yeterlidir. Yani, S.SAYDAN'ın Sülfürik asit, cam tüpler, Potasyum perklorat, Dinamit, fitil gibi malzemeleri muhtevî çantayı teslim ederken: Bu çantada bulunan şeyleri, M.Hayri GEZER'e mutlaka bildirmiştir.



b) Bunun dışında, otel, öğrenci yurdu ve sair çeşitli barınakların çoğunlukla bulunmasına mukabil, annesi ve kızkardeşi ile barınmakta olduğu evde MÜMTAZ AKTAŞ'ı bir gece için bahşi olsa misafir etmesi; Mehmet Hayri GEZER ile MÜMTAZ AKTAŞ aralarındaki münasebetin, sathi değil, ileri derecede olduğunu kabule serkeden sebeplerden biridir.

Bu itibarla, sanık Mehmet Hayri GEZER'in, evinde kitap ve bomba imaline yararlı cinsten külliyetli miktarda malzeme bulundurması olayında, örgütsel bağlantıların büyük çapta rol oynadığını, bahsi geçen şeylerin, mahiyetlerinin bilinmesine rağmen eve götürüldüğünü kabulde zaruret vardır.

3- Turhan ÖNALAN ve arkadaşları ile eylem birliği halinde olmasaydı, Nisan ayı sonlarına kalmadan, evinde bulunan kitap ve bomba imaline yararlı malzemeleri Turhan ÖNALAN'a, hergün görüşebildiği Selâhattin SAYDAN'a ifade etmesi veya güvenlik kuvvetlerine teslim etmesi, hiçdeğilse yok edebilmesi mümkün olan M. Hayri GEZER; 16 Mayıs 1972 gününe kadar, bu yollardan hiçbirine başvurmaksızın Turhan ÖNALAN'a mülâki olduğuna göre, emrivaki karşısında kalmış değil, bilerek ve isteyerek bu örgüt bünyesinde görev almış bir kinse hüviyetindedir. Nitekim, (mezkûr gün, Turhan ÖNALAN'ın isteği ile, bomba imal etmek üzere İbrahim ÇENET'i beraberine alarak evine götürmesi; yukarıda belirtilen malzemeler arasından İbrahim ÇENET tarafından tozlaştırılan bir miktar fitil, kapsül ve 14 adet dinamit lokumunu, sokakta bekleyen Necati ELEVİLİ'ye teslim ettiği; İbrahim ÇENET'in bomba imal ettiği süresince evde beraber kalışı; bombalar imal edildikten sonra bakiye malzemelerle beraber çantalara konulduğu ve İbrahim ile birlikte, çantaları alıp Laleli Gençlik Kirazhanesine müteveccihen yola çıkışı) konusuna ilişkin ikrarı da, yukarıdaki kanaati özellikle teyit etmektedir. Ancak, bu meyanda, sanığın unuttuğu veya özellikle söylemekten kaçındığı husus, MÜMTAZ AKTAŞ tarafından açıklıkla bildirilen (bir file içinde, bomba zarfı olarak boş çay kutularına İbrahim ÇENET'ten alarak evine götürmesi) şeklindeki vakıadır. N. ELEVİLİ'ye, dinamit lokumu verilmesi olayı, Hadi ELEVİLİ kadar, Necati ELEVİLİ'nin 118/2 sıradaki ifadesiyle de sabittir.

4- İst. Em. Md. ce alınan ifadesinde serahatle yazılı hususlardan olup, Savcılıkta inkârı tevessül ettiği ilk konu, bomba çantalarına, İbrahim ÇENET'le birlikte, kendilerini bekleyen Turhan ÖNALAN ve arkadaşlarına kadar ulaştırmaya ilişkin bulunmaktadır :

Em. Md. deki ifadesinde, yanlarında çantalar olduğu halde, İbrahim ÇENET ile birlikte kahvehaneye kadar bizzat gittiğini açıklıkla ifade eden M. Hayri GEZER; As. Savcılık huzurunda, (suçluluk psikolojisi içinde, yanlış anlaşılaraq zapta böylece geçirilen konuya itiraz edemediği) şeklindeki bir



gerekeyle, Laleli'de taksiden inip, Laleli Camii sokağındaki kahvehaneye İbrahim ÇENET'ten ayrılarak Aksaray'a doğru yürüdüğünü gitmediğini/söylemek suretiyle, beyanının tashihini istemektedir. Turhan ÖNALAN, İbrahim ÇENET ve Mümtaz AKTAŞ'a ait bölümlerdeki, delillere müstenit açık tesbitler muvacehesinde, sanığın Gençlik kiraathanesine gittiği sabittir; As.Savcılıktaki ifadeden rücuu mesnetsizdir.

Bu konudaki kısmi inkâr, sanığın, örgüt tesanüdü içinde, bombalama eylemine iştirak ettiğini bildiği sair kimseleri ifşa etmekten kaçınmasıyla ilgili olmalıdır:

Zira, gençlik kiraathanesinde, bombalama eylemine çıkan kişiler olarak, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ, Metin GENÇ, Muharrem DÜNDAR, Fehmi İLHAN ve Yusuf ALTAYLI, sanık tarafından görülmüş olduğu kadar; bu kimselerin, bomba kullanmak üzere şehrın muhtelif yerlerine dağılacakları da bilinmektedir.

Burada bahsedilecek bir husus daha varsa, Yusuf ALTAYLI'nın, o gece bombalama eylemlerine katılmadığı ve yaralandığını öğrenmesi üzerine Sirkoci'de Denize atmak suretiyle yok ettiği malzemeleri İbrahim ÇENET'in evine götürdüğü) konusundaki ifadesidir. Adı geçenle ilgili bölümde ortaya konulduğu üzere, Yusuf ALTAYLI'nın bomba patlatma eylemine katılmadığına dair beyanı vacit görülmemiş; mumaileyhin, bomba patlatma eylemini gerçekleştirdikten sonra, bir çantayı İbrahim ÇENET'in evine götürdüğüne dair ikrariyle M.H.GEZER ifadelerininin tevhidinden çıkan neticeye göre, M.Hayri GEZER'in evindeki malzemelerden, Necati ELEVİLİ'ye verilen ve bomba imalinde kullanılan orta kalıp, bu itibarla, mamûl bombalarla bir araya konan seyleris, filhakika İbrahim ÇENET'e/ yaralanıp hastahâneye nakledilmesi üzerine, adı geçenin evinde arama yapılacağına düşünen örgüt mensuplarının, kondilerini de ortaya çıkarabilecek delilleri ortadan kaldırmaya yönelmeleri pek tabiidir. Nitekim, İbrahim ÇENET'in evine bomba imaline yarar malzeme götürüldüğüne şahit olan Fehmi İLHAN, yaralanmayı haber vermesinin hemen akabinde, Yusuf ALTAYLI'ya, (götürdüğün malzemeyi yok et) demiş bulunmakta, bu sebeple Yusuf ALTAYLI tarafından; malzemelerin, gizlice denize atılması suretiyle yok edilmesi gerçekleştirilmiş olmaktadır.

M.Hayri GEZER hakkında varılan tesbitler özetlendiği taktirde, işbu sanığın dahi, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, İbrahim ÇENET gibi Marksist-Leninist görüşe sahip, Türkiye'de bu türden düzen tesis etmenin savaşını veren kimselerle fikir ve eylem birliğine vardığı; bu itibarla, evinde, külliyetli miktarda patlayıcı madde stok etmek yoluna girdiği; patlatılacak bombaların yapımına evini tahsis ettiği; mamûl bombaları, patlatacak kimselere intikal ettirme görevini yerine getirdiği; bu fiillerininin tümü itibariyle, kasti ve iradi hareket ettiği görülmektedir.



III. İst.Em.Md.de alınmış (120 sıra) ifadesinde, (Müntaz AKTAŞ gibi Devrimci Erzurum Gençlik Örgütü kurucuları arasında olup Nuri YAZICI, Solcu YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN, Muharrem DÜNDAR, Asaf ARSLAN, Müntaz AKTAŞ, Memduh EREN, Turhan ÖNALAN ve İbrahim ÇENET'i tanıdığını; Memduh EREN'le zaman zaman yapılan görüşmelere katılıp masocularla ilgili adres tesbiti işlemlerine katıldığını; solcu olması itibarıyla, sağcılar tarafından, Vakıflar öğrenci yurdundan uzaklaştırıldığını; Devrimci olduklarını ve devrimci çalışmalar yaptıklarını bildiği T.ÖNALAN ile M.AKTAŞ tarafından, 6 Mayıs günü gecesi gerçekleştirilecek bomba patlatma eylemlerine katılmasına ilişkin olarak yapılan teklifi, bizzat devrimci olduğundan dolayı tereddütsüz kabul ettiğini; bu itibarla, mezkûr gece, İbrahim ÇENET tarafından getirilen bombalardan biri üzerinde misal vererek patlatma usulü öğreten T.ÖNALAN'ın, kendisi ve M.AKTAŞ'a birer bomba verdiğini; Sarayhane mevkiinden, aldıkları bombalarla Taksim'e gittiklerinde, kendisi tarafından bir otomobil altına bomba konulduğu gibi, M.AKTAŞ'ın da bir otomobil altına bomba koyduğunu) ikrar eden METİN GENÇ'in, As.Savcılık huzurunda (133 sıra), tanıdığından bahsettiği kişilerin büyük bir kısmını tanımadığı yolunda konuşarak, bomba konusunda hiçbir suçluluk hali olmadığı yolunda beyana yöneldiği, İst.Em.Md.çe alınmış ifadesinin işkence mahsûlü olması itibarıyla doğru olmadığını ileri sürdüğü görülmektedir.

Mâruz kaldığından bahsettiği işkenceyi ispatlayacak hiçbir delil ve âsaraın mevcudiyetini ortaya koyamayan sanık, daha önceki bölümlerde de bahçedildiği gibi, bu yolda konuşmakta menfaat umar, bu yolu özel bir savunma siyaseti edinen kimselerden biridir.

Kaldı ki, İbrahim ÇENET, Turhan ÖNALAN, Müntaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR beyanları karşısında, Metin GENÇ'in inkârı hiçbir hukuki değer taşımamakta, özellikle Müntaz AKTAŞ'a ait bölümde sıralanan sebepler ve varılan kabul veçhiyle, İst.Em.Md.de tesbit edilen ikrarına inkâr etmesinin, suç ve suçluluktan kurtulmaya mâtufl mücerret bir gayret olarak nitelenmesi gerekmektedir.

Bu sebeplerle, Metin GENÇ dahi, (Devrimci) kişiliğinden ötürü sayılan kimselerle aynı fikri yapıda oluşunun ifadesi olarak, Türkiye'de Marksist-Leninist bir düzen tesis etmek üzere, 6 Mayıs 1972 gecesi, Taksim'de bomba kullanma fiili işlenmiş bir sanık olarak ortaya çıkarılmıştır.

IV. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta da teyit etmiş (Dosya 50, 57/2 sıra) SELÂHATTİN SAYDAN beyanları kısaca özetlemirse :



a) Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından verilmiş 500 lira karşılığında, Hâdi ELEVİLİ ile birlikte 5 adet masa saati alımını gerçekleştirmiştir.

Bu saatlerin ne gibi bir maksatla kullanılacağına bilmediğinden bahsetmekteyse de, T.ÖNALAN ifadesi ve özellikle Hadi ELEVİLİ'nin, (Dosya 124/4 sıra paragraf 2) yaptığı açıklamalar itibariyle, bu saatlerin, imal edilecek bombalara uygulanacak özel patlatma mekanizmasında kullanılacağını bilmektedir.

b) Sanık, 1972 yılı Nisan ayında, Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine, Kadir Dursun ÇAĞLI'yi, Hadi ELEVİLİ'nin evine götürmeye yardımcı olduğunu kabul etmekle beraber, bu makil esnasında, götürdükleri şahsın kim olduğunu bilmediğinden bahsetmektedir.

Oysa ki, Hadi ELEVİLİ ifadesi (Dos.124/1 paragraf 1) serahatiyle, Kadir Dursun ÇAĞLI beraberinde bir hayli kitap, sol sloganlar yazmaya mahsus lâstik hurufat, istanpa, arkası zamlı kâğıt rulolarının da götürüldüğü belli olup, bu kadar eşya ve malzemeyle ve gizlice, gece vakti götürülen bir şahsın, gizlenen, takipten kaçan bir kinse olduğunu anlamaması imkânsızdır.

c) Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından verilen randevu icabı, 1972 Nisan ayında Şişhane mevkiine giderek, Necdet DARAHTALI tarafından Turhan ÖNALAN'a teslim edilen ve Turhan'ın, (Bu çantada dinamit var. Al Mehmet Hayri GEZER'e götür) şeklindeki sözleriyle verdiği çantayı, fiilhakika M.Hayri GEZER'e teslim ettiğini kabul etmektedir.

Ancak, daha önce de belirtildiği üzere, Necdet DARAHTALI, Dinamit ve patlayıcı malzeme teslimatını iki ayrı defa yapmış olup, sanığın ikrar ettiği olay, bu teslimlerden birine ilişkin bulunmaktadır. Oysa ki, Selâtin SAYDAN'ın, katıldığı sabit bulunan bu olay dışında, bir başka parti patlayıcı madde teslimatında da methaldar olduğu, keza Hâdi ELEVİLİ ifadesi (124/4 paragraf 2) serahatindedir.

d) Sanık, (Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine, bomba imal edilecek yer olarak, M.Hayri GEZER'in evini temin ettiğini) ikrar etmekteve T.ÖNALAN, İbrahim ÇENET, Mümtaz AKTAŞ gibi kimselerin, bomba imal edip patlattıklarını bilmesine rağmen, ihbara tevessül eylememekle kusurlu olduğunu ileri sürmektedir.

Yukarıda 4 madde hâlinde özetlenen maddi vâkıalar sabit olmakla beraber, sanığın suçuna, mücerret (suç ihbarında bulunmamak) nazariyle bakılmaz, zira, sanığın fiilleri, sadece yukarıda sayılanlardan ibaret bulunmamaktadır. Bu yargıya varılmasına gerektiren sebeplere bakılırsa :



1- Selâhattin UZUNİSMAIL'in, As.Savcılıkta da teyit edilen ifadesi (561/1, 5, 6 sıra) serahati karşısında, bomba patlatma eylemlerini gerçekleştiren Aksaray grubu mensuplarından biri de Selâhattin SAYDAN'dır; 1971 yılı 11 Nisan ayındanberi S.UZUNİSMAIL ile bu yönden temas hâlinde bulunmuş maileyh, mezkûr grup içinde Mümtaz AKTAŞ'ın başkanlık yaptığı kısım mensup bulunmaktadır.

2- Keza Selâhattin UZUNİSMAIL, Sebahattin KÜÇÜK ve Bahattin ÖZVER (595/3, 4 - 626/4, 630/3 sıra) beyanları karşısında, Kadim ÇULFAOĞLU ile birlikte, İstanbul'da birçok patlamalar gerçekleştirmiş kimseler olarak, bu kişilere (elimizde patlayıcı maddeler var. İstedığınız yerlerde patlatmaya hazırız) yolunda teklifte bulunmuş olmalarının yanında, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları üzerine patlatılacak bombaları bizzat imal kararına varanlardan biridir. Bu cümleden olarak, Dev-Genç'in gücünü kaybetmesinden ötürü, bir müddet sükûnet içinde durmalarının tavsiye edilmesine karşılık, anarşinin devamı görüşünde bulunan Atamer EROL, Ahmet GÖKSU, Ni-yazi ÖZGÜL ile birlikte plân ve eylemlerin uygulanmasına devam eden şahısların, patlamalardan uzak kalmama kararını açıkladığı görülmektedir. Nitekim, 22 Nisan 1972 günü, Fevzi ÖZKAYA'nın, Bahattin ÖZVER vasıtasıyla Mümtaz AKTAŞ'a gönderdiği dinamit vesairesinin teslimi sırasında İnci Kiraathanesinde hazır bulunan Selâhattin SAYDAN; bu malzemeden 4 bomba imal edilmesine müteallik çalışmalarla fiilen katıldığı gibi, imal edilen bu bombalardan birini, Mümtaz AKTAŞ ile birlikte, Bulvar sineması önünde patlatmış bulunmaktadır.

3- As.Savcılık huzurundaki inkârına rağmen, Metin GENÇ'in, 120/4 sıradaki ifade zaptı 4.üncü paragrafında mevcut açık beyan dahi, yukarıdaki maddede belirtildiği üzere, Selâhattin SAYDAN'ın, bomba patlatma fiillerini, Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN safında gerçekleştirdiğini teyit eden ayrı bir sebeptir.

Bütün bu sebepler tevhidten ele alındığı takdirde, Selâhattin SAYDAN'ın fiilleri, 1971 yılından bu yana sürdürülen birçok patlamalara gerçekleştirilmesini de kapsamına almakta, ikrar ettiğinin dışında kalan bu fiilleri itibariyle, suç ve suçluluğunun, muttali olduğu cümünü bildirmemekten ibaret olmadığı görülmektedir.

V. İst.C.Savcılığı ve İst.Em.Md.de alınmış üç ayrı ifadesini, As. Savcılıkta da tafsilen teyit eyliyen, (Dos.192/1-3, 195, 204-207 sıra) MURHARREM DÜNDAR'a ait ikranlar özetlenirse :



1- Çeşitli hırsızlık, yankesicilik, yaralama, katli olaylarına adı karışmış ve sabıkalı kişilere ait çevrelerde, bu itibarla şöhret sahibi olmuş bulunan sanık, Komünizmin nazariyat yönünü bilmemekle beraber, muhatap olduğu telkin ve propagandaların tesiri altında kalmak sûretiyle, kendini **Komünist** kabul ederek, eylemlere katıldığını beyan etmektedir.

Filhakika, kültür seviyesi itibariyle, Marksist-Leninist Felsefeyi fikren kavrayamayacağı âşikâr bulunan işbu sanığın yaptığı ifşaat, Türkiye'de Komünist düzen tesis etmek isteyen kişi ve örgütlerce, sabırlı, ısrarlı ve uzun zamandanberi sürdürülegelen çalışmaların, çok açık şekilde, bir ke-re daha ortaya çıkmasına vesile olmaktadır :

1968 yılında işlediği bir suç sebebiyle, Ankara Merkez Cezaevinde tutuklu bulunan sanık, aynı koğuştaki tutuklu bulunan Mihri BELLİ ve Ayberk ÇOLAK tarafından, şahsiyetinin hassas taraflarına hitabedilerek, köklü bir eğitim çalışmasına hedef edinilmiştir. Özellikle Mihri BELLİ, (yiğit bir kimse) olarak hitap etmek sûretiyle tesiri altına aldığı sanığa, (Amerikalılar bu memleketi sömürmekte, anamıza, bacamıza bakarak onlarla fuhuş yapmaktadırlar; gördüğünüz eğlence yerlerinde onları döğün. Bütün dünya halkları birbirini sever. Yunanlılara düşman olmanıza, rağmen, ben, Yunan halk savaşında çenemin yarısını kaybettim; göğsümde şarapnel parçası var. Yunanistandaki mücadelemizi kaybettik, fakat yılmamalıyız, özgür oluncaya kadar bu mücadelemizi devam edecektir. Devrimci mücadele yiğitlik isteyen bir iş-tir. Yiğit kimseler olarak, devrimci mücadeleyi sizler yürütebilirsiniz. Birbirinizle değil, Amerikalılarla mücadele edin. Devrimci mücadele başarıya ulaştınca böyle hapishaneler olmayacak, bütün insanlar eşit olacak. Sizler de zenginler gibi yaşayacaksınız) şeklinde devamlı telkinler yapmak sûretiyle sanığı tesiri altına almış, (...Devrimci ve yiğit bir talebe olarak hapishanelerde yatan Deniz GEZMİŞ) ile tanışıp görüşmesini sağlamak maksadiyle, ona şiirler öğretmiştir. Keza, Mihri BELLİ tarafından, eşi Sevim BELLİ(TARI)'nin, "Dün köle idik, bugün halkız", "Ve geliğe su verildi" adlı kitaplarıyla sair kitaplardan muhtelif bölümler okunarak, bu eğitim faaliyetinde alabildiğine ileri gidilmiş, sanık ve Cezaevinde bulunan diğer bir kısım kimseye, aşırı sol fikri benimsetmede başarı sağlanmıştır. Nitekim sanık, bunca gayret sonunda, (bu uğurda mücadele etme) kararını, adı geçene açıkladığından bahsetmektedir.

1969 yılında Sağmalcılar Cezaevine nakledilen ve daha evvelde yapılmış telkinlerin tesiri altında bulunması itibariyle, diğer bir kısım tutuklunun (...Komünist) diye küfür ve fena muamele yaptıkları koğuş arkada-



şı Deniz GEZMİŞ'e sehabet edip, yakın münasebet kuran sanık; bu defa, Deniz GEZMİŞ'in anlattığı bozguncu hikâyelere muhatap olmuş, maceraperest yapısı, içinde gizli kalan arzu ve hevesleri, kendisini aynı safta olmaya itmiştir. Sanık, bu dönemden itibaren, kendisini Komünist kabul etmekte, Komünizm için devrimcilerle birlikte mücadeleye katılma kararına varmış bulunmaktadır.

2- Yukarıdaki ifşaat, Türkiye'de düzen değişikliği ve Komünist düzen tesisi uğruna çalışanların, ne kadar ısrar ve sebat göstererek, ne gibi istismar vesilelerinden yararlandıklarını, mâlum gayeleri uğruna, hakikatleri nasıl tahrif edebildiklerini tipik bir şekilde ortaya koymaktadır.

Bu taktik ve stratejini, dâva konusu örgüt tarafından da benimsenip uygulandığını, Salim YAVUZ - Muharrem DÜNDAR tanışmasıyla görmek kabildir : Sanık Muharrem DÜNDAR, 1971 yılı Mayıs ayında yine bir suç işlemiş olmasından dolayı Sağmalcılar Tutukevinde bulunurken, o tarihe kadar tanımadığı Avukat Salim YAVUZ tarafından ziyaret edilerek, (Vekâletinin bilâücret duruhte edileceği) bildirilmiş; filhakika, müdafilik görevi, ücretsiz bir şekilde yerine getirilmiştir. Bir birini tanımayan kimseler arasında doğmuş bu kabil münasebetler için, şüphesiz ki özel ve önemli sebeplerin varlığını düşünmek gerekir. Nitekim, zikredilen olaydaki sebep de, Muharrem DÜNDAR'ın gönlünü kazanmak, O'nu, duygusal bir yükümlülük altında bırakarak, vurucu bir eleman olarak, örgüt saflarına katmaktan ibaret olup; aynı yılın Kasım ayında tahliye edilen muhafileyh, bu gayeye râm olmuş bir kimse sıfatıyla, Salim YAVUZ'a hit yazıhanenin müdavimleri arasında yer almış; Salim YAVUZ tarafından, (meşhur sabıkalı Muharrem DÜNDAR) olarak taktim edildiği Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ ile ilişki haline girmiştir.

Salim YAVUZ vasıtasıyla tanıdığı yukarıdaki kimselere ilâve olarak, aynı yazıhanede Turhan ÖNALAN ve Hâdi ELEVLİ'yi de tanıyan Muharrem DÜNDAR; bu kimselerin, toplantılar tertipleyerek, (...Bütün ezilenler birleşerek ihtilâl yapacaklar...Biz de bu ihtilâlde yerimizi bulacak, mücadeleye katılacağız. Gerektiğinde biz de öleceğiz, fakat ölürlen de öldüreceğiz) mealinde konuşmalarına şahit olmaktadır. Keza, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN ve Hâdi ELEVLİ'nin, (bahsi geçen mücadele için adam kazanmak lâzım, arkasından adam getirmeyen kimse devrimci değildir) şeklindeki isteklerine muhatap olduğunu söyleyen sanık, kulaktan dolma sözlerle hitabettiği sair arkadaşları tarafından ciddiye alınmadığını beyan etmektedir.

3- Salim YAVUZ tarafından, Mümtaz AKTAŞ ve Atamer EROL'un kendisine gösterilmesi suretiyle, (senin akrabaların bunlardır. Onlarla arkadaşlık yap) denildiğini ifade ederek; hastalanan kardeşinin tedavisi için, Salim



YAVUZ ve Mümtaz AKTAŞ beraberinde götürüldüğü muayenehanece, Memduh EREN'e, (Sabıkalı kabadayılardan Muharrem DÜNDAR) olarak tanımlandığı; özellikle, Deniz GEZMİŞ ile hapishane arkadaşlığından bahsedilince, Memduh EREN'in memnuniyet beyan ettiğini; bunu takiben de Memduh EREN'le temasa başladığını anlatmaktadır.

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamından on gün kadar evvel, Mümtaz AKTAŞ ile birlikte görüştükleri Salim YAVUZ'un, (artık sende bizim teğkilâttan oldun. Bundan böyle Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN ile birlikte çalışacaksın. Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları idam edildiği takdirde İstanbul'un belirli yerlerinde bombalar patlatacağısınız. Can kaybına sebep olmayın ki Millet bu faaliyetlerden nefret etmesin) şeklinde direktif verdiğini beyan eden sanık; idamlardan 3 gün kadar önce, yazıhanesine gittiği Salim YAVUZ tarafından, (Fevzi ÖZKAYA'dan bir miktar para aldım) denilmesiyle beraber, (lüzumlu yerlerde kullanılmak üzere) kendisine 1000 lira para verildiğini, kabul etmemektedir. Ancak, yapılacak bombalama olayları, asla protesto niteliğinde kalmamakta, Marksist-Leninist düzen tesisi gayesine ilişkin eylemler olarak dikkati çekmektedir.

Bu direktifleri itirazsız kabul ettiği anlaşılan sanık; Turhan ÖNALAN, İbrahim ÇENET, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ ile ilgili bölümlerde serahaten ortaya konulan kabullerle birleşen şekilde, (6 Mayıs 1972 günü Tarlabası Çukur sokak No: 32 deki Yaşar SIVRİKAYA ile birlikte barındıkları evde otururlarken Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ tarafından çağrıldıklarını; Yaşar SIVRİKAYA ile birlikte, Mümtaz ve Metin'e katılıp, Aksaray'a vardıklarını; Mümtaz'ın, "Yaşarı beraber götürmeyelim" şeklindeki isteği üzerine, Yaşar SIVRİKAYA'ya savıp, üç kişilik kafile halinde, Laleli'deki kahvede bekleyen Turhan ÖNALAN'a mülâki olduklarını; biraz sonra, İbrahim ÇENET'in, ismini hatırlamadığı bir başka şahısla birlikte, ellerinde çantalar bulunduğu halde geldiklerini; Fehmi İLHAN'ın da orada bulunduğunu; saat 22.00 raddelerinde, çantalardan birini alarak, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ ile birlikte Sarayhane-Şehzadebaşı mevkiine geldiklerini; emin bir araba temin etmek üzere Samatya'ya gittiğinde, Aksaray'da iken dahi ayrılmak istemeyen Yaşar SIVRİKAYA'ya görüp, kendisine katılmakta ısrar eden muameleyi de beraberine alarak, otomobille, Turhan ÖNALAN'ın beklediği yere geldiklerini; ayrılışı sırasında Turhan'ın yanında bırakıp dönüşünde göremediği Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ'ın nerde olduklarını sormasına karşılık olarak, "onlar, birer bomba olarak atmaya gittiler" tarzında cevap aldığını; böylece, içinde 3 bomba bulunan çanta ile birlikte, Yaşar SIVRİKAYA'ya şoförün yanına oturtup, kendisi ve Turhan arka tarafta buldukları halde,



taksi ile hareket ettiklerini; taşlık mevkiinde, arabayı ve Yaşar'la, İnönü'ye ait ev önündeki sokakta bırakıp, Turhan'la birlikte taşlık gazinosu yanındaki bir otomobile; bir bomba ile yürüdüklerini; Turhan tarafından, asit tüpü ters çevrilerek bombanın mahsus yerine yerleştirilmesiyle beraber, bombanın da, oradaki otomobilin altına konulması sûretiyle, bomba kullanma uygulamasına dair tatbiki bir misal verildiğini; oradan ayrılıp, bekliyen otomobile binmek sûretiyle Şişli mevkiine geldiklerinde, içindeki 2 bombayı alıp, boş çantayı Yaşar SİVRİKAYA'ya teslim ederek parası verilen otomobile eve gönderdiklerini; müteakiben, yürüyerek vardıkları Beymen Mağazası vitrinine, bizzat kendisinin bomba koyduğunu; Tarlabası mevkiinde gördükleri bir otomobilin altına Turhan tarafından bomba konulduğunu; ilk iki bombanın patlamasına mukabil, üçüncü bombanın patlamadığını; Salim YAVUZ'un verdiği 1000 liranın 200 lirasını Yaşar SİVRİKAYA'ya, 50 lirasını da o gece bindikleri otomobil şoförüne ödediğini, Yaşar SİVRİKAYA'nın bomba patlattıklarından haberdar olduğunu) ifade ve ikrar eylemektedir.

Yukarıya dercolunan ikrar, diğer beyanlarla ve maddi hâdiselerle ittibak etmekte, bu itibarla, anahatları bakımından gerçeğe uymaktadır.

Şukadar ki, bu ikrarlar meyanında bulunması gerekirken unutulmuş veya sanık tarafından özellikle beyan edilmekten kaçınılan bazı hususların mevcudiyeti dikkati çekmektedir :

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları, 6 MAYIS 1972 günü idam edildiklerine göre, sanığın, bu olaydan 10 gün kadar evvelki bir tarihten bahsederek Salim YAVUZ'la yaptığından bahsettiği görüşme, 1972 yılı Nisan ayının 25 üci gününe raslanmış olmak gerekir. Ancak, Salim YAVUZ'un Dosya 125/9, 10 sıradaki ifadesiyle, Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ beyanlarının birleşen taraflarına bakılırsa, 25 Nisan 1972 günü yapılan toplantıda, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR mevcut olup; Memduh EREN tarafından verilen direktife müstenit olarak, Salim YAVUZ, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları münasebetiyle geyrin belirli yerlerinde bombalar patlatılması ile birlikte, Muharrem DÜNDAR, T.ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Atamer EROL'un, Muhtelif eğlence yerlerinde tahrip ve tecavüz olayları ihdas etmeleri) yolunda talimat vermiş bulunmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ'ın sarih ifadesine müstenit olarak, adı geçenle ilgili bölümde ortaya konulduğu üzere, 6 Mayıs 1972 günü, Metin GENÇ ile birlikte Muharrem DÜNDAR'ın evine gelen Mümtaz, kapıdan seslenmekle iktifa etmemiş, yapılan çağırmanın, özellikle, bomba atma maksadına matuf olduğu yolunda açıklamalarda da bulunmuştur. Böylece, evden çıkış sebebinin bomba kullanmayla ilişkin olduğunu, onlarla bir arada bulunan Yaşar SİVRİKAYA dahi açıklıkla bilmektedir.



176/21 sıradaki Fevzi ÖZKAYA beyanı icabı, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde, vâki görüşme esnasında, Muharrem DÜNDAR, örgütçe tertiplenen eylemleri gerçekleştirmek üzere, Fevzi ÖZKAYA'nın emrine girmiş bir kimsedir. 1971 yılındanberi Fevzi ÖZKAYA'nın emrinde bulunan Muharrem DÜNDAR; M. GÜNDOĞLU beyanı itibariyle, ötedenberi, Samatya'daki Niko'ya ait yerde, T. ÖNALAN, M. AKTAŞ gibi kimselerle temasta bulunarak eylemler tertiplene gayreti içinde bulunan bir kimsedir.

Keza, Dosya 561/1 sıradaki S. UZUNİSMAIL'e ait ifade zaptının 2 nci paragrafı muvacehesinde, patlatılacak bombaların ne sûretle tedârik edileceğine ilişkin olarak, Mümtaz AKTAŞ, Kadim ÇULFAOĞLU ve Selâhattin SAYDAN ile bir araya gelen sanık; patlamalardan sonra ne sûretle hareket edileceği ve ne sûretle olay yerinin terkedileceği üzerine, Selâhattin UZUNİSMAIL'in öğütlerine muhatap olanlardan biridir. Aynı ifadeye göre ve daha evvelki tasbitlerin ışığı altında, M. DÜNDAR'ın, patlamaları gerçekleştiren Aksaray grubunun, M. AKTAŞ'a bağlı bir elemanı olduğunda da şüphe yoktur.

Bütün bu sebeplerle, sanık Muharrem DÜNDAR'ın fiillerini, yukarıdaki hususların dahi dikkatten uzak tutmamak kaydıyla kıymetlendirme zarûreti mevcuttur.

4- 6 Mayıs 1972 günü kullanılan bombalardan biri ile İbrahim ÇENEL'in yaralanması, bu örgüt mensuplarının peyderpey yakalanmalarına yararlı olmuş, olayların bu sûretle gelişmesi örgüt mensuplarına tedirgin etmeye başlamıştır. Nitekim, mezkûr olaydan 2 gün kadar sonra Salim YAVUZ'u ziyaret eden Muharrem DÜNDAR'ın; yakalanmalardan bahisle, (ortadan kaybolması) şeklinde ikaz edildiği görülmektedir.

Nitekim, bu sebeple bir süre muhtelif yerlerde gizlenen sanık, zaman zaman, Yaşar SİVRİKAYA ile olan temasını sürdürmekte, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde yapılan konuşmalardan agâh olduğu, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ ve Ataner EROL'un, Servet sahibi bir kısım kişiyi kaçırmak ve fidye elde etmek) şeklindeki tasavvurlarını da Yaşar SİVRİKAYA'ya naklederek, bu konuyu gerçekleştirmenin zorluğundan bahsetmektedir. Yaşar SİVRİKAYA ise, bu tasavvurun gayet kolay şekilde gerçekleştirilebileceği mütalâasında olup, böylece zengin bir yaşantıya kavuşacaklarına ileri sürmekte, bir an önce güvenlik makamlarına teslim olmak istiyen Muharrem DÜNDAR'a muhalefet etmektedir.

27.5.1972 günü, Şeker Oteline giden ve bir süre dinlendikten sonra güvenlik makamlarına teslim olmak kararında bulunduğunu söyleyen Muharrem DÜNDAR; aynı otele gelen Yaşar SİVRİKAYA'ya bu kararından bahsedip, muameleyi de teslim olmaya davet ettiğini, fakat Yaşar'ın ötedenberi belli olan görüşü



itibariyle, bu teklife karşı çıkmakla beraber, silâh çektiğini, böylece aralarında hâsıl olan mücadele esnasında, Yaşar SIVRİKAYA'nın, kendi silâh ile vurulduğunu ileri sürmektedir.

Yaşar SIVRİKAYA ise, silâhin kendisine değil Muharrem DÜNDAR'a ait olduğunu, Muharrem tarafından vurulduğunu beyan etmiştir.

İstanbul Tıp Fakültesi 2 nci Cerrahi Kliniği 3.1.1973 tarih ve 64029/2 sayılı raporu muvacehesinde, sağ göz alt kapığı altından kurşun yarısı olup hayati tehlikeye düşürülen ve isabet eden kurşunu henüz bedeninde taşıyan Yaşar SIVRİKAYA ile Muharrem DÜNDAR arasında vukuş gelen olayın, özellikle sebep, saik ve cereyan şeklini bitaraf bir şekilde ortaya konulmasına elverişli/taarafından, (tabanca benim değil Yaşar'ındır) denilmesine rağmen, Ataner EROL ifadesinin 9 ncu sayfa 7 nci paragrafında, mevcut serahat, Muharrem DÜNDAR'ın, üzerinde taşıdığı bir tabancaya sahip olduğunu göstermekte, Yaşar SIVRİKAYA dahi, olayda kullanılmış bulunan, dosya 208 sırasındaki emanet mekbuzunda ve 197 sıradaki ekspertiz raporunda yazılı 7,65 çapında 586689 Numaralı Colt marka tabancayı tarif ederek, Muharrem DÜNDAR'a ait mezkûr tabancayla vurulduğunu beyan etmektedir.

Ayrıca, bizzat Muharrem DÜNDAR tarafından ikrar edildiği ve dosya 467 - 469 sıralarında yer alan H.TOPBAŞ, H.TAŞDEMİR, N.SIDAR ifadeleriyle ortaya konulduğu üzere, Yaşar SIVRİKAYA'nın yaralanmasını müteakip, Muharrem DÜNDAR; elinde tabanca bulunduğu halde kaçarken, takip sonucu yakalanmış bulunmaktadır. Keza, zikri geçen 3 şahide ait beyanlar, yaralama olayının faili olarak, Muharrem DÜNDAR'dan gayrisinin düşünülmesine engel teşkil etmektedir.

Bütün bu sebepler karşısında, sanık Muharrem DÜNDAR'ın, (...teslim olmamız teklifinde bulunmam üzerine Yaşar bana kağı çıkıp tabanca çekti. Tabancayı almak için atıldığında patladı ve Yaşar Yaralandı) şeklindeki (Dos. 195 sıradaki) beyanının, mesnetsiz ve mücerret beyanlar olduğu neticesine varılmaktadır. Zira, tabanca çekmiş bir kimseğin, namlu ağzını kendisine değil, karşısındakine tevcih edeceği, tabancayı almak üzere atılan kimse ile bir mücadeleye girmeden vukuş gelen patlamayla, belirtilen nahiyeden yara almasına inkân olamayacağı aşaktır.

Bütün bu sebeplerle, Muharrem DÜNDAR, bizzat kendisine ait tabancayı, mücadele esnasında değil, doğrudan doğruya Yaşar SIVRİKAYA'ya tevcih ederek ateşlemiş olmak mevkiindedir.

Kullanılan silâh, Yaşar SIVRİKAYA'nın aldığı yaradan dolayı maruz kaldığı hayati tehlike ve yaranın yeri muvacehesinde de, olayı, öldürmeye



tan teşebbüs olarak nitelenebilir. Şu kadar ki, Muharrem DÜNDAR'ın işbu fiile iten gerçek sebep kesinlikle ortaya konulamadığından, kanuni veya taktiri herhangi bir indirim sebebinden bahsedilmesine imkân yoktur.

Böylece, Muharrem DÜNDAR'ın suç ve suçluluğuna dair sebepler tekrar ele alınarak özetlenirse :

a) Sanığın, kendisini Komünist kabul eden bir kimse sıfatıyla, Türkiye'de Komünist düzen tesis etmek için Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA ve sayılan diğer kimselerle birlikte çalıştığı, aldığı direktifleri yerine getirdiği, bu cümleden olarak, 6 Mayıs 1972 gecesi, fiilen bomba patlattığı;

b) Taşınması yasak neviden olan ateşli silahla, Yaşar SİVRİKAYA'ya karşı öldürmeye tam teşebbüs teşkil eden fiil işlediği; açıkça ortaya çıkmaktadır.

VI. İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılıktaki YAŞAR SİVRİKAYA ifadeleri (Dosya 297, 301 sıra) özetlenirse :

6 Mayıs 1972 günü, Turhan ÜNALAN ile Muharrem DÜNDAR'ın bindikleri otomobilde, Edirne geçenlerle birlikte olmakla beraber, aşırı derecede sarhoş bulunmasından dolayı takip edilen güzergâhı kesinlikle hatırlayamadığını; o gece, Turhan ve Muharrem'in suç teşkil eden herhangi bir fiil işlediklerinin farkına varmadığını; silah taşıma itiyadında olmaması itibarıyla, aralarında herhangi bir mücadele geçmeksizin, Muharrem tarafından, Muharrem'e ait silahla yaralandığını anlatan sanık, bir kısım zengin kimseyi kaçırap para sağlama yolundaki teklifin de Muharrem DÜNDAR'dan sadır olduğunu söyleyerek, hiçbir suç işlememediğini ileri sürmektedir.

Açık ikrarı itibarıyla, çeşitli hırsızlık olaylarına karışmış; 9 sene kadar önce Muharrem DÜNDAR ile birlikte Türkiye'nin çeşitli yerlerini yankesicilik yapmak üzere dolaşmış; Muharrem ile, zaman zaman birbirlerine karşı yaralama durumuna girmiş olan işbu sanık Müntaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Salim YAVUZ, Hâdi ELEVİLİ gibi kimseleri tanımadığından bahsetmekteyse de, Hâdi ELEVİLİ ifadesi serhatine göre, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR gibi, Salim YAVUZ'a ait yazıhanenin müdavimleri arasında yer almış bir kimsedir.

Bu hâliyle yeteri kadar dikkati çeken Yaşar SİVRİKAYA, Muharrem DÜNDAR'ın açık ifadesi karşısında, 6 Mayıs 1972 günü saat 17.00 raddelerinde, Tarlabası Çukur Sokak 32 No.lu evde ve Muharrem DÜNDAR'ın beraberinde bulunmaktadı. Müntaz AKTAŞ'a ait bölümde açıklıkla izah edildiği üzere, mezkûr gece, İstanbul'un çeşitli yerlerinde bomba patlatmak üzere, Turhan ÜNALAN tarafından Muharrem DÜNDAR'a haber vermek üzere gönderilmiş Müntaz AKTAŞ ve



Metin GENÇ'in, bu eve varışları esnasında da, Yaşar SIVRİKAYA, tabiatıyla aynı evde bulunan bir kimse olarak, bu geliş sebebi hakkında yapılan açıklamalara ağıh olmuş bulunmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ ve Muharrem DÜNDAR'la ilgili bölümlerde açıklıkla izah edildiği gibi, (bomba patlatmaya ilişkin davet) e muhatap olan Muharrem DÜNDAR ile Yaşar SIVRİKAYA; Metin ve Mümtaz'a katılarak, Aksaray'a varmış; Aksaray'da, Mümtaz'ın isteği sebebiyle, Laleli gençlik kütüphanesine götürülmesi uygun görülmiyen Yaşar, Muharrem tarafından, (bizimle gelme) tarzındaki kesin bildiri üzerine, istemiyerek ayrılıp Samatya'daki meyhaneye gitmiş; gençlik kütüphanesinde yapılan işbölümü sonunda, yanlarında bomba çantası olduğu halde sarayhanebası mevkiine gelen Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ÖNALAN'dan, emin bir araba bulmak üzere ayrılarak Samatya'daki meyhaneye giden Muharrem DÜNDAR, orada Yaşar SIVRİKAYA ile karşılaşmış, ısrarı üzerine adı geçeni beraberine almış ve T.ÖNALAN'a mülâki olduğunda, Yaşar'ın aynı arabada bulunmasını sağlamıştır.

Bizzat sanık Yaşar SIVRİKAYA dahi, bomba kullanılan gece, Turhan ve Muharrem ile birlikte olduğunu kabul ettiğine göre, bu beraberliğin özel bir mânâsı bulunduğu muhakkaktır. Zira, Yaşar SIVRİKAYA, bu örgüte mensup ve örgütçe yapılan eylemlere yakın, bu eylemlerin içinde bir kimse olmasaydı, M. DÜNDAR refakatinde gelmiş olmasına rağmen, bomba patlatma maksadıyla yola çıkılırken, Yaşar'ın mevcudiyetine, Turhan ÖNALAN tarafından itiraz edilmesi ve engel olunması gerekirdi. Keza, Yaşar SIVRİKAYA; örgüte mensubiyetine rağmen, takip edilen güzergâhı kestiremeyecek kadar sarhoş olsaydı, kendilerine zararlı olabileceği noktasından, mutlaka, uzaklaştırılmış, kritik bir örgütsel görev yaptıkları sırada ayakbağı olarak beraberlerinde tutulması olmalıydı. Keza, takip edilen güzergâhı dahi bilemeyecek kadar sarhoş olsaydı, Şişli'de bomba çantası ile yalnız bırakılmasına inkân olmayacak sanığın bilâhare M.DÜNDAR'la da buluşmaması gerekirdi.

Bütün bu sayılan sebeplerle, Yaşar SIVRİKAYA'nın dahi, aynı örgüt elemanlarından biri olduğu, 6 Mayıs 1972 günü Turhan ÖNALAN ile Muharrem DÜNDAR tarafından gerçekleştirilen bomba patlatma eylemleri için gözcü ve yapılacak işlemi bilen bir kimse sıfatıyla refakate alındığı, Teşlik Gazinosu yanında bulunan bir özel oto altına bomba koymaları sırasında, konusuna tevcih edilmiş özel görev icabı, otomobilde oturduğu, sübuta ermiş bulunmaktadır.

VII. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta da teyit edilen (Dos.666, 673 sıra) KADIM ÇULFAOĞLU'na ait beyanlar özetlenmektedir:



1- Badana işçiliği yapan işbu sanık, (1971 yılındanberi Müntaz AKTAŞ-la tanıştığını ve Müntaz AKTAŞ vasıtasıyla Salim YAVUZ, Memduh EREN, Turhan ONALAN, Nuri YAZICI ve Atamer EROL'u tanıyıp, Memduh EREN'in evinde, ücretli olarak boya ve badana işleri yaptığını; 1970 yılındanberi tanıştığı, Müntaz AKTAŞ ile de tanışıklık halinde olduğu kendisince malûm Selâhattin SAYDAN'ın, 1972 Nisan ayında, (Bazı yerlerde kullanılmak üzere Müntaz AKTAŞ benden dinamit istemişti; Bir taş ocağından, 50 liraya dinamit alıp kendisine verdim) diyerek, dinamit temin etmek şeklindeki istemine muhatap olmakla beraber, böyle bir inkârna sahip olmadığından bahisle münâzileyhe red cevabı verdiğini; Selâhattin SAYDAN'ın yakalanıp gözaltına alınışından sonra, yaptığı teklifi değerlendirerek, mevzu bahis dinamitlerin, İstanbul'un çeşitli yerlerinde patlatıldığı sonucuna vardığını) belirtmekte, (işinlerinden bahsettiği kişilerin bomba patlatma işine iştirak ettiklerini) beyan ederek, yegâne suçunu, kendisinden dinamit istemesi vâkiasını ihbar etmemekten ibaret olduğunu ileri sürmektedir.

2- Sanığa ait ifadeleri değerlendirme sadedinde yapılacak çok basit bir inceleme, beyanların samimiyet ve ciddiyetten uzak olduğunu göstermeye yetecektir :

Müntaz AKTAŞ ve Selâhattin SAYDAN'ın, mütat meşguliyetleri itibarıyla dinamit ihtiyacı hissetmeyeceklerini bilen bir kimse olan sanık; talep ânında, o dönemde cereyan eden olayları da dikkate almak sûretiyle, istenen dinamitin nerede kullanılacağı sonucuna varabilecek yeteneğe şüphesiz ki sahiptir.

Bu itibarla, (Selâhattin SAYDAN'ın yakalanmasından sonraki bir tarihte, patlama olaylarıyla sayılan kimseler arasındaki ilgiyi anladığı) şekli-  
deki sanık beyanının, gerçeğe ilgili yoktur.

4- Aslında sanık, patlama olaylarının dışında kalınc değil, bu olaylarda çok faal rol oynamış bir kimse hüviyetindedir.

Bu kamuya varmaya gerektiren nedenlere bakılırsa :

a) Memduh EREN'le ilgisini, sadece evindeki boya ve badana hizmetleriyle maksur kalınc göstermeye çalışarak, F.ÖZKAYA, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK'ten isim olarak dahi bahsetmeye yanaşmıydn sanığın, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ ve sayılan bu kişilerin katıldıkları toplantıların müdavimi olduğu, bu kişilerle, örgüt çalışmalarını yönünden irtibat halinde bulunduğu, Dosya 342/3, sıralarındaki Nuri YAZICI ifadesi serâhatindedir.

b) Mezkûr örgüt faaliyetleri cümlésinden olarak, 1971 Nisan ayındanberi Selâhattin UZUNİSMAIL ile temas hâlinde bulunan sanık, 1971 yılı Ağus-



tos ayı sonlarında, Selâhattin SAYDAN ile beraber iken gördüğü Selâhattin UZUNİSMAIL, Sabahattin KÜÇÜK ve Yusuf GÜVEN'e, (elimizde patlayıcı maddeler var. Patlamalara devam etmek istiyoruz) dediği gibi; 1972 yılı Şubat ayında da, keza Selâhattin SAYDAN ile birlikte, Selâhattin UZUNİSMAIL ve Sabahattin KÜÇÜK'e, (ellerindeki patlayıcı maddeleri, istedikleri yerde patlatabilecekleri) yolunda müracaatta bulunmuştur. Keza sanık, Memduh EREN ve Salim YAVUZ tarafından organize edilenler dışında, Nuri YAZICI tarafından yürütülen patlamalar için, istedikleri kadar patlayıcı madde tedarik edebileceğini Sabahattin KÜÇÜK'e açıkça ifade etmiş bulunmaktadır.

İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelen patlamaların büyük bir kısmını gerçekleştiren Aksaray grubunun bir mensubu olarak, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, Muharrem DÜNDAR ve sayılan diğerleri gibi, kimselerle daimi irtibat hâlini sürdüren, bomba imâl eden ve patlatan sanık; bu maksatla, sak sak Salim YAVUZ'a ait yazıhaneye de uğramakta, tâlimat almaktadır.

(Dos.561/1, 5, 6, 8 S. UZUNİSMAIL; 595/4 B.ÖZVER; 626/2, 3, 4 -630/3 S.KÜÇÜK; 691/2, 4 A.ERAL ifadeleri)

Eyüp EĞRİOĞLU ifadesi karşısında da S.UZUNİSMAIL'e ait bir tabancaya onartıp getiren sanığın, adı geçenle olan teması da örgüt mensubu oluşuyla ilgilidir.

Sayılan işbu delillerin gösterdiği üzere, Kadim ÇULFAOĞLU'nun fiilleri, yalnızca muttali olduğu suçu ihbar etmemekten ibaret olmayıp; 1971 yılından itibaren, adı geçenin, Aksaray grubu'nun faal bir elemanı olarak, patlayıcı madde tedarik ve stok etmek, bunlardan bomba imal ederek patlatmak şeklinde fiiller işlediği açıkça ortaya çıkmış bulunmaktadır.

MEHMET CİNAR :

İst.Em.Md.de alınmış (163/1-2) ifadesinde, (İbrahim ÇENET'i 1969 yılındanberi tanıdığını; adı geçenin evine de giderek aktüalite ve menleket meselelerinden konuşmakla beraber, "Devrimci konularda bilgin yok, kitap ver ki, okuyayın, kendini yetiştireyin" şeklinde talepte bulunduğunu; İbrahim ÇENET'in bomba kullandığını bilen bir kimse olmayıp, bu münasebetle elinde bomba patladığını öğrenmekle hayret ettiğini; isimlerinden bahsettiği bir kısım kimsenin "devrimci" olduklarından bilgi sahibi olduğunu) beyan eden sanık, As.Savcılıktaki (166 sıra) ifadesinde, (İbrahim ÇENET'in evine gitmediği; adı geçenin kitap istemediği; devrimci olduğundan bahsettiği kimseler için, nakli beyanlarda bulunarak, bu kimselerin devrimcilik ölçülerini bilmediği) yolunda konuşmak sûretiyle kısmen rücu yönelmiş, Emniyet Md.de de bu yolda konuşmakla beraber, fazladan yazılan hususlara yaptığı itiraz karşılık olarak,



(senin suçun yok, Seliniye'de nasılsa serbest bırakılacaksın) denildiği için, (fazladan yazılan hususlara itiraz etmediğini) ileri sürmüştür.

Notice itibarıyla, suç teşkil eden herhangi bir eylemi kabul etmek şöyle dursun, İbrahim ÇENET ile ideoloji beraberliklerine delâlet edilecek beyanların dahi ortadan kaldırmaya yönelik sanığın, söylemediği şeylerin zapta geçirildiğini kabul ettirme sadedinde ileri sürdüğü sebepler, özellikle, tahsil seviyesi ile bağdaştırılabilecek gibi değildir.

Dosya 342/2 sıradaki Nuri YAZICI ifadesinin 2 nci paragrafında mevcut açık beyan, Fevzi ÖZKAYA ile Salim YAVUZ'dan intikal eden direktiflerin uygulanmasına ve patlamaların icrasına ilişkin olarak, Aksaray grubu içinde, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ, A.EROL, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, İ.ÇENET, A.GÖKSU gibi kişiler meyanında, (bu yola baş koymuş) bir kişi olarak, Mehmet ÇINAR'ın da mevcut olduğunu ve bomba patlatma olaylarının gerçekleştirilmesinde faal rol oynadığını gösterdiği kadar, Turhan ÖNALAN dahi, sanık Mehmet ÇINAR'ın, bomba patlatma fiilini işliyenlerden biri olduğunu beyan etmektedir.

Bu itibarla, inkârıyla gerçekleri gizleme gayretinde bulunduğu görülen Mehmet ÇINAR'ın, aynı görüş ve düşünüşün birleştirdiği kişilerle mevcut ilişkileri sonucu olarak, İstanbul'un muhtelif yerlerinde vuku gelmiş patlama olaylarında faal rol oynadığı sabittir.

#### NIYAZI ÖZGÜL :

İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta (Dos.27/1-4, 32/1) da aynen teyit ve tekrar eden işbu sanığa ait beyanlar özetlenirse:

1- İbrahim ÇENET ile hemşehri ve akrabalık halinde bulunan Niyazi ÖZGÜL, 1966 yılında İstanbul'a gelip Hukuk Fakültesine kaydedildikten sonra, F.K.F.na üye olmuş, bu örgütün Dev-Genç'e dönüşmesiyle, Dev-Genç üyeliğini iktisap etmiştir. Bu örgüt içindeki statüsü itibarıyla, özellikle 1968 yılından itibaren, Forum, miting, boykot, işgal, grevcileri desteklemek şeklindeki çok ve çeşitli devrimci eylemlere katılmış bulunmaktadır.

2- 1969 yılındanberi İbrahim ÇENET'le devamlı temas halinde olduğunu ve muhtemelen, bomba patlaması sonucu yaralandığı tarihten 15 gün kadar evvelki karşılaşmalarında, (...İnfilâk edici, toz halinde bir madde aldım. Bunun, imal ettiğim bombalarla, tesbit ettiğim 5-10 yerde yapacağım patlamalarda kullanacağım) dediğini anlatan sanık, zikri geçen maddenin mahiyeti hakkında herhangi bir açıklama yapılmadığını ileri sürmektedir.

İbrahim ÇENET'in, 6-7 Mayıs 1972 günü yaralandığı dikkate alınırca, bu tarihten 15 gün geriye gidilmek suretiyle, 22-23 Nisan günlerinden birine



de mezkûr konuşmanın yapıldığı anlaşılacaktır. O dönemde vukuagelen çeşitli patlamalardan herkes gibi haberdar olan Niyazi ÖZGÜL, bomba imâl ve patlatma olaylarının nedenlerini de, (Devrimci) bir kimse olarak şüphesiz ki bilmektedir. Bu itibarla, İbrahim ÇENET'in, (malzeme tedarik ederek bomba imal edeceği ve 5-10 yerde patlatacağı) yolundaki beyanlarını alâkalı mercilere ihbar etmemesiyle suçlu olduğu yeknazarda dikkati çekiyorsa da, aslında, Niyazi ÖZGÜL'ün suç ve suçluluğu bu kadardan ibaret kalmamaktadır.

Zira, muhtelif bölümlerde belirtildiği üzere, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelen patlamaları gerçekleştirmiş Aksaray grubu faal elemanlarından biri bulunan sanığın, Sabahattin KÜÇÜK, tarafından As.Saveci huzurunda da teyit olunmuş.(Dos.626/4. P-4-630/3 P.4) şekilde ortaya konulduğu üzere, (Anarşiden ve anarşinin devamından taraf bir kimse olduğu; Dev-Genç'in gücünü kaybetmesine binaen, bir süre bekleme şeklindeki tavsiyeye karşılık, anarşinin devamından taraf olan Atamer EROL, Ahmet GÖKSU, Müntaz AKTAŞ ve Selâhattin SAYDAN gibi kimselerle beraber, tavsiyeyi umursamayıp, belli maksada ilişkin plân ve eylemlerini devam ettirdiği) görülmektedir.

Bu itibarla, İbrahim ÇENET tarafından verilmiş bir dilekçe ile, (aralarında akrabalık dışında bir beraberlik olmadığı) mealindeki bildirimde bulunulmasının neticeye tesir etmeyeceği, Niyazi ÖZGÜL'ün de, bomba patlatma eylemlerine fiilen katıldığı neticesine varılmaktadır.

HASAN HÜSEYİN KUTSİ DEMİRCAN - SERDAL KUYUCUOĞLU- AYFER SİDEKA AKDENİZ  
NİHAT BEHRAMOĞLU - ESAT KARABULUT :

I. İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılığa alınmış bulunan H.H.K.DEMİRCAN (Dos.122/1-4, 131) ifadeleri özetlendikte :

1- 1970 - 1971 Ders yılında, Gökalp EREN ve İhsan ÇARALAN'ın önderlik yaptıkları ve (Gün doğdu hep uyanık- Al kaalara boyandık-Bağımsızlık uğruna siperlere dayandık) şeklinde ifadeler taşıyan çeşitli (Devrimci) marga-ların okunduğu forumlara katılıp, okuduğu sol yayınlar itibariyle sol fikir-lere sempati duymaya başladığını; Dev-Genç üyesi ve sempatizanı kimselerle tesis ettiği ilişkiler sayesinde, kendisine verilen çeşitli kitapları okuyarak Devrimci düşünceye sahip olduğunu kabul eden sanık; devrimci görüşlerini açıklamaya yönelerek, maskeli bir kısım beyanda bulunduktan sonra, devrimci düşünceye hizmet amacıyla, aşağıya özet olarak dercedilecek olan hususları eylem klavuzu edindiklerini ikrar etmektedir :

a) (Devrimci çalışmalarından) dolayı ceza evlerinde bulunanlara yardım etmek.



b) Bildiriler dağıtmak;

c) Mahkemelerce, (Devrimciler) için tâyin edilen kararları protesto maksadıyla, Őhrin muhtelif semtlerinde bombalar patlatarak tahribatta bulunmak;

d) Mezkûr maksatlarla, okullardaki arkadaşlarından para toplamak;

Özetlenen bu hususlar, herhangi bir yoruma ihtiyaĀ hissettirmeyecek kadar aĀık Şekilde, sanık ve beraber olduğu kimselerin ideolojisini, bu ideolojiyi gerĀekleŐtirme maksadıyla yaptıkları ĀalıŐmaların özelliğini ortaya koymaya yeterli bulunmaktadır. (Dos.122/1-2 sıra)

2- Yukarıda özetlenen eylem klavuzunun önemli bir bölümü icabatına ifa cümlesinden olarak, kendisi gibi (Devrimci) bulunan A.Sıdık AKDENİZ tarafından toplanmış 300 lirayı alan ve tutuklu Devrimcilere gönderen sanık; kendisinin bu yoldaki faaliyetlerini bilen İhsan ĀARALAN tarafından, 1972 yılı Nisan ayında Turhan ÖNALAN ile tanıtılmış, keza Serdal KUYUCULU ile de temasa geĀirilmiŐtir.

Sanık, ötedenberi para toplama işlerini yürüten bir kimse olarak, ge-  
lir kaynaklarını münhasıran teborrulara bağlı bırakmamakta, Serdal KUYUCULU  
ile birlikte, teksir edilen ders notlarının satışından elde edilen gelirleri  
de, aynı maksada tahsis edilmektedir. İhsan ĀARALAN, sağladığı tanıtma-  
madan itibaren, elde edilecek paraların Turhan ÖNALAN'a intikal ettirilme-  
si-direktifini vermiş olduğu gibi, Turhan ÖNALAN dahi, paraya duyulan ihtiyaĀ-  
yaĀi dile getirerek, kendisinden, kısa zamanda para temini talebinde bulun-  
muŐ; bu itibarla, toplama sûretiyle para temin işlerini yrte gelen Ayfer Sı-  
dık AKDENİZ tarafından getirilen 300 liralık meblağın 200 lirası H.H.K.DEMİRCAN da kalmak sûretiyle, 100 lirası T.ÖNALAN'a teslim olunmuş; bir bağka  
Ayfer A.S.AKDENİZ'in topladığı 140 lira dahi, H.H.K.DEMİRCAN eliyle, keza  
T.ÖNALAN'a verilmiştir. (Dos.122/2 sıra)

Sanık tarafından ikrar olunan yukarıdaki hususların doğruluğu, T.-  
NALAN ve A.EROL ifadeleriyle (Dos.693/6 P.6, 52/10 ve Mt.sıra) de ortaya  
kenalmıŐtur.

3- Sanık ve arkadaşlarının eylem klavuzu edindikleri hususlardan bir  
diğeri olan bildiri basıp dağıtmak konusundaki ĀalıŐmalarını, 122/3-4 sıra-  
daki ikrarları ve aşağıda belirtilecek gerĀeklerin ışığında ele almak yarar-  
lı grlmŐtir :

a) Maltepe As.Ceza ve Tutukevinden kaĀan Mahir ĀAYAN ve arkadaşları  
tarafından ihdas olunmuş (nye olayları) ve Güvenlik kuvvetlerince yapılan



takip sonucu, 30 Mart 1972 günü Kızıldere'de yapılan müsademe, bu müsademe'nin verdiği sonuç, henüz hafızalardan silinmiş değildir.

b) Silâh zoruyla, Türkiye'de Marksist-Leninist düşen tesis etme gayretinde oldukları kesin Mahkeme İlanlarıyla da belli olan Mahir ÇAYAN ve arkadaşlarının mâlum âkibetleri, aynı gayeyi güden kişilerin büyük çapta gazap, kin ve husumetlerini mucip olma ve mezkûr olay, muhtelif bildiri, afiş gibi şeylerle, bu kabil hissiyatın açığa vurulmasına vesile teşkil etmiştir.

c) İşte bu olayın vukuunu takip eden günlerde basılıp dağıtılmasından tevessül edilmiş bir başka bildiri, Turhan ÖNALAN tarafından H.H.K.DEMİRCAN'a teslim edilmiş bulunmaktadır. H.H.K.DEMİRCAN tarafından, metnin bizzat T. ÖNALAN tarafından hazırlandığı söylenen bildiri için, T.ÖNALAN; (Bildiri metni N.BEHRAMOĞLU tarafından hazırlandı) demektedir.

d) Özeti, 122/3 sıradaki zaptın 1 ve 2 nci paragraflarında ve 119/1 sırada yer alan ve özellikle, (müsademde ölenleri yiğit ve şehit) diye tanımlayıp, kamu görevi yapanlara çok ağır şekilde tecavüz edilerek, aynı ideal uğruna mücadeleye devam edileceğini belirten mezkûr bildiri metninin, teksir edilmek üzere, H.H.K.DEMİRCAN'a verilmesi, şüphesiz ki bir tesadüfün eseri değildir. Turhan ÖNALAN, bu bildirinin teksir edilmesini sağlayabilecek imkânı sahip olduğunu bilerek H.H.K.DEMİRCAN'a seçmiş olacağına göre, teksir işini fiilen gerçekleştirmiş bulunan Esat KARABULUT'u da tanımakta, ideolojik beraberlikleri itibariyle, Esat KARABULUT'un, bu görevi yerine getireceğinden de emniyetli bulunmaktadır. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'ın sarıh ikrarıyla görüldüğü üzere, Mumlu kâğıt, kâğıt, mürekkep masrafları karşılığında olarak Turhan ÖNALAN'dan 125 lira almış bulunan H.H.K.DEMİRCAN; bu para ile, Esat KARABULUT'a gitmiş, satın aldığı malzemeler ve teksir metnini teslim etmiş bulunmaktadır.

e) Mühderecatı belli olan bu bildirinin, Esat KARABULUT tarafından itirazsız şekilde daktilo ile mumlu kâğıda geçirilmesi ve mahsus makinasıyla çoğaltılması; bu işlemler bitirildikten sonra, randevulaşılan yerde H.H.K.DEMİRCAN'a götürülüşü; akabinde de K.D.ÇAĞLI'nın kaldığı eve gidilerek birlikte zambanlanması; Esat KARABULUT ile H.H.K.DEMİRCAN'ın, aynı gaye etrafında birleşmiş kimseler olduklarına en açık delildir. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'da, Esat KARABULUT'u, Devrimci bir arkadaşı vasıtasıyla tanıdığını ifade ederken, Esat KARABULUT'un, kendisi ile aynı görüş ve idealde bir kimse olduğunu ortaya koymuş bulunmaktadır. Böylece, Esat KARABULUT ve H.H.K.DEMİRCAN'ın, bu bölüm 1 nci paragrafında belirtilen eylem klavuzu içinde birleştiklerinden şüphe edilmemektedir.



Şukadar ki, H.H.K.DEMİRCAN tarafından, (mezkûr bildirileri, Turhan ÖNALAN beğenmediği için imha ettik) denilmesine mukabil, 52/10 ve müteakip saralardaki T.ÖNALAN ifadesi, işbu bildirin 1000 adet civarında basıldığını, H.H.K.DEMİRCAN tarafından kısmen dağıtılarak, artanının bir parkta bırakıldığını göstermekte, bildiri basımındaki güçlüğü dikkate alan kimselerin, dağıtmaktan vazgeçeceklerine ihtimal olmayacağı noktasından, H.H.K.DEMİRCAN'ın, bu hususa ilişkin beyanı, gerçeğe aykırı bulunmaktadır.

4- Sanık Hâdi ELEVİLİ'nin evinde yapılan aramada elde edilmiş olup, birkaç nümunesi dosya 128/2-3 saralarına konulmuş bulunan, (T.D.G.B.) imzalı sloganların hazırlanmasında kullanılan plâstik harufat takımları, istavpalar, mürekkepler, rulo halinde arkası zanklı kâğıtların alımı dahi, Turhan ÖNALAN tarafından verilen 180 lira karşılığında bizzat H.H.K.DEMİRCAN tarafından sağlanarak, mezkûr malzemeler, Fındıkzade-Emrullah efendi sokak çarşı- loğlu Ap.36/1 deki evde Turhan ÖNALAN'a teslim edilmiş; bu malzemelerden yararlanan H.H.K.DEMİRCAN, (deneme maksadıyla) 5 adet slogan bizzat bastırma da Em.Md.deki ifadesinde serahaten ikrar ettiği halde, As.Savcılık huzurunda, Slogan basma konusundaki ikrarından rücu etmiştir.

Keza sanık; İst.En.Md.deki ifadesinde, T.D.G.B.(Türkiye Devrimci Gençlik Birliği mensupları olarak, haklarında soruşturma yapılan sanıklardan Turhan ÖNALAN, Serdal KUYUCUOĞLU ve A.Sıdıka AKDENİZ'den serahatle bahsetmiş olduğu halde, As.Savcılık huzurunda, bu konuya ait bilgi sahibi olmadığını beyan ederek inkârı tevessül etmiştir.

Netice itibarıyla, slogan basma ve T.D.G.B.konularındaki ikrarlarını inkâr ederek, bunlar dışındaki beyanlarının tümünü teyit ve tasdik eylemiş bulunan, As.Savcılıkta rücu ettiği bu ikrarlarının, İst.En.Md.de mâruz kaldığı cebir ve şiddetten ileri geldiğini söyleyip, cebir ve şiddeti müeddâ hiçbir delil vermiyen sanığın; bu tutumuyla ciddiyetten ve samimiyetten uzak olduğu dikkati çekecek kadar açıktır. Zira, kendisine cebir ve şiddet uygulamak sûretiyle ikrar temin edilmesi yoluna gidilseydi, yukarıda belirtilen şekilde, (Deneme maksadıyla) slogan basma yerine, kayıtsız-gartsız basın yaptığı yolunda bir tesbite gidilmiş olacaktı. Keza, malzemelerini bizzat temin ettiği sloganların altında mevcut (T.D.G.B.) imzaları, sanığın, bu örgüt mensuplarını tanımadığına dair beyanlarını hükümsüz bırakmakta, bizzat H.H.K.DEMİRCAN'ın dahi, aynı kimselerle fikir ve eylem beraberliği hâlinde olduğunu göstermektedir.

5- Devrimci mücadelede kendisinden daha eski ve daha bilgili olanlarından ötürü, T.ÖNALAN tarafından verilen görevleri itirazsız yerine getirdiğini ve adı geçenden sual sormadığını anlatan sanık; bir bakıma T.ÖNALAN'ın



komutası altında olduğunu açıklamış olmakta ve yukarıdaki faaliyetlerini, aldığı direktiflere istinatla yaptığını belirtmektedir.

6- Dosya 595/1 sırasındaki B.ÖZVER ifadesinin 3 ncu paragrafı serahati karşısında, Dev-Genç'in ileri gelen üyelerinden biri olan H.H.K.DEMİRCAN; B.ÖZVER ile birlikte bomba imal ettiği S.UZUNİSMAIL ifadesiyle belli Cemil ATEŞ'le de çok yakın bir kimse olarak, Üniversitedeki bütün anarşik olaylara bizzat hükmeden kişiliğe sahip bulunmaktadır.

Yukarıdanberi tâdat ve izah edilegeleceği sebeplere ilâve olarak, As. Savcılıkta da kabul ettiği İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin sonlarındaki ikrarları ele alındığı taktirde, H.H.K.DEMİRCAN, bildiri ve afiş basılacak maddelere, tedariki, bildiri teksiri, afiş basılması, devrimci eylemlerde kullanılacak para temin ve tediyesi, bu paraların bomba olaylarına tahsisi konularında pek faal bir eleman olarak görülür.

II. Dös.133 sırasındaki As.Savcılıkça alınmış ifadesinde, mücerret ve mesnetten uzak şekilde, işkence gördüğünden bahsederek, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin bazı bölümlerini inkâr etmek sûretiyle, hiçbir şekilde para toplamaya yönelmediğini, bu maksatla kimseden tâlimat almadığını ve kimse ile de tanıştırılmadığını, İhsan ÇARALAN'ı, forumlar münasebetiyle tanıştığını ileri süren SERDAL KUYUCUOĞLU; İst.Em.Md.de alınan (Dos.121 sıra) ifadesinde de pek önemli sayılabilecek neviden ikrarlarında bulunmuş değildir. Mezkûr ifadesine göre, devrimci yapıya sahip; Turhan ÖNALAN'ın bizzat para topladığını görmüş; adı geçenin hirşeyler yapmakta olduğunu hissederek; İhsan ÇARALAN tarafından, para toplamak üzere H.H.K.DEMİRCAN ile tanıştırılıp topladığı 250 lirayı, adı geçenlere tesliminden imtina etmiş bir kimse olduğunu ileri süren ve kesin konuşmaktan kaçınan sanık; suç ve suçluluktan kurtulmaya mâtufluk gayretinde bulunan ve gerçekleri inkâr eden görünümüyle dikkati çekmektedir.

Zira, Sanık, H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 2 ve 4 No.lu paragraflarında açıkça belirtildiği üzere, Türkiye Devrimci Gençlik Birliği adına verdikleri (T.D.G.B) Örgütünün bir mensubu olarak, Devrimci eylemlerde kullanılacak paraların temin ve tedarikinde görev almış; bu münasebetle, ders notlarına teksir edilerek, öğrencilere satılmasını deruhte etmek sûretiyle elde ettiği paraları mezkûr maksada tahsisten uzak kalmamıştır. Sanığın mezkûr fiilleri, Ahmet GÖKSU'ya ait Em.Md.ce tesbit edilen ifadeye yer aldığı gibi, T.ÖNALAN'ın, Askerî Savcılıkta teyit olunan 52/5 sıradaki ifadesiyle de aynı beyan edilmektedir.

Netice itibariyle, T.D.G.B.Örgütü üyesi S.KUYUCUOĞLU'nun dahi, H.H.



DEMİRCAN'a ait bölüm 1 No.lu paragrafında belirtildiği üzere, eylem klavuzu edinilen hususların ifası sâdedinde para topluyan ve teslim eden, bu sûretle Marksist-Leninist düzen tesisi gayesiyle çalışan örgüte yardanda bulunan bir kimse olduğu sabittir.

III. İstanbul, Emniyet Md. ce alınmış ifadesini, As.Savcılıkta da teyit eden (162, 167 sıra) AYFER SİDİKA AKDENİZ beyanları özetlenirse :

Okul arkadaşı Veli YILMAZ tarafından bilinçlendirilmek üzere kendisine bir kısım kitaplar verildiğini; adı geçen ve bir arkadaşı tarafından kendisine Dev-Genç'e giriş beyannamesi getirilip doldurulduktan sonra alındığını; tutuklanan Veli YILMAZ'a gözlük alınması için 300 lira ve tutukevinde duyulan para ihtiyacı için 100 lira toplayıp H.H.K.DEMİRCAN'a verildiğini; İhsan ÇARALAN'ı da tanıdığını; topladığı paraların, söylenenden başka bir maksada tahsis edilip edilmediğinden haberdar olmadığını ileri süren sanık, önemli gerçekleri gizlemek mevkiindedir. Bu yargıya varmanın sebeplerine bakılırsa :

1- Evveleminde, H.H.K.DEMİRCAN ile alakalı bölümde belirtildiği gibi, Veli YILMAZ'ın gözlük ihtiyacından herhangi bir sûretle bahis açılmaksızın, hapishanedeki devrimciler için A.Sıdika AKDENİZ tarafından ilk plânda toplanıp H.H.K.DEMİRCAN'a verilen 300 liralık meblağdan gayri, bir defa daha 300 lira ve daha sonra da 140 lira para, sanığın gayretiyle temin edilip teslim olunmuştur.

Keza H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 1 No.lu paragrafı serhatinden olarak, bu paralar, eylem klavuzu olarak vardıkları kararın tatbiki bakımından, görülen hücum icabı toplanmaktadır.

Yine H.H.K.Demircan'a ait bölümde açıklandığı üzere A.Sıdika AKDENİZ, kendilerine (T.D.G.B.) adını vermiş kişilerden mürekkep bir örgütün üyelerinden biridir.

2- B.ÖZVER'in, Dosya 595/1 sıradaki ifadesininin 3 ncü paragrafı, H.H.K.DEMİRCAN gibi, Veli YILMAZ'ın da, Dev-Genç'in ileri gelen üyelerinden olduğunu gösterdiğine ve Veli YILMAZ tarafından, Dev-Genç'e girmek isteyip istemediği sorularak verilen giriş beyannamesini doldurup adı geçene iade ettiği sanık tarafından kabul edildiğine göre, bizzat/A.Sıdika AKDENİZ dahi, Dev-Genç'e mensup bir üye olup, bahsi geçen kimselerle olan temasının, örgüt arkadaşlığı şeklinde nitelendirilmesi zarûreti mevcuttur.

Nitekim, Atamer EROL'un, (Dosya 691/4 P.1, 691/7 P.3) açık ifadesi dahi, bu örgütsel ilişkiyi açığa çıkararak, T.ÖNALAN talebiyle, Ayfer Sıdika AKDENİZ'in, Nihat BEHRAMOĞLU ile birlikte Üniversite talebeleri ve sair



kimselerden direkt şekilde para toplamakla beraber, tenzilatlı fiyatlarla tedarik ettikleri tiyatro biletlerinin satışından elde ettikleri farkları T.ÖNALAN'a intikal ettirdiklerini ortaya koymaktadır.

Atamer EROL, As.Savcılık huzurunda (Dos.693/4 P.6) verdiği ifadeyle de, A.Sıdıka AKDENİZ'in, örgüt yararına para toplıyanlardan biri olduğunu şöylece açığa vurmaktadır :

H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümde açıklanandan ayrı olduğu anlaşılan bildirinin bir müşhasını, 1972 yılı Nisan ayında gören Atamer EROL; bildirdi etrafında yapılan kısa bir konuşmayı müteakip, T.ÖNALAN'dan, cüz'î miktarda para istemiş, talep gereğini yapmak üzere elini cebine atan Turhan'ın çıkarıldığı bir Tomar para, Atamer'in dikkatini çekerek, paranın menşeinin sorulmasına tevessül olunmuştur. Turhan ÖNALAN ise, (yapılan eylemler, patlatmalar ve bildiriler için gerekli paranın tedariki bakımından Üniversitede bir örgüt kurduk. Bir Amiralın kızı olan A.S.AKDENİZ, Teknik Üniversiteli ve maksadını bilen bir kimse sıfatıyla, arkadaşlardan para topluyor, tiyatro biletlerinin satışına aracı oluyor) şeklinde konuşarak, Atamer EROL'a, gördüğü paranın menşei hakkında açıklama yapmış bulunmaktadır. Filhakika A.S.AKDENİZ, bir emekli Amiral kızı olup, Teknik Üniversite talebesidir; Böylece Atamer EROL'un anlattıkları, bu yönden gerçektir.

Sayılan sebepler özetlenmek suretiyle, Dev-Genç üyesi ve T.ÖNALAN, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU gibi kimselerle aynı ideolojik görüşlere sahip A.S.AKDENİZ'in, Marksist-Leninist düzen tesisi gayretiyle çalışan kimselerle, öze, bildiri ve afiş basma, bomba patlatma gibi eylemlerde muhtaç oldukları parayı temin için, bilerek ve isteyerek faaliyet gösterdiği ortaya konulmuş bulunmaktadır.

IV- İst.Ba.Md.çe alınmış ifadesini, hakkındaki tutuklama isteminin incelenmesi münasebetiyle huzuruna çıkarıldığı As.Mahkemede de teyit ve tasdik eylemiş, (Dös.76, 463 sıra) NİHAT BEHRAMOĞLU beyanları özetlenirse :

1- Sosyalist görüşe sahip ve bu itibarla, 1966 yılındanberi TİP Kağıtçı ilçesinin kayıtlı müdevimi bulunan sanık, Devrimci tanınan kimselerle yakın ilişki hâlinde bulunmaktadır. Nitekin, mezkûr sanık hakkındaki bir başka dava, Sıkıyönetim K.2 No.lu As.Mahkemesinde el'an devam etmektedir.

Sıkıyönetim Kaza mercilerince tutuklanan ve kovuşturmaya tâbi tutulan kimselerin durumlarıyla yakından alakadar olduğunu kabulle beraber, aynı mercilerin tahliye ettikleri kimselerle de tanışmak arzu ettiğini, bu itibarla, Feyyaz adlı bir arkadaşı vasıtasıyla, Turhan ÖNALAN'ın evine götürülerek tanışmalarının sağlandığını da ikrar eden sanık; adı geçenden, hapis-



hanedekilerin iyi durumda olduklarını öğrendikten sonra, onlara para yardımı yapılması konusunu konuşmuş, aynı konuşma esnasında, Turhan ÖNALAN'ın, mezkûr maksatla para bulması geklindeki istemine karşılık olarak, yanında bulunan ve Okula ödemesi gerekli 300 lirayı, derhâl T.ÖNALAN'a tediye etmiştir.

Bu tediye den sonra da Turhan ÖNALAN'ın para isteğine muhatap olan sanık, evlenmek için biriktirdiği parayı varemeyeceğini, fakat para bulmaya çalışacağını beyan ederek, bu maksatla teşebbüslere başlamış, bir yazara, bir Aktrise başvurması sonucu, aktristen aldığı 1000 liranın 500 ünü, keza Turhan ÖNALAN'a teslim edip, bakiye 500 lirayı yedinde alıkoymuştur.

Yukarıda belirtilen ödmeden kısa bir süre sonra, T.ÖNALAN'la karşılaşarak, T.ÖNALAN refakatindeki İhsan ÇARALAN'la tanıştığını; bu tanışmadan 2 gün kadar sonra da, İhsan ÇARALAN'ın borç para isteğini 1000 lira ödeyerek karşıladığını kabul eden sanık, bir ay kadar sonraki karşılaşmalarında, Turhan ÖNALAN'ın, yine para isteğini beyan etmektedir. Sanık, bu sonucu talebin vukuu sırasında, Turhan ÖNALAN'ın, (çok âcil olarak arkadaşların paraya ihtiyaç duvdıklarını) beyan ederek, (ileride kendileri tarafından ödeneleceği) ni bildirmek sûretiyle istemde bulunduğunu; Emil Galip SANDALCI'nın kızı olan nişanlısına telefon ederek, para istediğini; harçlıklarından biriktirdiği 2000 lirayla gelen nişanlısı hazır olduğu halde, T.ÖNALAN'a, 2000 lira ödediğini ifade etmiştir.

Böylece, Turhan ÖNALAN'a 3300, İhsan ÇARALAN'a da 1000 lira tediye ettiğini ifade etmiş bulunan sanık, bomba olaylarıyla ilgisi bulunmadığını; bu kabül eylemler sırasında tutuklu olduğunu; bomba olaylarına ismi karışan Turhan'ın tutuklandığından Cezaevinde haberdar olurken, adı geçenin soyadına dahi bilmediğini ileri sürerek, bu kabül hareketleri hiçbir zaman tasvip etmediğini anlatmakta, bînetice suçsuz olduğunu kabul ettirmeye çalışmaktadır.

Yukarıda özetlenen sanık beyanları, keza yukarıda belirtildiği gibi As.Mahkeme huzurunda teyit ve tasdik edilmiş iken; 502/1 sıradaki dilekçesiyle yöneldiği inkâr, özel bir savunma taktiği olarak dikkati çekmektedir. Nitekim, aynı taktik tatbikatından olarak 502/8 sırada yer alan (As.Savcılığa tesbit edilmiş) ifade zabıtnamesindeki inkârların da pratik bir fayda temin etmekten uzak olduğu âşikârdır.

2- Yukarıdaki ifadesini inkâr safesinde haklı olduğu asla düşünüle-  
meyecek olan sanık, bu ifadesiyle dahi, birçok önemli konuyu gizleme gayreti içindedir.



a) Hemen ilk karşılaşmalarında, Turhan ÖNALAN'a; okul taksidi gibi önemli bir konu için yanında taşıdığı 800 lirayı verdikten sonra, 500 ve 2000 liralık ödemeleri yaparken dahi senet veya benzeri bir vesika teminine tevessül etmediğine dair tutumu ile, Turhan'ın soyadını dahi bilmediğine dair sanık beyanını bağdaştırmak imkânsız denecek kadar zordur. Zira, ilk plânda ÖNALAN'a verdiği 800 liralık meblâğın bir kısmına karşılık, Aktristten temin ettiği 1000 liranın 500 ünü kendisine ayırdığını söylerken, şahsi hesap ve çıkarını düşündüğünü de ortaya koymaktadır. Şahsi çıkarlarını gözden uzak tutmayan bir kimsenin ise, özellikle, okul taksidi olarak ödemeye mecbur olduğu bir meblağ ile, nişanlısından aldığı parayı, ne zaman, nerede, nasıl ve ne sûretle iade edeceği meçhul, soyadı dahi bilinmeyen Turhan ÖNALAN'a, herhangi bir ispat vasıtası aranmadan vermesi akli esaslarla bağdaştırılmaz. Keza, tanıştıktan hemen birkaç gün sonra, İhsan ÇARALAN'ın borç para isteğinin 1000 lira verilerek karşılanmasına dair sanık beyanının, kayıtsız şartsız kabule imkân görülememektedir.

b) Bu itibarla, talebe statüsü taşıyan, tabiatıyla ödeme gücü kısıtlı olmak gereken Nihat BEHRAMOĞLU tarafından ödenen paralara, kendi parası nazariyle bakılamayacağı gibi; adı geçen, ödemede bulunduğu kimselerle, özel ve çok yakın bir beraberlik içinde plândağının düşünülmesi de imkânsız hale gelmektedir.

c) Nitekim, sanık Nihat BEHRAMOĞLU'nun, ifade zaptında gizlemeye yünelindiği gerçekler; T.ÖNALAN'a ait bölümün 5. No.lu paragrafında, A.Sıdika AKDENİZ, H.H.K.DEMİRCAN ve Serdal KUYUCUOĞLU'na ait bölümlerde gün ışığına çıkarılmış, işbu sanığın, eylem klavuzu edinilen hususların ifası sadedinde, A.Sıdika AKDENİZ, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU gibi, mensup olduğu örgüt üyelerinde kullanılmak üzere para temin edenlerden biri olduğu ortaya konulmaktadır.

d) Yukarıdaki paragrafta ortaya konulmuş kabule varmayı mümkün kılan Atamer EROL (691/4 P.2, 693/6 P.4) ifadesi karşısında, Nihat BEHRAMOĞLU'nun, Turhan ÖNALAN ve İhsan ÇARALAN'a verdiği paralar, örgütün ve örgüt mensuplarının ihtiyaçlarına sarfedilmek kaydıyla ve bir direktif icabı toplanmış bulunmakta, bu maksatla para verildiği, keza N.BEHRAMOĞLU tarafından bilinmektedir.

Patlama olaylarının bir kısmının cereyanı sırasında Nihat BEHRAMOĞLU'nun tutuklu bulunması neticeyi değiştirmeye yeterli değildir. Zira, tutuklanmadan evvel toplayıp teslim ettiği paralarla tutuklu bulunduğu süre içinde bomba patlatılmasına engel yoktur.



e) Keza Atamer EROL (691/3 P.1, 693/4 P.6) ifadesi muvacehesinde, bildiriri basıp dağıtmak üzere, T.ÖNALAN ile birlikte Ti-Sen den tekser makinasi çalmayı plânliyan sanık, ödünç olarak tekser makinesi temin edilince, çalı karârından vazgeçmiş; bu makina ile, T.ÖNALAN ile yardımlaşarak, T.C.A. ile siyle yönetim makamlarını faşistlikle nitelleyen (Talebe kardeşlerinize) başlıklı bir bildirinin basın ve dağıtımında fiilen görev ifa etmiştir.

f) Ayrıca, T.ÖNALAN ifadesi muvacehesinde, T.ÖNALAN tarafından H.H. K.DEMİRCAN'a verilip Esat KARABULUT marifetiyle tekserinin sağlandığı daha önce belirtilen T.D.G.B.inzalı bildiriye bizzat kaleme alıp, bildiriye metin olarak hazırlıyan ve T.ÖNALAN'a teslim eden şahısta, bizzat N.BEHRAMOĞLU'dur.

T.ÖNALAN'ın çeşitli örgütsel maksatlarla sarfettiğini kabul ettiği 6000 lira civarındaki para ile, Kanyon alımı için N.DARAHTALI'ya verdiği 5000 lira, N.BEHRAMOĞLU ve bu paralelde çalışan kimselerce toplanan paraların sağlanmış olmalıdır.

Daha önce işaret edilen bildiri metni, bunu kaleme almış bir kimse olarak, Nihat BEHRAMOĞLU'nun ideolojisini ve yaptığı mücadelenin önerdiği sonuçları açıkça göstermektedir.

Bu itibarla, Türkiye'de Marksist-Leninişt düzen tesis etmek üzere silâhlı mücadele yapmış kimselerle aynı safta bulunan Nihat BEHRAMOĞLU'nun örgüt masraflarına hasredilmek üzere gerçekleştirdiği para toplama fiilini çok açık ve rahat bir şekilde kıymetlendirmek kabil olacaktır.

V. İst.En.Md.ce alınmış 3 adet ifadesini As.Savcılıkta aynıyinen teyit ve tekrar eden (Dos.119/1-4, 132 sıra) ESAT KARABULUT, H.H.Kutsi DEMİRCAN ile ilgili bölümün 3 No.lu paragrafında belirtilen şekil ve süretteki bildiri basımı işlemini bizzat gerçekleştirdiğini; bu bildirimleri H.H.K.DEMİRCAN'a götürdüğünü; birlikte, bildiri sayfalarını zambaladıklarına açıkça ikrar etmekte, bir sayfadan fazla tuttuğu anlaşılan (2 sayfa) mezkûr bildiri basımında kullanılan malzemelerin bir kısmı H.H.K.DEMİRCAN tarafından getirilmiş olmakla beraber, bir kısım malzemeyi de şahsen temin ettiğini ortaya koymaktadır.

H.H.K.DEMİRCAN tarafından 122/3 sıradaki zabıtla müderecatı ortaya konulmuş bildiri metni, 119/1 sıradaki Esat KARABULUT beyanlarıyla da esastta birlik göstermektedir.

Özellikle 119/4 ve 132 sıradaki ifadelerinin tevhidinden elde edilen neticeye göre, (Marksist-Leniniist) felsefeyi kısmen kabul eden) sanık tarafından, (sol düğünceye sahip olduğu için, hizmette bulunmuş olmak maksadiyle) basıldığı âşikâr bulunan işbu bildiri metni, çeşitli kanun maddelerini ihlâl



etmiş bulunmaktadır. Nitekim, sanık Esat KARABULUT dahi, bildiriye basarak, dağıtılacağından da haberdar olan bir kimse olarak, (birhayli korktuğunu) itiraf etmiş, bu korkusuna rağmen, metnin muallı kâfide geçirilmesi, teksiiri, H.H.K.DEMİRCAN'a götürülmesi ve sayfalarının birleştirilmesi için zimbaleme işlemlerinde faal rol oynamış bulunmaktadır.

Bu kabil sıkıntıların ve Kanun karşısındaki suçluluk hâlinin göze alınması, sanığın inancı ve ilişki halinde olduğu kişilerle ideoloji beraberliğinden gayri sebeplere yorulamaz. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 3 No.lu paragrafında bu hususa ilişkin olarak ortaya konulmuş tesbit, yukarıda özetlenen şekilde, Esat KARABULUT ikrarıyla da doğrulanmaktadır. Yani Esat KARABULUT, bu konudaki ücretsiz ve karşılık beklemeksizin yaptığı hizmeti, inancı itibarıyla ortaya koymuş; H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün baş tarafında ortaya konulan eylem klavuzunun bir safhasına, ideoloji beraberliğinden ötürü katkıda bulunmuş olmaktadır.

Böylece, Marksist-Leninist bir düzen gerçekleştirmek gayesiyle, gelişip şiddet hareketlerini yürüten örgütün plan ve program tahtındaki çalışmalarında rol oynayan H.H.K.DEMİRCAN - Serdal KUYUCUOĞLU - A.S.ARDENİZ - N.BEH- RAMOĞLU - ESAT KARABULUT, özel bir grup görünümüyle ortaya çıkarılmış olmaktadır.

#### SELİM ŞENAY:

İst.Ea.Md.ce alınmış ifâdesini As.Savcılıkta da tafsilen teyit ve tasdik eden (555/1-7, 569-Müt.sıra) Selim ŞENAY beyanları özetlenirse :

1- 1958 yılından itibaren, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Ersin ERTEKİN'le irtibatla bulunan sanık, Selim YAVUZ, Abdülvahap MUTEGÜN, Fevzi ÖZKAYA'yı da çeşitli vesilelerle tanımış, bu kişilerle görüşmüş bulunmaktadır.

2- 1969 yılında, Nuri YAZICI tarafından, kapağına, (Biz gerillayı Che Guavera'dan değil, bizim İstiklâl harbimizdeki Millî Mücahitlerimizden misâl alıyoruz) şeklinde ithaf yazısı yazılarak, gerilla güplüğü adlı kitabın kendisine hediye edildiğini belirten sanık; Nuri YAZICI tarafından, (Eskiden Dev-Genç'liydi) diye tanıtılmış S.UZUNİSMAIL ve arkadaşlarına ev temin etmiş; zaman zaman görüştüğü bu kişilerin, Nuri YAZICI'dan haberler getirdiğini beyan etmiştir.

Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesis etmek isteyenlerin, yaptıkları silâhli eylemlere, (2 nci kurtuluş savaşı) dedikleri hatırlamırsa, gerilla savaşından taraf olmayan kimselerce, bu kabil ithaf yazısına bağlanan kitapların alınması ve verilmesine olağan nazarla bakılamayacaktır. Bu iti-



barla, yukarıda belirtilen nitelikteki ithaf yazısı taşıyan kitap, Nuri YAZICI kadar, Salim ŞENAY için dahi dikkat çekicidir.

3- Memduh EREN'le 1961 veya 1962 yılında görüşmüş olmakla beraber, o tarihten sonra, 10 sene süreyle görüşmediklerini ileri süren sanık; 1970 yılı sonları veya 1971 yılı başına raslayan bir gün, beraberinde Salim YAVUZ, Nuri YAZICI ve o tarihe kadar tanımadığı Osman DENİZ olduğu halde, Memduh EREN'in, Etiler'deki yazıhanesine geldiğini; (birlikte oturup konuştukları) diyen Memduh EREN'in isteği üzerine, hep beraber kendisine ait eve gittiklerini; (Devrimci bir ağabeyimizdir) diyerek, Osman DENİZ'i tanıştırdığına, (He-pimiz devrimciyiz) şeklinde cevap vermesini müteakip, Osman DENİZ'le iğret-legen Memduh EREN tarafından, (semi, Etiler, Levent ve Mahallelerle idare âmi-ri tayin ettik) denildiğini; o dönemde devam eden anarşik hareketlerle ilgilenen, bu hareketlere giren kimseler oldukları tahminine varmakla beraber, bu görüşmeyi müteakip mezkûr kimselerle Emirân'a gayrî icmeye gittiğini; 3- gün kadar sonra, Memduh EREN'in kullandığı aynı otomobille gelen aynı kimseler tarafından, yazıhanesinden alınarak gezmeye götürülmesi sırasında, Memduh EREN'in, (Nasılsın Etiler Komiseri) şeklinde kendisine hitapta bulunduğunu beyan ettiği görülmüştür.

Sanık, kendisine tevcih edilen işbu görevin mahiyetini bilmediği kadar, bu türden hitapları tasvip etmediğinden bahisle, Nuri YAZICI'ya izahatta davet ettiğini ve adı geçen tarafından, (Osman DENİZ ipten kurtulmuş bir ihtilâlcidir; Memduh EREN'i görüyorsun, delillerle uğraşa uğraşa delirmiş; Salim YAVUZ zaten raporlu, biz de uyduk sürüye) denildiğini, (komiserlik konusunun da, keza Nuri YAZICI tarafından, (Rusya'da olduğu gibi, ihtilâl vukuunda Etiler halkını ayaklandırıp ihtilâlin desteklenmesi ve müteakiben de, bu işlerin devamlı sorumlusu olmak) şeklinde izah edildiğini anlatmakta, Komünizme karşı bir insan olmasından dolayı, çok kızmakla beraber, bu mesele üzerinde bir daha durulmadığı ve Nuri YAZICI'ya da gayriciddi bulduğu için, konuyu ihbar etmediğinden bahsetmekte, ancak, kendisini çok kızdırdığından bahsettiği Memduh EREN'le, bu tarihten sonra, çeşitli vesilelerle temas ettiğini kabul etmektedir.

4- Yukarıdaki ifadesiyle, birhayli gerçeği tahrif ve karıştığı birçok olayı inkâr etme gayretinde olduğu görülen sanığın, bizzat iftihar ettiği hususlar ile de çelişikliklere düştüğü dikkati çekmektedir :

Evveleninde, Memduh EREN ile 10 yıldanberi ilişkisi bulunmayan ve ilişkisi basit bir tanışıklığı geçmiyen bir kimse idi ise, çok eski ve takviye edilmemiş tanışıklığa dayanılarak kendisine, yukarıda ikrar ettiği nevîden bir görev veya sıfat tevcihine imkân olmamalıydı.



Sarıyer, Memduh EREN ve yanındakiler tarafından kendisine yapılmış ve mahiyetini kesinlikle anlayamadığından bahsettiği teklifi açıklığa kavuşturmak üzere, (gayriciddi) bir kimse olarak tanımladığı Nuri YAZICI'ya müracaat etmek yerine, bizzat Memduh EREN'i muhatap almalı ve bu görevden hoşnut kalmamışsa, açıkça red yoluna giderek, özellikle Memduh EREN ve diğer kişilerle bütün alakasını kesmeye tevessül etmeliydi.

Keza, aralarında, (söz ve sohbetinden hoşlanmadığı) Nuri YAZICI'nın da bulunduğu bu kimselerin, yazıhanede misafir edilmeleri mümkün iken, daha emin bir yer olarak evine götürülmeleri de, sanık yönünden dikkati çekecek niteliktedir.

Hâlbuki sanık, Rusya'da olduğu gibi, ihtilâl hareketine, mintaka komiseri olarak katkıda bulunmasına mutazammın göreve muhatap olduktan sonraki tarihlerde, çeşitli ve başka yollardan da halletmesi mümkün bulunan kişisel meseleleri için Memduh EREN'le görüşmüş olan bir kimsedir. Bu davranışı itibariyle de, Selim ŞENAY'ın, Komünizme olmasa bile, cebir yoluyla düzen değiştirme görüşüne karşı bir görüş sahibi bulunduğundan bahsedilemez.

5- Böylece, kendi ifadesinin tahliliyle de, Memduh EREN ve arkadaşlarıyla aynı görüşü benimsediği, bu itibarla yapılan teklif ile tercih edilen görevden kaçınmadığı anlaşılan sanığın, gizlediği hususlarla alakalı olarak, aşağıdaki delilleri incelemekte yarar vardır :

a) Nuri YAZICI tarafından ev bulma maksadiyle Selim ŞENAY'a taktik edilmiş Selâhattin UZUNİSMAIL, Refik TOKGÖZ ve sanık Eyüp EĞRİOĞLU, Selim ŞENAY'ın evinde barınan kimselerdir. Nuri YAZICI, Akatlar mahallesi muhtarı olmasından mütevellit, Selim ŞENAY için, (Muhtar) deyimini kullanarak, Selim ve Onun evinde barınan kimselerle sık sık görüşmek için, (Muhtarın evine gidiyorum) demektedir. Keza Nuri YAZICI, S.KÜÇÜK'ten, Selim'in evinde barınan kimselerle (ilgilenmesini) istemektedir (S.KÜÇÜK, Dos.626/4 P.2 sıra)

X Bu demektir ki, sanık Selim ŞENAY'ın, N.YAZICI'ya (gayriciddi bulması) diye bir konu yoktur; Selim ve Nuri, daimi temas hali içindedirler.

b) As.Savcılık huzurunda tüm itibariyle (348 sıra) teyit olunan ve son kısmında bilâsebeb teyidinden kısmen vazgeçilen N.YAZICI'ya ait (342/2, 3 sıra) ifade muvacehesinde, Ersin ERTEKİN tarafından Yüksel ÇENGEL'e ait yazıhaneye dinamit getirilişi esnasında Selim ŞENAY dahi aynı yazıhanede bulunan bir kimse olarak, getirilen malzemeyi görmüş, mezkûr dinamitlerin, Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından alınıp götürülüşüne de şahit olmuştur.

Böylece, Memduh EREN ve arkadaşları tarafından kendisine çengel atılması konusundan bahsederek, Yüksel ÇENGEL'e yaptığı müracaatı karşılık, (Bom



ba olaylarının kapandığı) geklinde cevap aldığına ilişkin bulunan Selim ŞENAY beyanlarının, gerçekte alâkası olmadığı ortaya çıkmaktadır. Zira, bomba imaline mahsus olduğu bilinen dinamitlerin naklini görmüş bir kimse için, (tahmin) veya (çıkarsana) deyimleri zait olur.

c) Dosya 274/5 sıradaki zaptın 3 ncu paragrafında mevcut Ersin ERTEKİN ifadesi ile de, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'le çok sıkı temas halinde olduğu teyit edilmiş bulunan Selim ŞENAY; ideolojisi itibariyle, E.ERTEKİN'e Dev-Genç'li öğrenciler tanıtmış ve 10 senelik bir dönem boyunca hiçbir şekilde görüşmediğinden bahsettiği Memduh EREN ile sık sık görüşmüş bulunmaktadır.

Bu itibarla, Memduh EREN tarafından, (Etiler Komiserliği) görevinin tevcihi, on sene evvelki basit bir tanışıklıktan değil, tanışmalarından itibaren, kesintisiz şekilde sürdürülmüş örgütsel münasebetten ve Selim ŞENAY'ın olan itimattan ileri gelmektedir.

Nitekim, S.UZUNİSMAIL'in, İst.En.Md. ve As.Savcılık (561/5 T.3, 5 P.5 sıra) huzurunda alınan ifadeleri, Selim ŞENAY'ın, Memduh EREN'le yaptığı çok sık görüşmelerden ayrı olarak, evini, Memduh EREN'in, asker kişilerle yaptığı toplantılara tahsis ettiğini de açıklığa ulaştırmaktadır.

Bütün bu sayılan hususlar tevhit edildiği takdirde, Selim ŞENAY'ın dahi, Türkiye'de silâh zoruyla düzen değiştirme görüşünde bulunan bir kimse olarak :

Memduh EREN, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve diğer kişilerce yarılmak istenen gayeyi ve bu gayeye varmak için yapılagelen faaliyetleri bildiği; bu cümleden olmak üzere, patlatılagelen bombalar için patlayıcı madde tedarikine ağıh olduğu; Memduh EREN tarafından tevcih olunan (Etiler Komiserliği) görevini bilerek ve isteyerek deruhte edip, gerçekleştirilmesine çalışılan (ihtilâl) için yardım etmeyi kabullendiği; aynı örgütün üyeleri olarak S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK, Eyüp EĞRİOĞLU gibi kimselerin, N.YAZICI ile örgütsel temaslarına yardım sâdedinde ev temin ettiği; keza bu maksada yardım olarak, Memduh EREN'in, bazı asker kişilerle yaptığı toplantılara evini tahsis ettiği sübûta ermiş bulunmaktadır.

ALP KURAN :

İst.Sıkıyönetim K.21.11.1972 tarih ve Ad.Müş. 1972/2960 Sayılı soruşturma talebnameyle T.C.K.141 nci maddesine muhalefeti mevzu bahis edilerek ilk plâda, T.C.K.151 nci maddesine muhalefeti noktasından tutuklanan ve (eski hale getirme) konusunda yaptığı itiraz üzerine, 20.1.1973 tarih, 73/5 sayılı yazı ile As.Yargıtay Başsavcılığına gönderilmiş olan dosyası henüz iade olunarak talepleri reddedilen sanık hakkındaki deliller incelendikte ;



1- Sanığa ait 27.11.1972 tarihli ifade zaptı serahatinden olarak :

a) Sanık Alp KURAN, Turhan ÖNALAN'ın tavassutu ve Memduh EREN'in talebiyle, hakkında son tahkikat açılmış bulunan Halis FİNDİK'in müdafiliğini deruhte etmiş bulunmaktadır.

Düzenlenen Vekâletname icabı, Avukat Müslim TOPÇU ile birlikte müdafilik görevi yapacak olan sanık, yazılı bir ücret anlaşması taszin etmeksizin, mutavassıt rolünde bulunan Turhan ÖNALAN ile, Vekâlet ücretinin 10.000 lira olacağı ve ilk plânda, kendisine 5000 liralık ödeme yapılması üzerinde mutabakata varmış, fakat, 1000 veya 1500 liralık ödemeye muhatap olmuştur. Turhan ÖNALAN, verdiği parayı 5000 liraya iblâğ edeceğini ve bu işlemin, (Halis FİNDİK'in ağabeyinden para getirtilerek) gerçekleştirileceğini bildirmiş olmasına ve Alp KURAN tarafından, arkadaşının dâvasını izleyip zaman zaman kendisiyle temasta bulunan T.ÖNALAN'a konunun hatırlatılmasına rağmen, mezkûr paranın ödenmesi gecikmiş; bir süre sonra, T.ÖNALAN eliyle bir miktar <sup>para</sup> getirilmiş, böylece, ödenen para toplamı, 6000 liraya iblâğ olmuştur.

Vekâletnameyi getirmek ve ilk ödemede bulunmak gibi işlemler bizzat T.ÖNALAN tarafından gerçekleştirilmekle beraber, sanık Alp KURAN, bu defa ücreti vekâlet bakiyesinin temini için Halis FİNDİK ile temasa geçtiğini, fakat, (ağabeyinden para istedim. Yakında gelecektir) şeklinde cevap aldığı ve hükümün tefhimine kadar, ~~başka~~ para verilmemesinden ve aldığı paranın 6000 liradan ibaret kalmasından ötürü, Temyiz Lâyihası yazmakla iktifa ettiğini ve mürafaa için As.Yargıtay'a gitmediğini bildirmektedir.

Ücret anlaşması yapmak üzere Halis FİNDİK'in bir yakınına ihtiyaç olduğunu söylediği T.ÖNALAN tarafından, (Ağabeyi gelip ücret anlaşması imzalıyacak) denilmesine rağmen, adı geçen ağabeyi ile de görüşemediğini, ancak, bu (ağabey)den, (borcun ödeneceği) konusunda bir mektup aldığı bildirilerek, bilvasıta bir mektup ibraz eden sanık, ücreti vekâlet bakiyesinin, borca patlatma ve sair maksatlarda kullanılmak üzere temelli veya geçici bir süre için istenmemesi konusunda herhangi bir teklife muhatap olmadığını, demokratik görüş sahibi olduğunun herkesce bilinmesi itibarıyla, kendisine, kimin böyle bir teklifte bulunamayacağına ileri sürmektedir.

b) Memduh EREN'in evinde veya başka bir yerde hiçbir gizli toplantıya katılmadığı gibi, bu kabil toplantılarla cuntâ faaliyetine giden eylemlerden haberdar olmadığına beyan eden sanık, Cunta yönetimi gerçekleştirilmesi halinde kurulacak bir (Kurucu Meclise) üye olmasına imkân bulunmadığını; Günay adında birini tanımadığı gibi, kendisinin bulunduğu bir sırada, Memduh EREN tarafından mezkûr şahsın kovulmasına müncer olan, ihtilâle ilişkin bir konuşma vukuuna da şahit olmadığını anlatmaktadır.



Hülâsa olunursa, suç ve suçluluğu asla kabul etmeyen sanık, (Hâlis FINDIK'ın dâvasını Turhan ONALAN tavassutuyla deruhte ettiğini; vekâlet ücreti olarak 10.000 liralık meblâğ üzerindeki sözlü anlaşmayı T.ONALAN'la yaptığını; bu konuda, kimseyle yazılı bir ücret anlaşması düzenlemediğini; bu dâvanın vekâlet ücreti namıyla Turhan ONALAN'dan, toplam olarak 6000 lira aldığını; başka hiçbir kimseden, bu münasebetle para almadığını) ifade etmiş bir kimsedir.

2- a) Halis FINDIK'ın yargılanmasına ilişkin olup, halen 2 No.lu As. Mahkemede mahfuz bulunan 1972/7 Esas No.lu dava dosyasındaki, Üsküdar Noterliğince 4.2.1972 günü düzenlenmiş (Dos.808/3 sıra) 3681 nolu vekâletname, Alp KURAN, Müslim TOPÇU ve Nazım KOLCUOĞLU olarak 3 Avukatın adlarına ihtiva ettiğine göre ;

(Sihhi durumunun bozuk olmasından ötürü önce, mezkûr dâvaya kabul etmeyeceğini düşünüp, daha sonra, Müslim TOPÇU'nun duruşmalara girmesi ve sihhi durumunun elvermesi nisbetinde kendisinin de dâvayı takip edeceği) şeklindeki beyanı kadar, sanığın, (Müslim TOPÇU'nun hava muhalefetinden dolayı ilk duruşmaya girmediği ve 5000 liranın tamamen verilmemesine ilişkin olarak davaya girmeyeceğini söylemesi yüzünden, duruşmaları bizzat takip mecburiyetinde kaldığı) şeklinde ortaya attığı hususlarla dahi gerçeği yansıtmaktan uzak kaldığı anlaşılmaktadır.

Zira, zikri geçen dâvayı kabul ve takip üzerinde mutabakata varan kimseler, Alp KURAN ve Müslim TOPÇU'dan ibaret bulunsaydı, vekâletnamede, Avukat Nazım KOLCUOĞLU'nun yer alması gerekirdi. Keza, vekâletnamede yer aldığına göre, Nazım KOLCUOĞLU'nun da, tahsil edilen ve edilecek olan ücretten bir hisse alması gerekirken, sanık, böyle bir konuşma veya anlaşmanın mevcudiyetinden bahsetmemektedir.

Neticeye büyük çapta müessiriyet yönü olmamakla beraber, yukarıda gösterilen hususlar, Alp KURAN'ın, işbu dâvayı tek başına kabul ettiğini ve o sûretle yürütme kararında olduğunu göstermektedir.

b) Sanık tarafından açıkça beyan edildiği ve T.ONALAN tarafından da kabul olunmuş üzere, Halis FINDIK veya yakınları ile Alp KURAN arasında herhangi bir ücret anlaşması düzenlenmemiş iken, dosya 806/1 sırasındaki 18.2.1972 tarihli sanık vekilleri tarafından ibraz edilmiş ücret anlaşması fotokopisine, gerçek bir vesika nazariyle bakılamıyacağı açıktır.

Dosya 806/1 sırasındaki (Avukatlık ücret sözleşmesi) fotokopisinde, sanığın adından ve alacağı ücretten hiçbir şekilde bahsetmediği Nazım KOLCUOĞLU adı ve bir imza bulunmasına mukabil, Avukat Müslim TOPÇU'ya ait imza bu-



lanmadığına bakılırsa, yukarıdaki kabullerle birlikte, işbu dâvayı Alp KURAN'ın tek başına yürütme kararında olduğu bir kere daha ortaya çıkmış olmaktadır.

c) İst.Em.Md.çe alınmış ve dosya (691/5 P.2, 691/6 P.1, 691/7 P.1) sırasında yer alan Atamer EROL beyanlarına bakılırsa :

Alp KURAN, Memduh EREN'le çok yakın ilişki halindedir. Memduh EREN tarafından 2 ay süreyle ciddi bir tedaviye tâbi tutulmuştur. Keza, M.EREN'in Atamer EROL'a söylediği üzere, (1971 yılı için plânlanan ihtilâlin başarı sağlaması halinde, eskiden olduğu gibi, teşkil edilecek Kurucu Meclis Üyeliğine getirilecek olan) memaileyhin, Atamer EROL tarafından Ankara'ya götürülen (Devrimci kadro) listesinde de adının yazılı olduğu mevzu bahis bulunmaktadır.

Alp KURAN, eski bir kurucu Meclis üyesi olarak, eskiden subay olan Talât TURHAN, Osman DENİZ, İrfan SOLMAZER ve Numan ESİN'i tanımakta; 1971 yılından itibaren, Cunta faaliyetleriyle ilgili olarak, Atamer EROL tarafından adı bilinmeyen bir Amiral ile temasta bulunmaktadır.

Alp KURAN, bir Amiralin kızı olan Ayfer (Durumundan daha önce bahsedilen Ayfer Sıdika AKDENİZ) tarafından örgüte gelir temini için, satılan tiyatro biletlerini kullanarak, T.ÖNALAN ile birlikte tiyatroya gitmiştir.

Nahit TÖRE'ye yataklık fiilinden evvel Orhan ve Turhan ÖNALAN kardeşlerle birlikte Kuzguncukta oturan Halis FİNDİK, Memduh EREN tarafından bulunan bir eve taşınmasını müteakip suç işleyip tutuklanınca, Turhan ÖNALAN, Memduh EREN'e gitmiş, Halis için, iyi bir Avukat tavsiye etmesi dileğinde bulunmuştur.

Memduh EREN, Alp KURAN'ı tavsiye etmiş; böylece T.ÖNALAN Alp KURAN'ı görüp anlaşma sağlamıştır. Ücreti vekâlet ve buna mahsuben ödenen parama miktarını kesinlikle bilmediğinden bahseden Atamer EROL, 1972 Nisan ayında, Turhan ÖNALAN ile birlikte Alp KURAN'a giderek, (Kararlaştırılmış önemli bir gün için paraya ihtiyaçları olduğu, dinamit ve patlayıcı madde alacakları) mealinde konuşmak suretiyle, ücreti vekâlet bakiyesinin kendilerinden alınmaması isteğinde bulunmuşlarsa da, kendilerine red cevabı verilmiş; bu konuya katılması sağlanan Salim YAVUZ'un müdahalesiyle talepleri kabul edilmiş; ücreti vekâlet bakiyesi kendilerine terk edilmiştir. Netice itibarıyla, ellerindeki para, Selâhattin SAYDAN vasıtasıyla dinamit alma, Hadi ELEVİLİ'nin Giresun'a gönderilmesi ve şahsi ihtiyaçlarına karşılanması gibi konularda harcanmıştır.



Bizzat yukarıdaki ifadesinde dahi, özellikle çelişiklik içinde konuşma gayretinde olduğu görülen ve As.Savcılık huzurunda da inkârına yönlendirilip, âhiren verdiği dilekçeleriyle ikrardan rücu ve inkâr ettiği olayı da doğrulamaya tevessül ettiği dikkati çeken Atamer EROL'un As.Savcılık'ta alınmış ifadesinin bu konuya ilişkin kısımlarında, (Memduh EREN'den, müteaddit defalar, çok vefakâr dost olarak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi halinde Alp KURAN'ın Kurucu Meclis Üyeliğine getirileceğini duymuştum. Ankara'ya götürdüğüm 2 - 3 bin kişilik liste içinde belki Alp KURAN'ın adı da vardı; fakat bundan, A.KURAN'ın haberdar olup olmadığını bilmiyorum. Halis FİNDİK'in davası için Alp KURAN'la 5000 liralık bir ücret konuşulduğunu biliyorum. Bu maksatla 2000 lira ödediğini Turhan söylemişti) şeklinde konuşarak, Alp KURAN'dan, ücreti vekâlet bakiyesini kendilerine bağışlaması yolunda yaptıkları talep ve aldıkları neticeye müteallik şahadet ve ikrarından rücu ettiği görülmüştür.

İkrardan rücu etmesini haklı gösterecek durumda bulunmayan Atamer EROL'un, bir an için inkârı mâkul kabul edilse bile, son ifadesinden ve inkâr etmediklerinden çıkarılacak sonuçlar vardır :

Buna göre: Alp KURAN, Memduh EREN'le çok yakın ilişki halindedir ve 12 Mart Muhtarasından önce gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâl başarı kazandığı takdirde, Kurucu Meclis Üyesi yapılması kararlaştırılan bir kişi hüviyetindedir. Keza, Alp KURAN, 12 Mart muhtarasından sonra da, aynı gaye itibarıyla, cunta yönetiminin gerçekleştirilmesi için, bir Amiralle temasta bulunmaktadır.

d) Sanığın tutuklanması üzerine, bilvasıta As.Savcılığa ibraz olunan mektup fotokopisi çıkarılarak, yazılmış talimatla dinlenen Neşet FİNDİK (Dosya 860/5 sıra) beyanlarına bakılırsa :

Halis FİNDİK'in ağabeyi olan muameleyh, Kardeşi için Avukat ALP KURAN'ın angaje edildiğini bilen ve 30.5.1972 tarihli mektubu yazdığını kabul eden bir kinse olmakla beraber, Alp KURAN ile temasta bulunan kişinin adını, Teknik Üniversite öğrencisi, (Orhan ÖNER) olarak belirtmektedir.

Bu şahsa göre, Teknik Üniversite öğrencisi bulunan ve Halis FİNDİK ile hemşehrilik-arkadaşlık ilişkisi içinde olan Orhan ÖNER tarafından yazılmış bir mektupla, (Halis FİNDİK'in davası için bir Avukat tutulduğu bildirilerek 7500 lira talep edilmesi) üzerine, evvelâ 3500, bir ay sonra da 4000 lira olmak üzere 2 ayrı parti halinde 7500 lira ödemesi gerçekleştirilmiştir.

İlk parti olarak gönderilen 3500 liranın, Orhan ve paraya göndermeye memur edilmiş Nihat FİNDİK tarafından bizzat Alp KURAN'a ödendiği Neşet FİNDİK'a bildirilmiştir.



İkinci taksit olarak ve ilkinden bir ay kadar sonraya raslıyan 7 nci ay içinde gönderilmiş 4000 liranın da, Alp KURAN'a ödendiği, Neşet FİNDİK tarafından duyulmuştur.

Böylece, 3500 liralık ilk taksidin 1972 Haziran ayında ödendiğini bildirmiş olduğu anlaşılan ve aynı yılın Temmuz ayındaki ödeme ile borcu tasfiye edildiğinden bahseden Neşet FİNDİK; 30.5.1972 tarihli mektupta vaat ettiği ödemeyi gerçekleştirmiş bir kimse olarak, 1972 yılı Aralık ayında İstanbul'a geldiği halde tutuklandığını öğrendiği Alp KURAN'ı aramaya lüzum görmediğinden bahsetmek sûretiyle, sadece Orhan ÖNER'le görüştüğünü ve adı geçenden, (7500 liranın Alp KURAN'a teslim olunduğunu) bir kere daha öğrendiğini anlatmaktadır.

Neşet FİNDİK beyanları özetlendiği taktirde : Orhan ÖNER olarak Kuzguncuk, Kuzguncuk Caddesi No: 36 Kat 5 te oturduğundan bahsedilen şahıs aracılığıyla Halis FİNDİK için, 7500 lira karşılığında Avukat Alp KURAN'ın angaje edildiği; mezkûr Avukata ödenmek üzere istenen bu paranın, Neşet FİNDİK tarafından, 1972 yılı Haziran ve Temmuz ayları içinde 3500 ve 4000 liralık iki parti hâlinde gönderildiği; paraların Alp KURAN'a verilmiş olduğunun söylenmesi itibariyle, Neşet FİNDİK'in, gönderdiği paralarla, ücreti vekâlet borcunu ödediğine inandığı görülmektedir.

Burada dikkati çeken husus, T.ÖNALAN'ın 10.5.1972 tarihinde gözaltına alınıp 8.5.1972 günü tutuklandığıdır. Bu durum karşısında, Neşet FİNDİK, Haziran ve Temmuz aylarındaki ödemeleri T.ÖNALAN vasıtasıyla yapmış olamaz. Şu halde, Neşet FİNDİK, T.ÖNALAN eliyle yaptığı ödemelerde tarih bildirirken hataya düşmüş bulunmaktadır. Önemli olan tarih değil, ödemenin vukuudur.

Netice itibariyle Neşet FİNDİK, kardeşinin müdafiliğini yapacak olan Avukat'a ödenmek kaydıyla, 7500 lira ödediğini, böylece borcu tasfiye ettiğini bildiren bir kimsedir.

e) Turhan ÖNALAN'ın, As.Savcı huzurunda da teyit ettiği 54 sıradaki ifadesi ile bizzat As.Savcılıkça alınmış bulunan 964/1-2 sıradaki ifadesi tevhidten ele alınırsa :

Halis FİNDİK hakkında açılmış soruşturma ve uygulanan tutuklama müessesesiyle, adı geçen için Avukat bulma konusuyla ilgilenen; bu cümleden olarak Alp KURAN ile görüşüp 10.000 liralık ücret kararlaştırmaya âmil olan; ücreti vekâletin temini için, Halis FİNDİK'in ağabeyi Neşet ile mektuplaşmaya yönelen; Vekâletname tanzini için, Halis FİNDİK'in bulunduğu Askerî Cezaevine Noter göndermeyi sağlıyan şahıs Turhan ÖNALAN'dır.

Yukarıda bahsedilen konu ile, Orhan ÖNEL adında birinin ilgilenmesi



asla varit olmadığı gibi, T.ÖNALAN tarafından, bu namda bir kimsenin tanınması da varit değildir. T.ÖNALAN tarafından yapılan açıklama itibariyle, N. FİNDİK beyaniyle sadece osîde ismi farklı bulunan (Kuzguncu'un İcadiye Cad. No: 36 Kat 5) şeklindeki adreste, T.ÖNALAN'ın kardeşi Orhan ÖNALAN oturmakta olup; 1972 yılı Aralık ayı içinde, bu adreste mükim şahısla (Orhan ÖNEL) olarak görüşüğünü söyleyen Neşet FİNDİK'in, ancak Orhan ÖNALAN ile görüşmüş olması kabildir. Orhan ÖNALAN'ın ise, bu konu ile ilgisi bulunmamakta, (Orhan ÖNEL) isminden bahsedilmesi, (Turhan ÖNALAN) ile benzeyişten ileri gelmektedir. Nitekim, 964/3 sıradaki Orhan ÖNALAN ifadesi de bu hususu ayrıca teyit eden bir başka sebeptir.

+ Halis FİNDİK için angaje edilen Alp KURAN'a ödenecek 10.000 liralık ücreti vekâlet konusunda, yazılı bir ücret anlaşması düzenlenmemiştir.

Alp KURAN'a, ilk plânda 5000 lira ödemesi konusunda mutabakat mevcut olmakla beraber, Halis FİNDİK'in Almanya'da çalışan kardeşi Nihat tarafından, şahsen ödeme yapılmamış, hatta bu şahıs, mezkûr dönem içinde İstanbul'a da gelmemiştir.

Alp KURAN'a ödenecek para, Neşet FİNDİK tarafından Turhan ÖNALAN adına yollanmış, bir miktarı da, Neşet FİNDİK tarafından, doğrudan doğruya Alp KURAN'a tediye edilmiştir. Böylece, Alp KURAN'a ödenen para toplamı 4500 liradan ibaret olup, 5500 liralık bir ödemede daha bulunulması gerekmektedir.

Ücret anlaşmasını bizzat yapması itibariyle Turhan ÖNALAN'ı muhatap olarak, alacağını adı geçenden <sup>talep eden</sup> Alp KURAN; Salim YAVUZ'a da, (Halis FİNDİK'in davası itibariyle Turhan ÖNALAN'dan alacaklı olduğunu) bildirerek, bu alacağın tahsili yolunda müracaatta bulunmuş; mezkûr müracaat, 1972 Nisan ayında, Salim YAVUZ tarafından Turhan ÖNALAN'a, (sizin Alp KURAN'a borcunuz varmış, niye vermiyorsunuz? bu parayı verin) şeklinde intikal ettirilince, (Çok sıkışık durumdayız, paramız yok, ağabeyi gönderince veririz) tarzında cevaplandırılmıştır.

Salim YAVUZ ile yapılan bu görüşmeden birkaç gün sonra, İhsan ÇARALAN ile görüşüp konuyu adı geçene ağın Turhan ÖNALAN; (Fransa'dan beklenen 150.000 liralık bir meblâğ gelince öderiz) tarzındaki cevaba karşılık, (Alp KURAN'ın durumu iyi değil, bu parayı mümkün olduğu kadar çabuk ödeyin) diyen Salim YAVUZ'a, beklenen parayı anlatarak, Fransa'dan para gelmesiyle ödemeyi gerçekleştireceklerinden bahsetmiş bulunmaktadır.

4) Sanık Alp KURAN ile Atamer EROL, Neşet Fındık, Orhan ve Turhan ÖNALAN beyanları ve bu beyanlardan varılan notiseler karşılaştırıldığı takdirde :



a) Hâlis FİNDİK için müdafî Avukat teminini düşünen Turhan ÖNALAN'ın, Memduh EREN tarafından yapılan tavsiye icabı, Alp KURAN ile temasa geçtiği ve herhangi bir yazılı sözleşme düzenlenmeksizin, bu konuda, Alp KURAN'a an-geje ettiği şüphesizdir. Bu itibarla, daha önce de belirtildiği gibi, ibraz edilen ücret anlaşmasına, sümmettedarik ve delil niteliği olmayıp, sonradan tedarik edilmiş bir belge nazarıyla bakılmak gerekmektedir.

b) Sanık Alp KURAN ile Turhan ÖNALAN'ın, 10.000 liralık ücreti vekâlet üzerinde anlaşarak ilk plânda 5000 lira ödemesini kararlaştırdıkları yo-lundaki beyanları birleşmekteyse de; Alp KURAN, ödenen para yekûnunun 6000 lira olduğunu söylerken; T.ÖNALAN, 4500 liralık ödeme yapıldığını bildirmektedir.

Ücreti vekâlet miktarının 5000 liradan ibaret olduğunu bildiğinden bahsederek, bu meblağa mahsuben 2000 lira verildiğini T.ÖNALAN beyanına atfen ortaya atanş Atamer EROL'a mukabil; Neşet FİNDİK, kendisine 7500 liralık bir ücret ödemesi gerektiğinin bildirildiğini ve bu parayı 1972 yılı Haziran, Temmuz aylarında göndererek borçtan kurtulduğunu belirtmektedir. (Daha önce temas edildiği gibi, bu tarihlerde hata mevcut olduğu düşünölmekle beraber, ödeme vaki olmuştur.)

Yazılı ücret anlaşması tanzim etmemesinden dolayı kendisine yapılan teslimatı not etmesi ve böylece alacaklarına ciddiyet ve vukufu takibetme-si gereken sanığın; 4.2.1972 tarihinde tanzim edilmiş vekâletname gereğince, ilk olarak 7.2.1972 tarihli celsesine iştirak ettiği (808/4) duruşmanın bi-timinden bu yana geçen sürenin azlığına rağmen, ortaya koyduğu ve diğer kim-selerle intibaktan uzak kalmış alacak bakiyesine ilişkin beyanlar, özellikle dikkati çekmektedir.

Keza, sanık dışında kalan diğer kimselerin beyanları da, vukungelmiş gelişikliklerle dikkati çekmeyecek gibi değildir.

İlerde de tekrar değinileceği üzere, bu gelişikliklerin arkasında ya-tan gerçek, mutabakat konusu yapılan meblâğın miktarı (10.000 veya 7500 Lr.) ne olursa olsun, Halis FİNDİK'a ait dâva sebebiyle ödenmesi taahhüt edilen meblâğın temin ve tedarik edilmesine rağmen Alp KURAN'a tamamen ödenmediği ve ödenmiyen miktarın, Alp KURAN'ın rızasıyla, örgüt masraflarına tahsis edildiği şekilde tecelli etmektedir.

c) (1972 yılı Nisan aya başlarında, Memduh EREN'in evinde bulunurken, adı geçenin, çoğu zaman olduğu gibi, "genç subaylar devrincidir. Herşey Ordu-nun sayesinde başarılacaktır" diyerek iktidarı alacakları, çevrelerindeki



gençleri köylere gönderecekleri şeklinde devam eden konuşması ile özel bir ihtilâl yolundan bahsetmesi sırasında, Günay adını taşıyan bir gençlik, Marksist-Leninist tatabikata ilişkin olarak, "işçiler ve köylüler ne olacak" tarzında sual sormasına kızdığı ve bu şahsı evinden kovduğu, hazır bulunanlardan Alp KURAN'ın da, Memduh EREN'in fikirlerine iştirak ettiği) konusu ile, Alp Kuran-Memduh EREN yakınlığının misalle izah edildiği Turhan ÖNALAN (Dos. 52/7, 8 sıra) şahadeti ve Memduh EREN tarafından, Alp KURAN'a çok değer veriliyor, (Danışman) denildiğini gösteren F.ÖZKAYA (176/19 sıra) ifadeleri dikte alındığı takdirde, Atamer EROL beyanlarından çıkarılıp, 2 nci bölüm e fıkrası sonlarında belirtilen kabulün teyit edilmiş olduğundan şüphe edilmeyecektir.

Böylece Alp KURAN, cunta yönetimi gerçekleştirilmesi maksadıyla Memduh EREN ile fikir beraberliğine varıp, bu münasebetle şahsiyet, fikriyat ve çalışmalarına güvenilen bir kimsedir; kendisine olan güven itibarıyla 12 Mart ile gerçekleştiremedikleri ihtilâlin gerçekleştirilmesi halinde, Kurucu Meclis'e üye olması önceden plânlanmış bulunmakta. 12 Mart muhtırası ve arkasından gelen Sıkıyönetim dönemine rağmen, Cunta neticede gerçekleştirilmeye ilişkin temaslardan uzak kalmadığı, temalarına cevap verdiği anlaşılıyor sanılıyor; Kurucu Meclis üyesi olacağına dair plândan Ankara'ya gönderilen devrinci kadro listesine ithal edildiğinden haberdar olmasına da bu itibarla imkân yoktur.

Geçmişte (Kurucu Meclis) üyeliği yapmış olan sanık, bu teşekkülün 23-küki barünü tanımasıyla birlikte mezkûr Meclis üyesi sıfatını kaybetmiş olduğu halde, makalelerinde, (Kurucu Meclis üyesi) sıfatını kullanırken, 12 Mart'te karşı çıktığı özlem ve tutkusunu en açık şekilde görünümündedir. (Dos.809 r.125/13) gazetesinde)

Yukarıdaki kabule varmakla yanlış bir tutum içinde bulunulmadığına gösteren bir başka sebep olarak, As.Savcılık huzurunda da teyit edilmiş Y. BİRİÖĞLU ifadesi 7 nci sayfa 2 nci paragrafında yer almış (İhtilâl yoluyla hükümet devirmek gayesinde bulunaalar neyanında Alp KURAN'ın da mevcut olduğunu) ve ihtilâle başarıya ulaşması halinde, (herkesin yerini ve makamı tayin etmek üzere M. YAZICI ile Alp KURAN'ın konuşma yaptıklarını) gösteren satırlara bakmak kâfi gelecektir.

5- As.Savcılık huzurundaki ifadesiyle, İst.Em.Md.de alınmış ifadesinin mahsus bölümünde teyit eylemekte olan Salih YAVUZ (Dos.125/13, 14-129) ise;

1972 Nisan ayı başlarında görüştüğü Alp KURAN'ın, (Turhan ÖNALAN idaresiyle 10.000 liraya aldığı Halis FİNDİK'a ait dava sebebiyle bakiye alacağına ödenmesi) talebinde bulunduğunu; daha önceden, Atamer EROL'un, (Alp



KURAN'a 5000 lira civarında para ödemiştik. Bomba imali ve patlayıcı madde temini için paraya ihtiyaç duyuyoruz ve Alp KURAN da bakiye alacağını istiyor) mealinde konuşmuş olmasından ötürü konuyu bilen bir kimse olarak, Alp KURAN'a, (girişecekleri bazı bomba patlatma eylemleri dolayısıyla malzeme temini için paraya ihtiyaç duyduklarını) belirtmek sûretiyle, (beklemesi) yolunda hitabettiğini; Fakat, Alp KURAN'ın, henüz yazıhane kirasını dahi veremediğinden bahisle paraya ihtiyaç duyduğunu anlatması ve (parayı temin etmenin çaresini bulsunlar) demesi üzerine, bir gün sonra yazıhanesine gelen T.ÖNALAN'a, Alp KURAN'la konuştuğu hususlardan bahsettiğini; Turan ÖNALAN'ın, (Fransa'dan 150.000 lira para bekliyoruz. O zaman borcumuzu ödeyebiliriz. Bunu Alp KURAN'a söyle) demesine rağmen, bu tarzdaki konuşmayı Alp KURAN'a söyleyemediğini; yazıhanesine gittiği bir gün, Alp KURAN tarafından, (T.ÖNALAN güvenilir bir çocuk mudur ? sağlam bir devrimcidir ? gözüpek midir ? ideal ve verilecek görev uğruna ölebilir mi ?) tarzında suallerin sorulmasına karşılık, (kefil olaman) cevabını verince, bu defa kendisini muhatap olarak, devrimci bir görev verildiği taktirde yapıp yapmayacağını sorulduğunu, verdiği cevaplar üzerine nev'ama azarlama yoluna giden memleylehin, (Meselenin mahiyetini sonra açıklamak üzere) konuyu kapattığını; fakat o konu üzerinde konuşmadıklarının beyan etmektedir.

6- Salim YAVUZ'a ait bulunan işbu açıklamanın, kıyaslandığı taktirde, basit ve neticeye tesir etmekten uzak birkaç fark hariç, Atamer EROL ifadesiyle aynı paralelde ve birbirini teyit ve itnan eder nitelikte olduğu açıkça görülecektir.

As.Savcılık huzurundaki açık ifadesinde, hiçbir cebir ve şiddete mâruz bırakılmadığını ve hüsnümuamele gösterilerek Emniyet Md.lüğünde sorgulandığını beyan etmiş olan Salim YAVUZ tarafından açıklanan yukarıdaki hususlar, bu itibarla gerçeğin ifadesidir.

Böylece, Atamer EROL tarafından da, İş.Emniyet Md.de bu hususa Alişkin olarak anlatılanların, gerçeğe aykırı olmadığını kabul zarûreti vardır.

Halis FİNDİK'a ait dâvayı deruhte etmek üzere Turhan ÖNALAN ile anlaşmış bulunan Alp KURAN'ın; ücreti vekâlet bakiyesini alabilmek için Salim YAVUZ'a başvurması icapsız ve sebepsiz gibi görünmektedir. Filhakika, Salim YAVUZ, bu olayda üçüncü şahıs görünümündedir. Şu halde, Alp KURAN'ın, Salim YAVUZ'a müracaatının, özel ve önemli bir sebebi olmalıdır. Bu sebep te, Salim YAVUZ-Turhan ÖNALAN aralarındaki, Alp KURAN tarafından da bilinen örgütsel yakınlıktan ibarettir.

7- Bütün bu sebepler ve eldeki sair deliller tevhit edilerek nihai bir kaymetlendirilmeye gidilirse :



A) Halis FİNDİK'in müdafiliğini deruhte etmesi için Alp KURAN ile temasta bulunup ücret anlaşmasını sözlü şekilde yapan, kararlaştırılmış vekâlet ücretini, Halis FİNDİK'in ağabeyi Neşet FİNDİK'tan talep eden; Neşet FİNDİK tarafından bu münasebetle gönderilmiş parayı alan yegâne şahıs, Turhan ÖNALAN'dır.

B) Turhan ÖNALAN'dan aldığı haber itibariyle, Avukat Alp KURAN'a ödenecek ücreti vekâletin 7500 liradan ibaret olduğunu bilen Neşet FİNDİK; mezkûr meblâğın tamamını Turhan ÖNALAN'a göndermiş bulunmakta, aldığı haberlere atfen, paranın Alp KURAN'a ödendiğini ve alacak-borç münasebetinin sona erdiğini zannetmektedir. Şukadar ki, Neşet FİNDİK, mezkûr ödemeleri, T.ÖNALAN'ın gözetimine alındığı 10.5.1972 gününden önce yapmış olmalıdır.

C) Neşet FİNDİK, Alp KURAN'la karşılaşmış ve adı geçene, (ücreti vekâletin bir kısmı) nâmiyle tediye bulunmuş değildir.

D) Daha önceki bölümlerde, örgütçe yürütülegelen eylemler ve örgüt mensuplarının kişisel harcamaları için çeşitli gelir kaynaklarından yararlandığı ve daha da para ihtiyacı duyduğu ortaya konulmuş bulunan Turhan ÖNALAN; Neşet FİNDİK'in gönderdiği 7500 lirayı, Alp KURAN'a intikal ettirmemiş, mezkûr paraya bir miktarını yedinde tutmuştur.

Ücreti vekâlete mahsuben ödemiş para miktarı üzerinde birleşilemediği ve Alp KURAN'ın 6000 liradan bahsetmesine mukabil, T.ÖNALAN'ın 4500 lira ödendiğini bildirdiği hatırlanacaktır. Bu itibarla, mezkûr rakamlardan hangisine itibar edilirse edilsin, kendisine gönderilen 7500 lira ile yapılacak mukayese sonunda, T.ÖNALAN'ın, 3000 veya 1500 liralık bir meblâğı ALP KURAN'a intikal ettirmeyip elinde tuttuğunda şüphe yoktur.

E) Alp KURAN, Turhan ÖNALAN'ın devrimci hüviyetini ve eylemci yönünü bildiği kadar, adı geçenin, Salim YAVUZ ile örgütsel yakınlığını da çok iyi bilen bir kimsedir.

Zira, Alp KURAN tarafından, Salim YAVUZ-T.ÖNALAN aralarındaki örgütsel yakınlığın bilinmemesi halinde, T.ÖNALAN'dan tahsil edemediği ücreti vekâlet bakiyesini alabilmek için Salim YAVUZ'a başvurulmasında ve bu meyanda T.ÖNALAN'ın ne derecede güvenilir bir Devrimci şahsiyet sahibi olduğunun takkiki mâhal bulunmamaktadır.

F) Turhan ÖNALAN, daha önce de belirtildiği gibi, örgüte gelir sağlayacak olan kamyon alımı için Neçdet DARAHTALI'ya 5000 lira; bomba imâlî, bildiri basım gibi örgütsel eylemler için sair kimselere 6000 lira civarında para ödemiş bir kimse sıfatıyla, 1972 yılı Nisan ayında uygulanacak diğer eylemler bakımından elinde para bulunmasını lüzumlu görmektedir. Nitekim,



1972 Nisan ayında, Atamer EROL ile birlikte olduğu bir sırada ücreti vekâlet bakiyesini istiyen Alp KURAN'a, elinde tuttuğu paradan bahsedilmeksizin yapacakları bombalı eylemler için paraya ihtiyaç duydukları ve bu itibarla, kendisine para veremeyecekleri beyan edilmiş; Salim YAVUZ'a da başvurmasına rağmen, Alp KURAN'a, munzam bir ödeme yapılmamıştır.

G) Alacaklı, fakat olayların dışında bulunan bir kimse için, Turhan ÖNALAN ve Atamer EROL tarafından yapılan ifsaat itibarıyla T.C.K.151 nci maddesinin ihlâlinden bahsedilebilirse de, Alp KURAN bakımından durum bir hayli değişiktir :

Evveleminde, Alp KURAN'ın, düzen değiştirme maksadına müteallik olayların dışında bulunmadığı, daha önce ortaya konulan deliller icabıdır.

Saniyen, Alp KURAN, mezkûr paranın kendilerinden istenmemesi yolundaki talep icabatına uyarak, bakiye alacağını, (Devrimci eylemler) de kullanılacağını bilerek örgüte terketmiş bulunmaktadır.

Salisen, Alp KURAN'ın, rızai ve iradi olarak alacağından vazgeçmediği, alacağını tahsil edememe durumuna girmiş bir kimse sayılmasına da inkân yoktur. Zira, bu taktirde, alacağını ödenmesini talep edip kendisine ödeme yapılmayan sanığın; 10.5.1972 günü gözaltına alınıp, 3.6.1972 günü tutuklanmış, T.ÖNALAN'a başvurmadan fayda umması bile, Halis FİNDİK veya ağabeyi Neşet FİNDİK'a mürecaat etmesi gerekirdi. Oysa ki, bu konuda son tediyein vucubulduğu Neşet FİNDİK tarafından bildirilen 1972 Temmuz ayından sonra, Alp KURAN'ın herhangi bir kimseye başvurduğu mevzuubahis bile edilmemektedir.

Netice itibarıyla, Alp KURAN'dan istenen husus, ücreti vekâlet alacağı bakiyesini örgüte terketmesinden ibarettir. Alp KURAN, Talep gereğine uyarak, bakiye alacağını istemekten vazgeçip örgüte terketmiş; böylece, Neşet FİNDİK tarafından gönderilip Turhan ÖNALAN ye inde kalan meblağın serbest kalmasına yararlı olmuş; dolaylı da olsa, ihtilâlcî örgüte başta bulunmuştur.

Neşet FİNDİK'tan para geldiğini bilmemesi, sanığın fiiline müessir olacak öneme sahip değildir. Zira, Aslıolan, kendisine ödenecek olan paranın, sanık tarafından, eylemlerde kullanılmak üzere örgüte bağışlanması vâkiasıdır. Nitekim, Alp KURAN'ın yaptığı bu bağış sayesinde, Turhan ÖNALAN yedindeki paranın, (Hadi ELEVİLİ'ye Giresun'a gönderme, patlayıcı madde alım, örgüt mensuplarının kişisel ihtiyaçlarına karşılanması) gibi örgüt harcamalarında kullanıldığı Atamer EROL beyanından anlaşılmaktadır.

H) Türkiye'de mevcut Anayasa nizamına ortadan kaldırmaya gayret eden kimselerle aynı görüşü paylaşıp, bu çevreye mensup kimselerden Memduh EREN'in



şahısları derecede güvenine mazhar olmasıyla müterafık olarak, (Kurucu Meclis) üyesi yapılacağı kararlaştırılmış bulunan Alp KURAN'ın; 12 Mart Muktarasından sonra da aynı tutum ve davranış içinde bulunduğu, yukarıda belirtilen (bağış) ile bir kere daha ortaya konulmuştur.

### S O N U Ç :

Buraya kadar ortaya konulan deliller ve delillerin açığa çıkardığı gerçekler itibariyle, bir kısmı Antimarksist, diğer bir kısmı da Marksist-Leninist görüşe sahip olup, suç teşkil eden fiilleri özel birer bölümde ele alınarak, yeri geldikçe sair kısımlarda da durumları belirtilmiş bulunan sanıkları birleştiren müşterek amaç üzerinde durmak uygun olacaktır.

Talât TURHAN, Memduh EREN, Salim YAVUZ, Sabahattin KÜÇÜK, Yusuf ALTAYLI, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ'a/bölmülerdeki açık beyanlar itibariyle, uygulanan şiddet olaylarıyla güdülen kasıt, şöylece özetlenebilir :

- 1- İhtilâl yoluyla düzen değiştirmek isteyen örgüte gelir temin etmek.
- 2- Sakıyönetim yargı mercilerinde devam eden, Anarşistlere ait soruşturmalara tesir altında tutmak.
- 3- Halkı tedirgin etmek suretiyle toplunda bunalımlar yaratmak.
- 4- Sakıyönetim uygulamaları sebebiyle dağılıp bağımsız kalan Militanları bir araya toplamak.
- 5- Sakıyönetim uygulamaları sebebiyle öğrenci kesiminde ezelen (Devrimci potansiyeli) yükseltmek.
- 6- Sakıyönetime rağmen anarşinin hüküm sürdüğü, mevcut yönetimle anarşinin önlenemeyeceği kanısını vermek suretiyle, değişik bir yönetimi ve ihtilâlin gerekliliğine kamu oyunu hazırlamak.
- 7- İhtilâlcilerden dolayı Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları ile kızılare olaylarında Mahir ÇAYAN ve arkadaşlarının ölümlerini protesto etmekle beraber, (Devrimciler) ve (Devrimci hareket) lerin sona ermediği, bu kabul hareketlere netice alınmaya kadar devam olunacağı yolunda, görevlilere ve kamu oyuna ihtarda bulunmak.

Yukarıya derçolunan hususlar, İddianamenin başlangıç bölümünde hatıra geldiğinden bahsedilen suali açıklıkla cevaplandırmakta, Şiddet hareketlerinin, asla kişisel çekişmelerden doğmadığını, kişisel çekişmelerle alakalı bulunmadığını ortaya koymaktadır.

Keza yukarıdaki hususlar ve muhtelif bölümlerde ortaya konulan sair tesbitler, Marksist-Leninist olsun olmasın, birbirleriyle zincirleme ilişki hâlinde buldukları belirtilmiş sanıkları birleştiren müşterek bir amaç



mevcut olduğunu; bu amacın (Türkiye'de mevcut düzeni cebren değiştirmek) ten ibaret bulunduğunu göstermektedir.

Kendi deyinleri itibariyle (Değiştirilecek düzen), hür ve Demokratik bir nizam Anayasası olduğunda şüphe bulunmayan T.C.Anayasasıyla belli nizamdır. Nitekim, ihtilâlin gerçekleştirilmesi ile yürürlüğe konulmak üzere T.C. Anayasasında yer almış siyasi, sosyal, ekonomik, temel nizamlardan, temel hak ve hürriyetlere ilişkin esaslardan tamamen farklı hükümleri muhtevi bir "Ön Anayasa taslağı" hazırlandığı, daha önce ortaya konulmuş sarik tesbitlerle bellidir.

Türkiye'de hâzi müesseselerin islahına ihtiyaç bulunduğu gerçek olmakla beraber, Demokratik yollar dururken, islahat yapılacağı nâmı altındaki fiili hareketleri anlamak ve kabûl etmek imkânsızdır.

Bu itibarla, her ülkede olduğu gibi Türkiye'de de, rejimin ve mevcut nizamın timsali bulunan Anayasa'yı, fiili durumlardan, fiili durumların doğuracağı tehlikelerden vikaye edecek kaideler tedvin edilmiş bulunmaktadır. Nitekim, T.C.Kanunu 146/1 nci maddesiyle, (T.C.Anayasasının tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e...) müteallik cebri fiiller, teşebbüs derecesiyle dahi yasaklanıp müeyyide altına alınmış bulunmaktadır.

Evvelenimde, Anayasa, (Devletin şeklini, Temel Haklar ve Edevleri, Egemenlik hakkı ve kullanılışını....) belirten temel kaideler mecmuasıdır. Anayasa ile belirli esaslara bağlanmış konulardan birinin tağyir veya tebdil işlemez hale getirilmesi üzerine yapılacak cebri teşebbüs, yukarıdaki madde şümûlüne girsektir. M.B.K.7 Temmuz 1964 gün ve 2 sayılı kararına ait gerekçe karşısında, Egemenlik hakkı içinde mütalâa olunan Yasama, Yürütme ve Yargı Erklerinden birinin veya birkaçının birden işlemez hâle getirilmesine ilişkin cebri hareketleri de, aynı madde bünyesinde kabul etmek zarureti vardır.

Şu hale göre, T.C.K.146 nci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen kaidelerin tağyir-tebdil veya ilgasına müterafık olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisinin düşürülmesi veya görevini yapmaktan men'i maksadına mâtufluk cebri teşebbüsün suç sayılması için, gerekli şartları incelemekte yarar vardır:

a) Kanun hükmünde, sadece (teşebbüs) ten bahsedilmekte, bunun tam veya nâkis oluşu üzerine bir fark gözetilmemektedir. Fiilin tamamıyete ermesi hâlinde, başarı sağlamış kişiler yönünden, herhangi bir kanuni işlem şüphesiz ki uygulanamayacaktır. Bu itibarla, fiilin şu veya bu sebeple tam veya nâkis teşebbüs hâlinde keltasıl maddenin uygulanmasını gerektiren sebeplerden biridir.



b) Madde bünyesinde yer alan neticenin istihsalı bilinmekte, istenmekte, ve kast olunmaktaysa, olayda mânevi unsur da vardır.

Bu tür kasıt, genel maddede, icrasına başlanan ve suç teşkil eden fiilin tamamıyete erdirilmesine ait kasıttır. Fail, cürüm işlemeyi, cürümü tamamıyete erdirmeyi kastetmekte olmalıdır. Nitekim T.C.K.61 ve 62 nci maddelerindeki, (...işlemeyi kastettiği cürümü...), (.....işlemeyi kastettiği cürümün....) deyimleri de, yukarıdaki izahı doğrulayacak açıklıktadır.

c) Harcâlem hal almış bir deyimle, (Anayasayı ihlâl) suçu **bakımın-xxx** dan, (tegebbüs) teşkil edecek (icra başlangıcı) mevcut ise ve elverişli vâsıtalar kullanılmışsa, yukarıdaki şartların da varlığı kaydıyla, maddedeki suç teşekkül etmiş demektir.

Tersine bir sıra tâkip edilerek yapılan tahlil ile ilgili olarak, maddenin özünde mündemig bulunan (Elverişli vasıta) kullanılmış olup olmadığının tetkiki faydalı olacaktır :

Muhtelif bölümlerde açıklıkla belirtildiği üzere, derdest olaylar dizisi içindeki, Marksist-Leninist olan ve olmayan sanıklar, siddet olaylarının da aynı yöntemleri kullanmaktadırlar.

Uygulanan tahrip ve tedhiş eylemleri ile uygulanması plânlanıp gerçekleştirilemeyen bu itibarla hukuken hazırlık hareketi niteliği gösteren (Giresun'daki yabancıların kaçırılması) ve tehir edilen (İstanbul Boğaz Köprüsü tahribi projesi), Marksist-Leninist ihtilâl metotları içinde şehir gerilla hareketlerinin tipik birer nümunesi olarak dikkati çekmektedir.

Carlos Marighella, Che Guavera, Alberto BAYO;ya muhtelif Komünist yazarlara ait çeşitli yayınlar ve özellikle "Gerilla Nedir", "şehir gerilla kitaplarında, bomba imâl usulleri dahil gerilla lası" adlı hareketlerinin mahiyet, şumul ve getireceği noticeler arasında şehir gerilla hareketlerinin kârlara da intikal ettirileceği; düzenli bir Orduya dönüşerek ihtilâli gerçekleştireceği sarih şekilde bildirilmiştir. Bu yöntemlerin başarı kazandığı ülkeler de vardır. Nitekim, sanıkların beyanlarına istinatla yukarıda 7 madde hâlinde özetlenen izahlar dahi, halktan da gelecek katkılara güvenilerek, bu yöntemlere girildiğini göstermeye yararlı olmaktadır.

As.Yargıtayın istikrarlı görüşü de, bu kabil olayların, diğer örgütlerce uygulanan eylemlerden ayrılarak değil, onlarla bir arada mütalâa olunasını icbettiğinde, derdest dosyadaki eylemlere elverişli vasıta nazariyle bakılmasına mümkün kalmaktadır.

Notice itibariyle, şehir gerillası taktiği uygulanan, şehir gerilla hareketi biçiminde ortaya konulduğu görülen eylemlerden herbiri, ihtilâle giden yolda katedilmiş özel bir aşama ve suçun vukuunu kolaylaştıran elverişli bir vasıta dır.



Bu bakımdan : T.C.K.189 ncu maddesi serahati itibariyle patlayıcı maddelerin silâh sayılacağı ve hukukun reddettiği tedhiş hareketlerinin mahiyeti dikkate alınmak sonucu, özel bölümlerde durumları açıklanmış sanıkların, T.C.Anayasa nizamını ortadan kaldırmak ve böylece, Türkiye Büyük Millet Meclisini de iskat etmek kastıyla cebri yola girdikleri; 12 Mart Muhtırası ve bunu takiben ilân edilmiş Sakıyönetim döneminde alınan olağanüstü tedbirler sayesinde, halktan da destek görmemeleri ile başarıya ulaşamadıkları; işlemeyi kastettikleri eürmün teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşılmaktadır.

Gönderilen soruşturma taleplerinde, bir kısım sanık için, T.C.K. 141 ve 168 nci maddelerinin ihlâlinden bahsedilmekte olduğuna göre, mezkûr maddelerin olaya tatbiki gerekip gerekmiyeceğinin düşünülmesinde de zaruret vardır :

Evvelerde, sanıkların tümü Marksist-Leninist yapıya sahip bulunmakta ve fikri yapılarındaki farklılık, örgütün homojen bir manzara arz etmediğini göstermektedir.

Saniyen, T.C.K.141 nci maddesindeki (cemiyet) gibi, T.C.K.168 nci maddesindeki (silâhli çete) dahi, diammizden ve <sup>icra</sup>bağlanmasından uzak kalmış durumda olan sanıkları kapsamına almakta, işbu dâva sanıkları ise, cebri yoldan (Düzen değişikliği) sağlama gayretine yönelmiş bulunmaktadır. Esasen, T.C.K.168 nci maddesi, 141 nci maddedeki cemiyetin daha mevduf, silâhli kişilere ilişkin halini kapsadığından, bu 2 maddenin bir arada tatbikine imkân da yoktur.

Marksist-Leninist görüşe sahip sanıklar bakımından, Anayasayı cebren ilga fiilinin icra safhasına geçilmemesi hâlinde T.C.K.141 nci maddesinin teemmülü kabil olacak idi ise de; aynı zamanda T.C.K.151 nci maddesini de ihlâl eden H.AKDOĞAN hariç, diğer sanıkların, sınıfsal diktatörya tesici gayesine ilişkin ve eylemden mahrum fiilleri derpiş eden mezkûr madde şübhülünde kaldıklarından bahsetmeye imkân görülememektedir.

Bu itibarla, dâvaya konu alınmış olaylar ve bu olayların faili bulunan sanıklar bakımından, T.C.K.146 nci maddesinden yararlanmak zarûretini ortaya çıkmakta; fiillerde, bu maddeye mahsus anesarin, mevcut olduğu görülmekte; sanıkların cebren, Anayasayı tamamen ilga ve T.B.M.M.ni iskat kararında buldukları anlaşılmaktadır.

T.C.K.64 ncu maddesinin tahlili sûretiyle, suçtaki aslı ve fer'i faillerin tefrikinde gidilmesinde de fayda vardır :

Bilindiği gibi, istirakin mevcudiyeti ve suç teşkil edebilmesi için; evvelerde cezaya müstelzim bir fiilin teşebbüs derecesinde de kalsa işlen-



mesine, suç vücuda getiren fiilin işlenmesi hususunda iradelerin birleşmesine mutlak ihtiyaç vardır.

Şimdiye kadar yapılan izahlar, mezkûr sanıklar yönünden, yukarıda bahsedilen şartların varlığında tereddüt olmadığını gösterecek açıklıktadır.

Keza bilindiği gibi, "asli iştirak"; Maddi asli iştirak ve manevi asli iştirak olarak 2 kategoride mütalâa olunabilir. Maddi asli iştirakte, suçun hukuki tarifinde yer alan şekliyle, suçun maddî unsurunu teşkil eden hareketin vukuuna ihtiyaç bulunmakta, fiilin tek başına veya birden fazla kişilerce işlenmesi neticeye tesir edecek bir farklılık arzetmemektedir. -  
nevi hemfiillikte denilen Manevi Asli iştirak ise, (bir kimseyi muayyen bir suç işleme kararına vardtırmaya yetecek nisbette, o kimsenin iradesine müessir olmak) şeklinde tanımlanabilen, azmettirme hallerinin ifadesidir. (Azmettirenler), bu itibarla, manevi asli fail durumundaki kişiler olup; azmettirilen şahsın, daha önceden fiili düşünmekte olup olmadığı ve kendisine zarar veya sair neviden menfaat sağlanması veya herhangi bir menfaat sağlanmadan, işlenmesi istenen suç kendi eğilimlerine uygun bulmasından ötürü kabul etmesi arasında, istenen neticenin husulü kaydıyla hiçbir hukuki farklılık bulunmamaktadır. Bu sûretle, azmettiren ve azmettirilen kişiler, aynı paralelde suç işlemiş olmak durumuna girecekleri gibi, doktrin ve tatbikatta yer alan (azmettirmeye azmettirme) konusuna da aynı vasıfta olduğuna şüphe yoktur.

Bir suçun işlenmesinde ikinci derecede önemi haiz hareketler itibarıyla da Fer'i iştirak varlığının düşünülmesi ve bu durumdaki kişilere Fer'i fail denilmesi gerektiği mâlûm olup, fer'i ve asli fail tefrikinin yarar kısmın sınırlar tayini daima kabil bulunmamaktadır. Asli ve fer'i fail tefriki ne yarayan kıstas, suçun işleme şekil ve sûretine, suçun teşekkülüne terf nisbeti itibarıyla yapılan harekete, eyleme bakmak sûretiyle elde edilebilir.

Bu kısa izahın hemen arkasından söylenebilecek husus maddi veya manevi olduğuna bakılmaksızın, asli faillere T.C.K.146 ncı maddesi 1 nci fıkrasının; fer'i faillere ise, aynı madde 3 ncü fıkrasının uygulanması gerektiği merkezinde tecelli edecektir.

I-A) Özel bölümlerde ve yeri geldikçe sair kısımlarda durumları ortaya konulmuş olmakla, suç ve suçluluk sebeplerinin tekrarına lüzum görülmeyen Talât TURHAN ile Memduh N.EREN; ihtilâliyle Anayasa nizamını ortadan kaldırmak isteyen örgüt sivil kesiminin 1 ve 2 No.lu İhtilâlidir. Bu sıfat ve hüviyetleri itibarıyla örgütü oluşturan; yönetiminde söz sahibi oldukları örgüte adam kazandıran; ihtilâli gerçekleştirmeye ilişkin olarak, eylemleri



plân ve programa bağlamakla beraber, iş bölümü esaslarını tesbit edip, uygulama talimatı veren, binnetice mezkûr suçta azmettirmenin çok bariz nümunelemini ortaya koyan TALÂT TURHAN ile MEMDUH NABİ EREN'in, T.C.K.146/1 nci maddesi gereğince;

B) Belirtilen ölçüler içindeki suç ve suçluluk durumları açıklanan yukarıdaki asli faillerle direkt irtibat halleri ve diğer sanıklardan bir kısmına karşı azmettirme durumları mevcut olup, örgüt içinde teşekkül etmiş muhtelif Tim'lerde lider sıfatıyla harekette bulunarak, gösterdikleri özel mesai itibariyle uygulamaların gerçekleştirilmesini sağlayan ve suç teşkil eden fiillerinin tekrarına lüzum görülmiyen FEVZİ ÖZKAYA, NURİ YAZICI, SALİM YAVUZ, YÜKSEL ÇENGEL, ABDÜVAHAP MUTLUGÜN, TURHAN ONALAN, SELÂHATTİN KÜÇÜK, SELÂHATTİN UZUNİSMAIL, MÜMPAZ AKTAŞ ve SERVET ÇEVİK'in dahi, keza asli fail sıfatıyla, T.C.K.146/1 nci maddesi gereğince;

Tecziyeleri icabetmektedir.

II-A) Aşağıda, eylemlerinin önemli bölümleri tekrar özetlenecek olan sanıklara, fer'i fail nazariyle bakılması lazımdır. Zira, bu kişiler tarafından ortaya konulmuş olup, ihtilâli gerçekleştirme kastına bağlı bulunan maddi fiiller, suçun icrasını kolaylaştıracak niteliklerine rağmen, ikinci derecede önemi haiz bulunmakta; işbu sanıkların tali derecede kalmaları, (suça azmettiren) birinci derecedeki sanıkların varlığından ileri gelmektedir.

Bu itibarla :

1) Dinanit ve patlayıcı sair maddeler nakledip muhtelif yerlerde bomba imal ve patlatma eylemleri gerçekleştirmekle beraber, özellikle, Vakko ve Türk-Philips binasına İ.ÇENET ile birlikte bomba koyduğu; 6-7 Mayıs 1972 gecesi dahi bomba patlatma eylemlerine katıldığı; aynı gece, İ.ÇENET'in yaralanması ile, adı geçenin evindeki bomba ve patlayıcı maddeleri denize atarak yokettiği dikkate değer görülen YUSUF ALTAYLI;

2- Muhtelif Fakültelerde ve şehrin çeşitli yerlerinde imal ettiği birçok bomba patlatıp, Y. ALTAYLI ile birlikte Vakko, Türk-Philips binalarındaki bomba patlatma eylemlerine katılan; 6-7 Mayıs 1972 gecesi patlatmak üzere taşıdığı bombanın elinde patlamasıyla yaralandığı dikkati çeken İBRAHİM ÇENET;

3- Patlayıcı madde temini maksadıyla tertiplenmiş iki ayrı hırsızlığa katılıp, külliyetli miktarda dinanit, fitil ve kapsül temin olarak, bomba imal ve birçok patlatma eylemleri gerçekleştiren MEHMET YAVUZ;

4- S. ÇEVİK ve M. YAVUZ refakatleriyle bomba imal faaliyetlerine katılıp çeşitli yerlerde bombalar patlatan YILMAZ BEKTUR;



5- İstanbul'un çeşitli yerlerindeki bomba patlatma eylemlerinin uygulayıcısı bulunan Aksaray grubu'nun faal bir elemanı sıfatıyla, K.ÇULFAOĞ-  
lu tarafından onartılmış tabancaya S.UZUNISMAİL'e intikal ettirmekle beraber, Mesihpaşa mevkiindeki bomba patlatma olayının faili bulunan EYÜP EĞ-  
RİOĞLU;

6- 6-7 Mayıs 1972 gecesi, İbrahim ÇENET tarafından imal edilmiş bombalardan ikisini, patlatmak üzere, M.AKTAŞ ile birlikte Beyoğlu'na götürün ve bu bombalardan birini, bir otomobilin tahribi maksadıyla kullandığı dikkate değer görülen METİN GENÇ;

7- N.DARAHTALI tarafından T.ÖNALAN'a 2 ayrı parti hâlinde verilmiş patlayıcı maddeleri bizzat teslim edip, bunlardan bir kısmını muhafaza için M.H.GEZER'e intikal ettiren; bomba imal etmeye müsait yer olarak, T.ÖNALAN'a M.H.GEZER'in tevin ve tahsis imkanını sağlayan; T.ÖNALAN'ın isteği üzerine bomba imalinde kullanılacak masa saati alımına H.ELEVLİ ile birlikte katılan; çeşitli yollarla dinamit temin eden; Aksaray grubunun faal bir elemanı sıfatıyla İstanbul'daki birçok bomba patlatma eylemini bizzat gerçekleştirmiş olan SELAHATTİN SAYDAN;

8- Aksaray grubunun M.AKTAŞ Başkanlığındaki kısmına mensup olup, bomba imaline yararlı malzeme tedarik ve stok etmekte rol oynamış ve 1971 yılından itibaren, S.SAYDAN ile birlikte olduğu kadar, ferdan da, İstanbul'un birçok yerindeki bomba patlatma fiilini gerçekleştirmiş KADİM ÇULFAOĞLU;

9- Aksaray grubunun faal bir elemanı olarak İstanbul'un çeşitli yerlerinde bomba patlatan ve ideolojisi itibariyle yapılan eylemlere (başkoyuş) bulunduğu dikkati çeken MEHMET ÇINAR;

10- İ.ÇENET'in bomba patlatma kararından haberdar olduğu kadar, Aksaray grubunun, (Anarşinin devamında yarar gören) ve İstanbul'un birçok yerinde bomba patlatmış bulunan NİYAZİ ÖZGÜL;

11- Aksaray grubu içindeki S.UZUNISMAİL'in Başkan olduğu kısma mensup bulunmakla beraber, zaman zaman N.YAZICI ve F.ÖZKAYA'dan da direkt talimat alan; bir süre A.V.MOTLUGÜN'den aldığı bombaları patlatıp, bilhassa C.ATES ile birlikte imal ettiği bombaları patlatmaya yönelik; F.ÖZKAYA'nın verdiği bomba imaline yarar malzemeleri M.AKTAŞ ve S.SAYDAN'a götürüp, adı geçenlere, elektrikli mekanizma ile patlayan einsten bomba imal usullerini gösteren; çeşitli şekil ve usullerle dinamit ve bomba imaline yarar malzeme temin eyleyip, S.UZUNISMAİL tarafından K.GÜVEN'e getirilen dinamitleri de, Aksaray'da adı geçenden teslim eden; ferdan patlattığı birçok bomba dışından, S.UZUNISMAİL ile birlikte 2 defa içcan geçidinde ve bir defa da Oruçcaşı İlkokulu ist tarafına düğün arsada bomba patlattığı aşikar bulunan BAHATTİN



12- Üniversitedeki şiddet hareketlerinde kullanılan I.ÇARLA ile beraber, B.ÖZVER'in bomba imal faaliyetlerinde en yakın yardımcı bulunan CEMİL ATEŞ;

13- Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelleme gayesiyle tertiplenmiş bulunan Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırılması projesini öğrenip sevinçle karşılayan; N.DARAHTALI'nın, T.ÖNALAN'a patlayıcı madde vermesi konusunun içinde yaşayan; H.ELEVLİ'nin evinde, T.ÖNALAN ve diğer kimselerle birlikte, saatle patlayan cinsten bomba imaline çalışıp başarıyla olamayınca, T.ÖNALAN'ı, bomba imalinde uzmanlaşmış İ.ÇENET ile temasa geçiren; İ.ÇENET'e, kendisi ve arkadaşları adına bomba imal edebilmesi için, T.ÖNALAN'dan temin ettiği parayı teslim eden; İ.ÇENET ile birlikte bomba imaline yarar malzeme naklinde fiilen çalışan; fiilen de bomba patlatma eylemlerine katılan AHMET GÖKSU;

14- Aksaray grubunun elemanlarından biri sıfatıyla, İ.ÇENET, T.ÖNALAN ve arkadaşlarıyla daimi temas halinde bulunan ve 6-7 Mayıs 1972 gecesi Aksaray'da bomba patlatma fiili ika etmekle beraber, İ.ÇENET'in yaralandığını Y.ALTAYLI'ya (İbrahim yaralandı ben kaçtım) sözleriyle haber verip, Y.ALTAYLI'dan (İ.ÇENET'in evindeki bomba ve patlayıcı malzemeleri yoketmesi talebinde bulunan FEHMI İLHAN;

hukuklarında T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 ncu maddelerinin uygulanması gereklidir.

B) Kendini Komünist kabul etmesi itibariyle İstanbul'un muhtelif okullarında yerlerinde tedirginlik yaratacak olaylar ihdas etmeyi kabulle beraber, 6 Mayıs 1972 gecesi, T.ÖNALAN ile birlikte Taşlık Gazinosu önündeki bir otomobilin altına, Beymen Mağazası vitrinlerine ve Tarlabası'ndaki bir otomobilin altına bomba yerleştirme faaliyetlerine katılan MUHARREM DUNDAR'ın, bu bölüm A fıkrasındaki ölçüler içinde, fer'i fail olduğunu kabul gerekmektedir.

Y.SIVRIKAYA'ya karşı işlediği öldürmeye tam teşebbüs suçunun ise, yukarıda belirtilen suçtan ayrı olduğunda şüphe yoktur. Şukâdâr ki, Y.SIVRIKAYA'ya karşı işlediği ve örgütsel ihtilâf sonucu olmasına binaen, Sıkıyönetim yargı mercileri görevine giren suçta kullanılmış silah, T.C.K.146/3 ncu maddesindeki unsur dışında kalmaktadır. Zira, olayların vukuunda kullanılan bombalar, T.C.K.139/2 ncu maddesi bünyesine giren ve Y.SIVRIKAYA'ya karşı kullanılmamış olan özel bir silah nev'idir; Y.SIVRIKAYA'ya karşı istimal ettiği tabancayı daha önceden taşıyabilmektedir.

Bu itibarla MUHARREM DUNDAR'ın, T.C.K.146/3-448, 62, 31, 33, 177/3, 71 ve 1308 sayılı Kanunla Geçişik 6136 Sayılı Kanun 13 ncu maddesi gereği ceza teziyesi ileap edecektir.



C) Bu bölümün A fıkrasında ortaya konulan esaslar dahilinde, fer'i fail durumundaki diğer kimseler olarak, önemli eylemlerinin çok kısa özetleri aşağıya dercedilecek sanıklardan :

1) Memduh EREN'in çok yakını olmasından mütevellit, yakalanması halinde örgüt liderlerinin ortaya çıkmasına sebeb olacağından endişe ediler. Bomba patlatma fiillerinden özellikle uzak tutulması önerilmekle beraber, ihtilâlin gerekliliği üzerine varılan kararlar ve uygulanacak eylemleri müteallik her türlü toplantıya katılan; örgüte para temin için A.KURAN ile temasta bulunan kimselerden biri olduğu kadar, örgüt üyelerinden bir kısmının yakalanması üzerine, Memduh EREN'in verdiği para ve (kaçmaları) yolundaki direktifleri alâkalılara intikâl ettiren; geyrin muhtelif yerlerinde tedirginlik doğuracak olayları M.DÜNDAR ile birlikte ihdas etme direktifi ni kabullenen; E.R.KARACIBİOĞLU'nun müdürü olduğu fabrikada örgütlenme gayretleri sebkeken; T.ÖNALAN'a bomba imal usullerine ait tarifname verilmesini sağladığı gibi bomba patlatma eylemleri için haberci, aracı, direktif intikal ettirici olarak gerçekleştirilecek patlamaların büyük bir kısmını zaman ve mekân itibarıyla bildiği, fakat açıklamaktan kaçındığı; Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyecek bir baskı vasıtası olacağı da düşünülüş (Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırılması) projesinin uygulanması konusunda yakından ilgili olduğu özellikle dikkati çeken ATAMER EROL,

2) İhtilâlcı örgüte gelir sağlama maksadıyla alım kararlaştırılan kanyon için T.ÖNALAN'dan 5000 lira tesellüm ettiği ve yedindeki mülki bombalar, mermi, dinamit, fitil, fünye gibi bomba imaline yarayan külliyetli miktarda malzemeyi, T.ÖNALAN'a iki parti halinde teslim ettiği dikkati çeken NECMİ D/RAHTALI,

3) İhtilâle müteallik eylemlerden birinin hazırlık hareketi olduğu şüphesiz (boğaz köprüsü tahrip projesi) konusunda, bu projenin uygulanmasına inanmış bir kimse sıfatıyla, alâkalılara krokili ve detaylı izahat verip, tahribin, inşaat hitamında daha etkin şekilde yapılabileceğini anlatarak, erteleme kararında müessir olan ve patlatılacak bombaların imalinde kullanılmak üzere malzeme teslimatına hazır olduğunu beyan ederek, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine, müteaddit defalar dinamit, saniyeli fitil ve benzeri malzeme götürüp teslim eden ERSİN ERTEKİN,

4) M.EREN ve N.YAZICI ile örgüt disiplini icabı temasta bulunarak, patlatılacak bomba imalinde kullanılmak üzere, S.UZUNİSMAIL'in getirdiği dinamitleri, Aksaray otobüs durağında, B.ÖZVER'e teslim eden KÂMİL GÜVEN,



5) S.ÇEVİK ve M.YAVUZ refakatleriyle katıldığı, dinamit, fitil, fûnye gibi malzeme çalma maksadına mahsus seferde fiilen çalışarak, 60 Kg.civarında dinamit, fitil, fûnye çalıp, mezkûr malzemelerin İstanbul'a kaçar getirilmesinde rol alan CAHİT YILMAZ,

6) S.ÇEVİK ve M.YAVUZ'un tertipleedikleri ikinci dinamit çalma seferinde rol alıp, elde edilen 60 Kg.civarındaki dinamit, fitil ve fûnye'yi nakletmekte de fiilen görev ifa eden NEVZAT AKAY KAYNAK,

7) As.Savcılık 28.2.1973 tarih ve 1973/1-1-1 Esas No.lu İddianamesinde adı geçen S.AKMAN'a, teksir ettiği T.H.K.P.bildirileri ile, S.HZUNİS-MAIL ve S.ÇEVİK'ten aldığı külliyetli miktardaki patlayıcı maddeleri intikal ettiren M.ERKAN MEYTE,

8) Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırılmasına ilişkin proje üzerinde olumlu oy kullanan bir örgüt üyesi sıfatıyla, dinamit ve bomba naklinde, bomba imal faaliyetlerinde fiilen çalıştığı dikkate değer bulunan NECATİ ELEVİLİ,

9) Gizlenmekte olduğu H.ELEVİLİ'ye ait evde, ötedenberi gehrin muhtelif yerlerine yapıştırılacak olan (devrimci slogan) lam lâstik harflerle hazırladığı; Giresun'daki yabancıların kaçırılmalarına ilişkin projeye olumlu oy kullandığı; bomba imal faaliyetlerine katıldığı dikkate değer görülen K.DURSUN ÇAĞLI,

10- İhtilâlcî örgütün üyelerinden biri sıfatıyla, 6 Mayıs 1972 gecesi, T.ÖNALAN ve M.DÜNDAR'ın taşlık gazinosu yanındaki bir otomobile bomba koymaları sırasında, kendilerini getiren otomobilde oturarak, gerektiğinde kaçabilmeleri için gözcülük ve emniyet nöbetçiliği yaptığı ve Şişli mevkiinde, adı geçenlerin boşaltarak kendisine verdikleri bomba çantasını, özel bir emniyet tedbiri olmak üzere evlerine götürme görevi ifa ettiği tesbit olunan YAŞAR SİVRİKAYA,

11) Örgüt disiplini içinde, aranan kimselere evinde melec temin ettiği; evinde patlayıcı madde stoku yaptığı ve bomba imal çalışmalarına evini açık tuttuğu; aldığı direktifler icabı, işçi kesiminden örgüte adam temin edip M.N.BREN'e taktik ettiği; örgüte gelir temini için Kamyon alıp işletme konusundaki çalışmalara katıldığı; Giresun'da yabancı uyruklu kimselerin bulunup bulunmadığı ve kaçırılmalarına dair imkânların yerinde etüd edilmesi için bizzat gönderildiği mezkûr yerden, örgüte telgrafla haber ilettiği üslupla dikkate değer bulunan HADİ ELEVİLİ,

12) Örgüt elemanlarından bir kimse sıfatıyla, Marksist-Leninist eğitime yarayan T.ÖNALAN'a ait kitapları, külliyetli miktarda (dinamit, fitil,



fünye, deney tüpü, sülfürik asit, potasyum perklorat) bomba imalinde kullanılan malzemeyi evinde muhafaza eden; T.ÖNALAN'ın isteğiyle, 6 Mayıs 1972 günü İbrahim ÇENET'in bomba imal çalışmalarına evini tahsis edip, mezkûr malzemeden bir kısmını N.ELEVLİ'ye teslim görevini yapan; bomba zarfı olarak kullanılacak boş çay kutularını da evine bizzat götürmesi suretiyle, İ. ÇENET'in imal ettiği bombalar ve bir kısım patlayıcı malzemeyi muhtevi 2 çantayı adı geçenle birlikte taşıyarak (6-7 Mayıs 1972 gecesi) bunları patlatacak kimselere götüren MEHMET HAYRİ GEZER,

13) (Genç Kemalistler Ordusu) örgütünden itibaren Talat TURHAN'a bağlı olup, adı geçen vasıtasıyla ihtilâlcî örgütün elemanlarından biri bulunan, eğitim faaliyetleri sürdürerek, gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâlin tabanında, Hava Harb Okulu öğrencileri ve genç teğmenleri kullanmaya ilişkin gayretler gösteren, bu gayretlerinden T.TURHAN'ı haberdar eden FUAT TURAN,

14) Örgütün M.N.EREN'le merbut bir üyesi sıfatıyla, ihtilâlin gerçekleştirilmesine ilişkin faaliyetler çümbesinden olarak, sivil kesimi oluşturmak, işçileri örgütlendirmek yolunda aldığı direktiflere uygun çalışmalar yapmış ERTUĞ REŞİT KARACIBİYOĞLU,

15) E.ERBEKİN tarafından Y.ÇENGEL'in yazıhanesine dinamit getirilmesini görmüş; M.EREN, N.YAZICI, Y.ÇENGEL, S.YAVUZ ve diğerlerinin gerçekleştirmek gayretinde oldukları gayeyi yakından bilen ve bu itibarla, M.EREN tarafından kendisine tevcih olunan (Etiler Komiseri) şeklindeki sıfat ve görevi benimsemiş; örgütün S.KÜÇÜK, E.EĞRİOĞLU gibi mensuplarına ev temin ederek, onları N.YAZICI ile temaslarına yardımcı olmuş; M.N.EREN'in, bir kısım subayla yaptığı örgüt çalışmalarına ilişkin toplantılarına evini tahsis etmiş bir örgüt üyesi olduğu görülen SELİM ŞENAY,

16 - 17) 84 sayılı dâvaya konu olan Osman ÇELENK'e ait işyerindeki soygunu gerçekleştirmek amacıyla, İ.SOIMAZER ve T.TURHAN'a ait direktifleri harfiyen yerine getirip, bu soygunun organizasyon çalışmalarına iştirak eden; ötedenberi örgüt bünyesinde yaptığı yardımcı faaliyetleriyle dikkati çekmekte olup, soygundan şahsi çıkar sağlıyan, örgütçe bomba patlatma eylemleri uyguladığını da bilen kişiler olarak, ALİ ADNAN ÇAKMAK ve RAFET KAPLANGI,

18) Örgüt çalışmaları meyânında, bizzat bozguncu bildiri teksir ettiği kadar, T.ÖNALAN eliyle H.H.K.DEMİRCAN'a verilip E.KARABULUT tarafından teksir edilmiş T.D.G.B. imzalı bildiriye bizzat kaleme alan; T.ÖNALAN ve İ.ÇARALAN'a, örgüt masraflarında kullanılmak üzere 3300 liralık para tedarik ve teslimatında bulunan NİHAT BEHRAMOĞLU,



19) Derdest dâvadaki örgütün bir yan kuruluşu şeklinde ortaya çıkmış bulunan T.D.G.B. üyesi sıfatıyla, K.D.ÇAĞLI'nın hazırladığı (Devrimci Slovan) larda kullanılmış lâstik harufat, istanpa, mürekkep ve arkası zamballa kâğıtlar temin ve teslim eden; metni N.BEHRAMOĞLU tarafından hazırlanıp T.ÖNALAN tarafından getirilmiş T.D.G.B. imzalı bildiriye, E.KARABULUT marifetiyle teksir ettirip dağıtan; (Devrimci eylemler) de kullanılmak üzere para tedarik ve teslimatında bulunan HASAN HÜSEYİN KUTSİ DEMİRCAN,

20) T.D.G.B. üyesi bir kimse sıfatıyla, örgüt masraflarının karşılanmasında kullanılmak üzere, para tedarik ve teslim edenler meyhanında yer almış SERDAL KUYUCUOĞLU,

21) N.BEHRAMOĞLU tarafından metni hazırlanıp, T.ÖNALAN'dan H.H.K.DEMİRCAN'a, adı geçen tarafından da kendisine getirilen T.D.G.B. imzalı ve örgüt faaliyetlerine ilişkin bulunan bildiriye, dağıtılacağına bilecek, ideolojisine uygun olmasından mütevellit daktilo ile muşlu kâğıda yazıp teksir eden; H.H.K.DEMİRCAN ile birlikte mezkûr bildiri sayfalarını zamballayan; bu faaliyetini ücret karşılığı değil, örgüte hizmette bulunmuş olmak için gösteren ESAT KARABULUT,

22) Eski bir Dev-Genç üyesi olup, ihtilâlcî çalışmalar yapan örgütün, bomba patlatma, bildiri, afiş ve benzeri şeyleri hazırlayıp dağıtma yerlerinde eylemlerini gerçekleştirmeye tahsis edilecek para tedariki için, Teknik Üniversitede T.ÖNALAN ve arkadaşları tarafından kurulmuş örgütte görev kabul eden; Tiyatro bileti satmak ve öğrencilerden çeşitli vesile ve adlarla altında teberru toplamak suretiyle, temin ettiği paraları yerine teslim eden AYFER SIDIKA AKDENİZ,

23) Özellikle M.N.EREN'e yakın olup, cunta yönetimi gerçekleştirmek üzere yardımcı çalışmalar yaparak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine, yetkin merceklerine gelecek kişilerin tesbiti için, N.YAZICI ile çeşitli temaslarda bulunan; ihtilâl gerçekleştirildiğinde, bizzat kurucu meclis üyeliğine getirileceği kararlaştırılan; ihtilâlcî örgütün üyesi olmaktan mütevellit, ücreti vekâlet alacağını, devrimci eylemler yaptıklarına bildiği, aynı örgüt mensuplarına teberru eden ALP KURAN,

24- İhtilâlcî örgüt mensupları arasındaki önemli haberleşmeye mütevellit mektup getirme işinde olduğu kadar, kripto assubayı olması münasebetiyle elde ettiği gizli ve önemli bilgileri örgüt menfaatleri bakımından Talât TURHAN'a intikal ettiren; Talât TURHAN-R.KAPLANGI arasındaki örgütsel muhabereyi, Ankara-İstanbul arasındaki askerî telefon hattını kullanarak sağlayan MAHMUT DONDURMACI,



haklarında, keza T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 nci maddelerinin uygulanması gerekli bulunmaktadır.

III. HÜSEYİN AKDOĞAN ise, İbrahim ÇENET ile birlikte oturdukları evde, T.ÖNALAN, A.GÖKSU, F.İLHAN, Y.ALTAYLI ve İ.ÇENET ile birlikte, Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesisi görüşüne müesses eğitim çalışmaları ve eleştiriler üzerine sık sık yapılan toplantılara katılan, kendisi Marksist-Leninist görüşe kaptıran bir kimse olmasının yanında, bu eve "dinamit ve bomba" getirilişine, bu bombaların eylemlerde kullanılmak üzere götürülüşüne itteaddit kereler şahit olmuş bulunmakta, özellikle İ.ÇENET'in bomba kullandığını bilmektedir.

Hüseyin AKDOĞAN'ın, bomba imal ve patlatma eylemlerine katıldığını gösteren kesin bir delil elde edilememekle beraber; yukarıda adı geçen kişilerce ortaya konulan eylemlerin, yaptıkları toplantılarda alınmış (Marksist-Leninist düzen tesisi) çekimdeki müşterek amacın tabii bir sonucu olduğunda şüphe yoktur. Bu itibarla da, H.AKDOĞAN'ın, adı geçenlerden müteakik ve T.C.K.141/1 nci maddesinde belirtilen cemiyetin gerçek bir üyesi olduğu ve maddenin 5 nci fıkrasını ihlâl ettiği açıktır.

Böyle bir cemiyetin üyesi olmasına rağmen, T.C.K.146 nci maddesini ihlâlâle müteallik faaliyetleri gören, arkadaşlarının mezkûr cürmün icra faaliyetleri içinde olduklarına muttali olan ve bu gayeye yönelik eylemleri tesbit edilemediği cihetle, arkadaşlarından ayrı bir kategoride mütalâa olunan sanık; herkes gibi, keyfiyeti Hükûmet makamlarına derhâl bildirmek mükellefiyeti ile karşı karşıyadır. Hal böyle olduğuna ve sanık tarafından, herhangi bir merci nezdinde ihbarda bulunulmadığına göre, yukarıda belirtilen suç dışında, T.C.K.151/1 nci maddesi açısından, ayrı bir suçun mevcudiyetini düşünmek zarureti hasıl olmaktadır.

Bu itibarla, HÜSEYİN AKDOĞAN'ın, T.C.K.141/5, 151/1, 173/3 nci maddeleriyle tecziyesi gerekli bulunmuştur.

IV. H.ELEVLİ'nin evine götürdüğü 2 çantadan birinde dinamit ve beheri patlayıcı madde görerek, bu şeylerin mezkûr eylemlerde kullanılmak üzere stok edildiğini bilmesine rağmen, Hükûmet makamlarına ihbar mükellefiyetini yerine getirmemiş bulunan ve örgüt üyesi olduğuna, bu eylemi örgüte yardım etmek için yaptığını dair aleyhinde kesin tesbitler bulunmayan EKREM TOPAL'ın ise, T.C.K.151/1 nci maddesine göre tecziyesi gerekmektedir.

V. Patlayıcı madde taşıma, stok ve patlatma durumuna girmiş sanıklar yönünden temel ceza tayininde, T.C.K.264 nci maddesindeki asgari had dikkate alınmalıdır. Bu hâl dışında, beher sanığın suçluluk ve suç işleyiş şarzının, temel ceza tayininde dikkate alınacağı muhakkaktır.



VI. Bu sebeplerle, İst.Sıkıyönetim K.3 No.lu As.Mahkemesinde yargı-  
lanmalarını suretiyle :

1- Sanıkların, mahsus bölümlerde belirtilen maddelere göre tecziye  
olunmalarını;

2- Dosyadaki emanet makbuzlarında müfredatı yazılı silah, mermi,  
zama, kitap, broşür vesair eşyanın, kanuni icabına binaen, T.C.K.36 ncı m.  
dahi gereğince zapt ve müsaderesine, nezaret ve tutuklulukta geçirilmiş ol-  
malarının, hürriyeti bağlayıcı cezalardan mahsubuna karar verilmesini ;

Talep ve iddia ederim.

NEVZAT ÇİZMECİ

Hâkim Yarbay

Yrd.Askerî SAVCI

TÜSTAV'a  
Cevat Ercişli'nin  
Bağışdır.